



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U ZAGREBU
Građansko upravni odjel

Broj: II-Sp-DO-7/18
Zagreb, 19. srpnja 2018.
IK/IK

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
3 PRIMLJENO
neposr. poštom 19-07-2018 obično prepor.
u 4 prim. pril.
pristojba kn

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ulica grada Vukovara 84

Na broj: Sp-124/17

PRAVNA STVAR:

POTROŠAČ: Marijo Gujić (OIB:56831668851) iz Zagreba, Čabarska 1

VJEROVNIK: REPUBLIKA HRVATSKA (OIB:52634238587), zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, Građansko upravni odjel

RADI: postupka stečaja potrošača

ŽALBA VJEROVNIKA

Republike Hrvatske, na rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-124/17-30 od 04. srpnja 2018.

Dana 06. srpnja 2018. vjerovnik Republika Hrvatska je po zakonskom zastupniku zaprimila rješenje naslovljenog suda pod poslovnim brojem Sp-124/17-30 od 04. srpnja 2018., kojim je otvoren i zaključen postupak stečaja potrošača nad potrošačem Marijom Grujićem. Iako je naslovljeni sud cijeli postupak proveo protiv osobe imenom Marijo, a prezimenom „Gujić“, naslovljeni sud donoseći pobijano rješenje donosi navodeći osobu dužnika kao „Marijo Grujić“, pa se u tom smislu prvenstveno predlaže naslovljenom sudu ispraviti očitu pogrešku u pisanju u citiranom rješenju.

Protiv citiranog rješenja suda od 04. srpnja 2018., ovrhovoditelj izjavljuje žalbu iz svih zakonom predviđenih razloga iz odredbe čl. 353. Zakona o parničnom postupku, koji se primjenjuje u ovom postupku sukladno odredbi članka 23. Zakona o stečaju potrošača kojim je propisano da se u postupku stečaja potrošača, ako nije drukčije propisano tim zakonom, podredno primjenjuje Stečajni zakon dok je odredbom članka 10. Stečajnog zakona propisano da se u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Donošenjem pobijanog rješenja naslovljeni je sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka propisanu odredbom članka 354. st. 2. toč. 4. Zakona o parničnom postupku, jer je protivno odredbama ovog zakona utemeljio svoju odluku na nedopuštenim raspolaganjem potrošača Marija Gujića.

Nedopušteno raspolaganje potrošača Marija Gujića ogleda se u činjenici što je u planu ispunjenja obveza potrošač obuhvatio obveze koje ga terete, a koje nisu mogle biti predmetom ovog postupka stečaja potrošača, jer su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala.

Naime, u planu ispunjenja obveza potrošač je naveo tri osnove, i to pod oznakom IKP-7968/16-2 na iznos od 2.891,00 kn, osnovu 511-19-33/5-OT- na iznos od 875,00 kn te osnovu pod brojem IKP-2767/16-4 na iznos od 2.675,00 kn. Već na temelju tako šturo označenih osnova, bez navođenja nadležnog tijela koje je osnovu donijelo, razvidno je da potrošač nije jasno i nedvosmisleno naveo osnove po kojima ima nepodmireno dugovanje prema vjerovnicima. Kao vjerovnika za navedene osnove potrošač je naveo državni proračun Republike Hrvatske, koji ne može biti stranka u postupku.

Osnova Ikp-7968/16-2 je nalog radi provedbe ovrhe po ovršnoj ispravi – pravomoćnoj i ovršnoj odluci Prekršajnog suda u Zagrebu, poslovni broj Pp P-3254/15-7 od 18. rujna 2015., a odnosi se na naplatu novčane kazne u iznosu od 2.000,00 kn te troškova postupka u iznosu od 716,00 kn.

Osnova broj 511-19-33/5-OT-412/2016 predstavlja nalog radi provedbe ovrhe na temelju pravomoćnog i ovršnog prekršajnog naloga 511-19-33/5-OT-412/2016 donesenog po VII Policijskoj postaji Trešnjevka i odluke Prekršajnog suda u Zagrebu poslovni broj PPP-7541/2016 od 15. rujna 2016.

Osnova Ikp-2767/16-4 je nalog radi provedbe ovrhe po ovršnoj ispravi – pravomoćnoj i ovršnoj odluci Prekršajnog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Pp J-247/15 od 15. veljače 2016., a odnosi se na naplatu novčane kazne u iznosu od 2.200,00 kn te troškova postupka u iznosu od 300,00 kn.

DOKAZ: osnova Ikp-7968/16-2, dostavlja se
: osnova broj 511-19-33/5-OT-412/2016, dostavlja se
: osnova Ikp-2767/16-4, dostavlja se

Činjenica je da naslovljeni sud tijekom postupka nije izvršio uvid u pravne osnove koje potrošač navodi kao osnove koje predlaže otpisati u ovom postupku i zbog kojih predlaže osobni stečaj, no sudac je ipak dužan tijekom cijelog postupka paziti tko su stranke u postupku i jesu li adekvatno zastupane te je li njihov zahtjev u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala. Naime, sud sukladno odredbi članka 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala, dok je sukladno odredbi članka 82. Zakona o parničnom postupku propisano da će u tijeku cijelog postupka sud po službenoj dužnosti paziti može li osoba koja se pojavljuje kao stranka u postupku i je li parnično sposobna, zastupa li parnično nesposobnu stranku njezin zakonski zastupnik i ima li zakonski zastupnik posebno ovlaštenje kad je ono potrebno.

U ovom postupku sud nije dužan voditi računa o tome je li potrošač obuhvatio sve obveze, jesu li one iskazane u ukupnom zbroju glavnice i kamata, ili samo kao glavnično potraživanje i je li potrošač obuhvatio sve vjerovnike prema kojima ima dospjelo, a nepodmireno potraživanje, no, određene činjenice ipak mora provjeravati, a to je prvenstveno zahtjev odnosno raspolaganje stranaka koji ne smiju biti u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala.

119

Da je riječ o poduzimanju radnji u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala razvidno je po tome što potrošač navodi kazne izrečene u prekršajnom postupku u popis osnova koje predlaže otpisati pa time izbjegava provedbu prekršajnog pravne sankcije koja mu je izrečena u naprijed navedenim prekršajnim postupcima, naprijed pobliže opisani. Naime, odredbom članka 6. Prekršajnog zakona propisano je da je opća svrha propisivanja i izricanja ili primjene svih prekršajnih sankcija da svi građani poštuju pravni sustav i da nitko ne počini prekršaj te da se počinitelji prekršaja ubuduće tako ponašaju.

S tim u svezi ističe se da će se prekršajna kazna, konkretno novčana kazna zamijeniti radom za opće dobro osuđenoj fizičkoj osobi, ukoliko ne bude namirena prisilnim putem u određenom roku, sve sukladno odredbi članka 34. st. 2. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj 107/07, 39/13, 157/13 i 110/15). Nadalje je odredbom članka 34. st. 3. istog zakona propisano ako osuđenik ne pristane na rad za opće dobro ili ga ne izvrši svojom krivnjom u roku koji je za to određen, da će se novčana kazna zamijeniti kaznom zatvora.

Dakle, razvidno je da je ponašanje potrošača usmjereno na izbjegavanje izvršenja prekršajnog pravne sankcije i samim time njegov zahtjev odnosno prijedlog da se provede stečaj potrošača i za te tri osnove broj Ikp-7968/16-2, broj 511-19-33/5-OT-412/2016 i broj Ikp-2767/16-4 predstavlja raspolaganje koje je u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala.

S obzirom na navedeno, proizlazi da je naslovljeni sud donošenjem pobijanog rješenja poslovni broj Sp-124/17-30 od 04. srpnja 2018. počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka, sukladno odredbi čl. 354. st. 2. toč. 4. Zakona o parničnom postupku, što je u konačnici dovelo do nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a time i do pogrešno primijenjenog materijalnog prava.

Slijedom navedenog, vjerovnik Republika Hrvatska

predlaže

da sud ocijeni ovu žalbu osnovanom, preinači pobijano rješenje Sp-124/17-30 od 04. srpnja 2018. te isto ukine u odnosu na osnove označene kao broj Ikp-7968/16-2, broj 511-19-33/5-OT-412/2016 i broj Ikp-2767/16-4, podredno da uputi ovu žalbu na odlučivanje Županijskom sudu u Zagrebu kao sudu drugog stupnja.

ZAMJENICA OPĆINSKE DRŽAVNE
ODVJETNICE



Irena Klenović