



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Puli - Pola

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Saša Omeragić**, OIB 22565832152, dana **20.11.2020.** u **16:22:06** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

| | |
|----------------------------------------------|----------------------------|
| Sud primatelj | Općinski sud u Puli - Pola |
| Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi | Sp-2/2016 — GG |
| Primjedba | - |

Podnesak

| | |
|-----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| Vrsta | Prijedlog |
| Podnositelj | Sara Rupenović |
| Broj stranica | 4 |
| Naziv datoteke sa sadržajem | RUPENOVIC - zahtjev - 20.11.2020.pdf |
| Veličina datoteke sa sadržajem | 157,1 kB |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | 1d30c4c3c2825d6868219f2fda52cedbf1e5a5a5f6ac4d976e3da5275474a45b |

Prilog s rednim brojem 1

| | |
|-----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| Opis | IMG_0003 |
| Broj stranica | 1 |
| Primjedba | - |
| Naziv datoteke sa sadržajem | IMG_0003.pdf |
| Veličina datoteke sa sadržajem | 477,8 kB |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | d5c8b270e120bb8f29afe87ffc3d4e4d77a66f1670ea789bb7dc1bb09ca32e68 |



Law firm Vaić & Dvorničić Ltd.

established in 1938

Križanićeva 5
51000 Rijeka
CROATIA

Sv. Bernardina 6A
51500 Krk
CROATIA

M. Držića 3
52100 Pula
CROATIA

members Savin Vaić
Marija Dvorničić Vaić
Saša Omeragić
Anamarija Križanović

U Puli, 20. studenog 2020.g.

Na posl.br: **Sp-2/2016**

OPĆINSKI SUD U PULI – POLA

STEČAJNI DUŽNIK: Nenad Rupenović, OIB: 81807206016 iz Pule, Kastavska 10a

PRIJEDLOG VJEROVNIKA STEČAJNE MASE

Sara Rupenović, OIB: 62984154994 iz Pule, Carlijeva ul. 10, zastupana po Saši Omeragić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Vaić & Dvorničić d.o.o. iz Pule, M. Držića 3/I, kojim se predlaže donošenje zaključka o isplati dužnih iznosa uzdržavanja

– H I T N O –

zakonska obveza uzdržavanja

- elektronskim putem
- punomoć

I/ U ovom postupku stečajni dužnik je uz zahtjev za provedbu postupka stečaja potrošača od 1. lipnja 2016.g. u priloženom obrascu 3 – popis imovine i obveza – pod točkom 13. Zakonske obveze uzdržavanja – **naveo zakonsku obvezu uzdržavanja prema naslovno navedenom vjerovniku, tada maloljetnoj kćeri, sve temeljem presude** Općinskog suda u Puli-Pola posl.br. P-2858/06-7 od dana 29. prosinca 2006.g. (str.13 spisa, redak drugi i treći).

Vjerovnica je danas studentica koja se redovno školuje, dakle nema osobnih primanja i nepostupanjem suda i stečajnog upravitelja, dovode se u pitanje njezina **osnovna ljudska prava na život i obrazovanje**, obzirom ona nije primila jednu jedinu ratu uzdržavanja od 2013.g. do današnjeg dana, a sve **zbog nezakonitog i neažurnog postupanja suda i stečajnog povjerenika**.

tel: + 385-51-373-608 +385-51-221-622
fax: + 385-51-377-097 +385-51-221-622
e-mail: info@vaic.hr
www.vaic.hr

bank **Erste & Steiermärkische Bank d.d.**
IBAN **HR0224020061100822825**
SWIFT **ESBCHR 22**
OIB 65232387784



16p

Dana 16. ožujka 2017.g. sud je donio rješenje o otvaranju postupka stečaja potrošača. **Članak 77. ZSP propisuje da se rješenjem o oslobodenju od preostalih obveza stečajni dužnik ne može osloboditi obveze uzdržavanja djeteta**, pa logičnim proizlazi da se te obveze ne može osloboditi niti u tijeku provedbe stečajnog postupka i perioda provjeravanja.

Do današnjeg dana, nakon **punih četiri i pol godine od podnošenja prijedloga, odnosno gotovo četiri godine od otvaranja stečaja vjerovnici kao djetetu sa pravom na zakonsko uzdržavanje od roditelja, nije isplaćena jedina rata dužne alimentacije (!)**, čime je vjerovnici koja se redovno školuje već nanесena značajna materijalna šteta, te se prije svega umoljava sud da iz ovog razloga prilikom postupanja po ovom zahtjevu, **vodi računa o potrebi za POSEBNO ŽURNIM POSTUPANJEM.**

II/ U ovom predmetu stečajni dužnik je **prvi put dana 26. listopada 2017.g. (list 98 spisa)** podnio zahtjev da ovaj sud naloži stečajnom povjereniku isplatu dužnih iznosa na ime uzdržavanja djeteta.

Stečajni dužnik je uslijed nepostupanja suda ili stečajnog povjerenika, **drugi puta dana 6. prosinca 2017.g. (list 102 spisa)** ponovno podnio zahtjev da ovaj sud naloži stečajnom povjereniku isplatu dužnih iznosa na ime uzdržavanja djeteta.

Vjerovnica stečajne mase je **dana 19. veljače 2018.g. ishodovala i rješenje o ovrsi** na temelju presude kojom joj je određeno pravo na uzdržavanje, koje je međutim Financijska agencija odbija provesti bez intervencije naslovnog suda, slijedom čega je vjerovnica **dana 28. kolovoza 2018.g. (list 108 spisa)** obratila i ovom sudu tražeći donošenje odgovarajućeg naloga stečajnom upravitelju.

Potom je stečajni dužnik **treći puta dana 2. listopada 2018.g. (list 121 spisa)** ponovno tražio intervenciju suda izdavanjem odgovarajućeg naloga stečajnom povjereniku uz molbu da se HITNO isplati dužan iznos uzdržavanja.

Nastavno je stečajni dužnik putem punomoćnika **četvrti puta 3. srpnja 2019.g. (str. 143 spisa)** ponovno tražio isplatu dužnih iznosa uzdržavanja, te **peti puta dana 4. prosinca 2019.g. (str. 146 spisa)** ponovno podnosi jednak zahtjev.

Sud je **tek dana 25. siječnja 2019.g.** u ovom predmetu **donio rješenje** i to kojim odbija zahtjev za isplatu dužnih iznosa uzdržavanja. Prije svega se u tom smislu podcrtava da su prema shvaćanju vjerovnice zbog dugotajnosti postupanja (pune dvije godine da se donese rješenje o isplati mjesečne alimentacije maloljetnom djetetu), već može izvoditi zaključak o dužnosti naknade eventualne štete od strane Republike Hrvatske, zbog neučinkovitog postupanja državnih tijela – suda. Potom,



161

sud u rješenju odbija prijedlog dužnika navodeći nevjerojatan navod da stečajni dužnik ne bi prijavio predmetno potraživanje (što i dalje ne bi bio razlog za neprovedbu sudske presude za isplatu dužnih iznosa uzdržavanja u svezi sa čl. 77 ZSP-s), te da stoga ovaj zahtjev ne može biti uvažen. Takav zaključak koji je u očitoj kontradiktornosti sa stanjem spisa uzrokovao je daljnje odugovlačenje od godinu i pol dana do odluke drugostupanjskog suda po žalbi.

Dana **28. srpnja 2020.g. u ovom spisu je zaprimljeno drugostupanjsko rješenje** kojim se ukida ranije prvostupanjsko rješenje ovoga suda, a sud upućuje na relevantan zakonski okvir, uz nalog za donošenje nove odluke sukladno odredbama čl. 59. st. 1. i 2. ZSP-a.

Nakon **gotovo pola godine, sud nije poduzeo niti jednu radnju** u svrhu pravilnog rješavanja predmeta sukladno uputi višeg suda.

Slijedom navedenoga, vjerovnica ovim putem

p r e d l a ž e

da sud, bez odgode, donese **rješenje** kojim se nalaže stečajnom povjereniku da vjerovnici stečajne mase isplati **dužne iznose uzdržavanja u mjesečnom iznosu 1.250,00 kuna od veljače 2013.g. do listopada 2020.g. sve sa zakonskom zateznom kamatom na svaki pojedini obrok od dana dospjeća (15 u tekućem mjesecu)**, kao i da se tim rješenjem naloži i **plaćanje budućih mjesečnih iznosa uzdržavanja od studenog 2020.g. pa dok za to budu postojali uvjeti ili do dovršetka ovog stečajnog postupka, u iznosu 1.250,00 kuna mjesečno svaki mjesec sa dspjećem 15 dana u tekućem mjesecu.**

III/ U odnosu na odgovornost stečajnog povjerenika, podcrtava se da je odredbama čl. 59.a st. 1. i 2. ZSP-a propisano je da **će povjerenik ispunjavati zakonske obveze na uzdržavanje prema redoslijedu po kojem se ispunjavaju ostale obveze STEČAJNE MASE**, i to iz novčanih primanja potrošača **do iznosa utvrđenog sudskom odlukom kojom je određeno uzdržavanje i to bez obzira kada je zakonska obveza na uzdržavanje nastala.**

Slijedom navedenoga, strogo se opovrgavaju u tom smislu navodi stečajnog upravitelja da se zaključak suda o isplati iz stečajne mase donosi na zahtjev vjerovnika, već je upravo posao stečajnog povjerenika da podnese zahtjev sudu za isplatu dužnih iznosa uzdržavanja, a ako je preopterećen poslom, onda je njegova dužnost tražiti da se smjeni sa mjesta stečajnog povjerenika, a ne da svojim (ne)postupanjem nanosi štetu vjerovnicima.



Stečajni upravitelj je u ovom postupku (dakle u gotovo četiri godine) podnio svega tri izvješća i to:

- 9. siječnja 2018.g. kojim ne spominje obvezu uzdržavanja djeteta, niti predlaže da mu sud odobri isplatu s ovog osnova;
- 22. siječnja 2020.g. kojim ne spominje obvezu uzdržavanja djeteta, niti predlaže da mu sud odobri isplatu s ovog osnova već navodi da bi stečajni vjerovnik imao zahtijevati isplatu dužnih iznosa, iako je isto prema prednje citiranom članku izriekom dužnost stečajnog upravitelja, koji kao stručna osoba prima i naknadu za svoj rad i kojemu je osnovna dužnost – zaštita prava vjerovnika;
- 30. ožujka 2020.g. kojim ne spominje obvezu uzdržavanja djeteta, niti predlaže da mu sud odobri isplatu s ovog osnova već navodi da bi stečajni vjerovnik imao zahtijevati isplatu dužnih iznosa, iako je isto prema prednje citiranom članku izriekom dužnost stečajnog upravitelja, koji kao stručna osoba prima i naknadu za svoj rad i kojemu je osnovna dužnost – zaštita prava vjerovnika.

Činjenica da je stoga da stečajni upravitelj u ovom predmetu **ne obavlja povjerenu mu dužnost uz odgovarajuću profesionalnu pažnju, na što je već mnogo puta upirao i stečajni dužnik, slijedom čega se moli hitna intervencija suda** u pogledu rješavanja pitanja isplate dužne alimentacije vjerovnici i to sa zakonskom zateznom kamatom od dana dosjpeća svakog pojedinog mjesečnog iznosa uzdržavanja.

Saša
Omeragić

Digitally signed by
Saša Omeragić
Date: 2020.11.20
16:17:31 +01'00'
Sara Rupenović p.p.

P U N O M O Ć

kojom ovlašćujem(o) odvjetničko društvo Vaić & Dvorničić d.o.o., Križanićeva 5, Rijeka, odvjetnika Vaić Savina

ODVJETNICA
Saša Omeragić
PULA, M. Držića 3

da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišno-knjižnom postupku, kaznenom predmetu, prekršajnom postupku, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi kod:

Općinski sud u Puli

radi:

isplate sredstva uzdržavanja

pod poslovnim brojem: *Sp-2/2016*

Ovlašćujem(o) odvjetničko društvo Vaić & Dvorničić d.o.o. da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem (o) da ga zamjenjuje

U Rijeci, dne 26. listopada 2020.g.

Sara Rupenović
SARA RUPENović