



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

09-10-2018

PRIMLJENO

Poslovni broj: 65 Pž-5464/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja VIŠESLAVA DOKOZE iz Starigrada Paklenica, Petra Zoranića 5, OIB 25170780182, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom KLESARSTVO KATUŠA d.o.o., Zadar, Ante Strgačića 3, OIB 59979839341, odlučujući o žalbi predlagatelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-130/2018-26 od 30. kolovoza 2018., u sjednici vijeća održanoj 25. rujna 2018.

riješio je

Odbija se predlagateljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-130/2018-26 od 30. kolovoza 2018.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zadru je rješenjem poslovni broj St-150/2018-26 od 30. kolovoza 2018. obustavio prethodni postupak nad stečajnim dužnikom Klesarstvo Katuša d.o.o., Zadar i naložio sudskom registru brisanje zabilježbe pokretanja prethodnog postupka nad dužnikom.

Protiv tog rješenja dužnik je pravovremeno izjavio žalbu ne navodeći posebno žalbene razloge. U žalbi ističe kako se ne može složiti s dijelom obrazloženja rješenja u kojem je navedeno da je sud utvrdio da je prestao stečajni razlog i da dužnik nije nesposoban za plaćanje i prezadužen. Suprotno tome, žalitelj smatra da se izjave dužnikovog zastupnika po zakonu o vrijednosti dužnikove imovine ne mogu uzeti istinitim, jer suprotno proizlazi iz isprava koje je pribavio privremeni stečajni upravitelj. Posebno ukazuje na činjenicu da su zastupnik po zakonu dužnika i treća osoba podmirili dug dužnika unatoč upozorenju privremenog stečajnog upravitelja da to ne čine jer time nisu anulirali dugovanje, nego samo zadužili dužnika prema drugim osobama. Predlaže da ovaj žalbeni sud usvoji žalbu i pobijano rješenje preinači tako da donese rješenja o otvaranju stečajnog postupka.

Žalba je neosnovana.

Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je kako je 16. travnja 2018. vjerovnik Višeslav Dokoza podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom i da je na temelju tog prijedloga pokrenut prethodni postupak i određeno ročište radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, te da je 22. kolovoza 2018. Financijska agencija dostavila potvrdu iz koje proizlazi da na dan 22. kolovoza 2018. dužnik nema nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u očevidniku redoslijeda za plaćanje. Na temelju toga prvostupanjski sud je utvrdio da je prestao stečajni razlog i da dužnik nije nesposoban za plaćanje ni prezadužen, zato što dužnikov račun više nije u blokadi, a iz izjave zastupnika po zakonu proizlazi da dužnik ima imovinu u vidu opreme za rad i nekretnine, pa stoga nije utvrđeno da bi njegova imovina bila manja od postojećih obaveza, sve i da dospjele obveze u međuvremenu nije podmirio. Na temelju takve činjenične osnove i pozivom na odredbu članka 128. stavka 9. Stečajnog zakona, prvostupanjski sud je donio rješenje o obustavi postupka.

Osnovano žalitelj tvrdi da se na temelju izjave dužnikovog zastupnika po zakonu ne može utvrditi da dužnik ima imovinu koja je veća od postojećih obaveza i da zbog toga stečajni dužnik nije prezadužen. Ovo posebno zato što te izjave nisu potkrijepljene odgovarajućim ispravama i nisu u skladu s podacima o poslovanju dužnika koje je pribavio privremeni stečajni upravitelj. Zapravo se iz obrazloženja pobijanog rješenja u tome dijelu može opravdano zaključiti da je pitanju postojanja prezaduzenosti kao stečajnog razloga, prvostupanjski sud pristupio površno i za svoje stajalište o tome nije dao nikakve valjane razloge.

Međutim, prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nije podnesen zato što je dužnik bio prezadužen, nego za to što je bio nesposoban za plaćanje, dok se pitanje imovine dužnika postavljalo samo u kontekstu davanja podataka o poslovanju stečajnog dužnika (zapisnik s ročišta održanog 3. srpnja 2018.). Stoga prvostupanjski sud nije bio ni dužan ispitivati postoji li taj stečajni razlog i ovisno o tome odlučiti o otvaranju stečajnog postupka. Osim toga, prema odredbama članka 109. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona stečajni postupak se na prijedlog vjerovnika može otvoriti samo ako vjerovnik učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnoga razloga. U ovom konkretnom slučaju vjerovnik nije ukazivao na postojanje prezaduzenosti kao stečajnog razloga.

Prema odredbi članka 128. stavka 9. Stečajnog zakona ako dužnik do završetka prethodnoga postupka postane sposoban za plaćanje, sud će postupak obustaviti; troškove provedenoga postupka u tom slučaju dužan je naknaditi dužnik.

Iz podataka u spisu proizlazi da je prvostupanjski sud prigodom raspravljanja i odlučivanje o otvaranju stečajnoga postupka na način propisan odredbom članka 128. Stečajnog zakona utvrdio da je dužnik postao sposoban za plaćanje. Ta činjenica proizlazi iz

potvrde Financijske agencije od 22. kolovoza 2018. i sam žalitelj je ne dovodi u pitanje. U tome slučaju sud je, prema navedenoj zakonskoj odredbi dužan obustaviti postupak.

Na temelju navedenog proizlazi da je rješenje o obustavi postupka doneseno na temelju pravilno utvrđene činjenice da je dužnik prije završetka prethodnog postupka postao sposoban za plaćanje i da je na tu činjenicu prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu članka 128. stavka 9. i obustavio stečajni postupak.

Zato je na temelju odredbe članka 380. stavka 1. točke 1. ZPP-a i člankom 10. Stečajnog zakona valjalo odbiti predlagateljevu žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 25. rujna 2018.



Predsjednik vijeća
Dubravka Matas, v.r.

Za točnost otpisavka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman