

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Posl.br.:20 Sp-146/17-41

UL.GRAĐA VUKOVARA 84

10000 ZAGREB

POTROŠAČ: Tanja Pavić, J.Dalmatinca 1,Zagreb,OIB:93637349386



Ž A L B A

potrošača

4x

I. Potrošač je dana 17.10.2018.g. zaprimio Rješenje Naslovnog Suda, kojim se otvara i zaključuje postupak stečaja potrošača Tanje Pavić iz Zagreba, te se određuje razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 5 godina, a na koje Rješenje Suda potrošač u otvorenom zakonskom roku podnosi žalbu zbog nemogućnosti sklapanja sudske nagodbe sa vjerovnicima za koju isti smatra da su bili i jesu ispunjeni zakonski uvjeti, a što Naslovni Sud iz određenih razloga navedenih unutar pobijanog Rješenja nije bio u mogućnosti uzeti u obzir, te nadomjestiti nedostajući potpis jednog od vjerovnika, kao i zaključiti sklapanje sudske nagodbe, već je donio Rješenje o otvaranju i zaključenju postupka stečaja potrošača. Prema mišljenju potrošača Naslovni sud je na prvom mjestu donoseći pobijano Rješenje imao dobre namjere, no s druge strane uzevši u obzir da su ispunjeni zakonski uvjeti za sklapanje nagodbe što je od velike važnosti za potrošača, koji bi na taj način kroz određeno vremensko razdoblje, manje ili više imao mogućnost povrata većine duga vjerovnicima, što unutar postupka stečaja potrošača donesenim Rješenjem nema, nije imao izbora već podnijeti ovu žalbu, te se nadati kako razumijevanju Naslova na isti način i razumijevanju Žalbenog Suda, kao i pozitivnom ishodu. Situacija bi svakako bila drugačija da Plan ispunjenja obveza nije prihvaćen, odnosno da Sud nije imao zakonske mogućnosti nadomjestiti nedostajući pristanak vjerovnika, te da potrošač nema primanja i/ili da ona nisu dostatna za podmirenje predloženih iznosa rata na mjesečnoj razini unutar predloženog Plana uz preostali iznos za skromniji život, jer u tom slučaju zbog dosadašnjeg iznosa ukupnih tražbina vjerovnika zajedno sa kamatama, troškovima i naknadama koje stalno rastu potrošač bi u cijelosti prihvatio pobijano Rješenje.

II. Potrošač u prilog tome navodi kako su Zakonom o stečaju potrošača, NN br.100/15 u čl. 50. propisane dvije presumpcije za prihvaćanje Plana ispunjenja obveza, od kojih je u slučaju

potrošača uzimajući u obzir većinu vjerovnika ispunjena prva koja glasi: Ako se vjerovnik u roku od 30 dana od objave poziva za pripremno ročište nije izjasnio o Planu ispunjenja obveza smatra se da je dao svoj pristanak na Plan što u slučaju potrošača znači da je na taj način svoj pristanak dalo 12 od 14 vjerovnika, uključujući i vjerovnika društvo B2 kapital iz Zagreba, koji iako je dao svoj pristanak na Plan tj. određeni iznos unutar Plana to je učinio propuštanjem navedenog zakonskog roka od 30 dana, točnije 02.07.2018.g. Naslov je na oglasnoj ploči Suda poziv objavio dana 25.05.2018.g. Svi vjerovnici su sa svojim punim podacima navedeni u Planu ispunjenja obveza koji se nalazi u prilogu. Na dalje, potrošač navodi da 13. vjerovnik, društvo Allianz osiguranje iz Zagreba sa tražbinom čija glavnica ne prelazi 2000,00 kn, s kamatama nešto više nije dao svoj pristanak na prvotni Plan, već je to učinio kasnije unutar dopunjenog plana od strane potrošača od dana 13.09.2018.g. (Plan se nalazi u prilogu). Samo jedan vjerovnik (14.) nije dao svoju suglasnost na Plan, a njegova tražbina u odnosu na ukupan iznos tražbina preostalih vjerovnika iznosi 1%, te mu je unutar Plana ponuđena kao i svim vjerovnicima ,odnosno kao prva od nekoliko ponuđenih opcija podmirenje glavnice u 100 % iznosu.

III. Sukladno mišljenju potrošača kako su za sklapanje nagodbi bili i jesu ispunjeni potrebni zakonski uvjeti isti podsjeća i na odredbe Zakona o stečaju potrošača unutar čl. 51. koji kaže sljedeće: Ako svi vjerovnici ne daju svoj pristanak na Plan ispunjenja obveza Sud svojom odlukom može nadomjestiti nedostajući pristanak vjerovnika: - ako je većina vjerovnika prihvatila Plan; - ako zbroj tražbina vjerovnika koji su dali svoj pristanak prelazi 1/2 ukupnih tražbina; - da se vjerovnik koji je uskratio svoj pristanak na Plan ne dovodi u ekonomski lošiji položaj od onoga u kojem bi bio u slučaju otvaranja postupka stečaja potrošača i oslobođenja od preostalih obveza. U slučaju potrošača i taj dio je u cijelosti ispunjen, jer je većina vjerovnika, točnije njih 13 od 14 prihvatilo predloženi Plan, a njihove tražbine prelaze 1/2 ukupnih tražbina, točnije iznose 99% ukupnih tražbina, te se navedeni vjerovnik nikako ne dovodi u ekonomski lošiji položaj, odnosno u puno boljem ekonomskom položaju bi bio unutar sklopljene sudske nagodbe, nego što je to unutar postupka otvorenog i zaključenog stečaja potrošača, gdje zbog imovine potrošača koja nije dostatna niti za troškove postupka teško da bi ostvario povrat bilo kojeg iznosa duga, također uzevši u obzir i broj preostalih vjerovnika, kao i njihove naplatne redove koji su skoro svi ispred dotičnog vjerovnika. Na dalje, potrošač ističe kako je Naslov ispravno procijenio stanje potrošača u dijelu utvrđivanja postojanja stečajnog razloga kod njega, no smatra uz svo dužno poštovanje prema Naslovnom Sudu i svim dobrim namjerama koje je isti imao da je to iz razloga navedenih unutar pobijanog Rješenja propustio učiniti kod zakonski predviđenih uvjeta potrebnih za sklapanje sudske nagodbe, ne nadomještajući svojom odlukom nedostajući pristanak jednog vjerovnika, te tim postupkom onemogućio zaključenje sudske nagodbe.

Zakon o stečaju potrošača čl. 53. kaže da Sud donosi Rješenje o otvaranju postupka stečaja potrošača ako ustvrdi postojanje stečajnog razloga , koje svakako postoji kod potrošača i

ako na pripremnom ročištu nije prihvaćen Plan, dok čl. 51. istog Zakona navodi ukoliko Plan nije prihvaćen, a Sud zakonski nije mogao nadomjestiti nedostajući pristanak vjerovnika svojom odlukom, nastavlja se postupak otvaranja stečajnog postupka. U svezi do sada navedenog potrošač smatra da su kod njega bili i jesu ispunjeni potrebni zakonski uvjeti za prihvaćanje Plana (13 od 14 vjerovnika je dalo svoj pristanak na Plan) i sklapanje sudske nagodbe uz nadomještanje nedostajućeg pristanka jednog od ukupno 14 vjerovnika, što je Naslovni Sud zbog određenih razloga koje je smatrao relevantnim propustio učiniti, te je donio pobijano Rješenje.

IV. Na dalje, potrošač navodi kako je zbog svoje dugogodišnje zdravstvene situacije (karcinom, metastatske tvorbe, teške posljedice liječenja (recidivi, novi tumori...) korisnik mirovinskih primanja (izvadak banke u prilogu) u mj. iznosu od 3500,00 kn (od mjeseca rujna 2018.g.), te je unutar Rješenja o mirovinskim primanjima navedena 100 % opća nesposobnost za rad i 100 % invalidnost kao trajno, nepromjenjivo stanje. Iako se nažalost spletom životnih okolnosti našao u trenutnoj situaciji od početka je ulagao trud i nastojanja posebno u odnosu na najvećeg vjerovnika PBZ Carda kako bi se probao sklopiti dogovor/sporazum o podmiranju duga, (svima je stalno kao i unutar Plana ispunjenja obveza kao prva opcija ponuđena otplata glavnice/a u 100 % iznosu) također i sa preostalim vjerovnicima, no nažalost bezuspješno, te uzevši u obzir kamate koje su višestruko narasle unutar posljednjih nekoliko godina, a koje bi i dalje imale tendenciju priličnog rasta, bio je primoran podnijeti prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača pri Naslovnom Sudu i dalje se nadajući sklapanju sudske nagodbe. Prije podnošenja zahtjeva agenciji Fina iz Zagreba o svom postupanju je obavijestio sve vjerovnike jer je to smatrao ispravnim, bez obzira što mu je u navedenoj agenciji kasnije rečeno da to ne treba učiniti, odnosno da nije trebao. Zato, kada je na pripremnom ročištu saznao da je 12 od 14 vjerovnika dalo svoj pristanak na predloženi Plan, kasnije i 13. vjerovnik, na način na koji su to učinili, te da Sud može nadomjestiti u njegovom slučaju nedostajući pristanak vjerovnika svojom odlukom, po prvi puta poslije dugo vremena osjetio je sreću i zahvalnost, jer je bio mišljenja kako će napokon moći započeti s otplatom duga prema svim vjerovnicima, a ne samo prema PBZ Cardu, jer je on posljednjih godina bio 1. u naplatnom redu, a do danas je posredstvom agencije Fina iz Zagreba prislinom ustegom nad mirovinskim primanjima potrošača od ukupne glavnice uspio naplatiti oko 55,000,00 kn, te prodajom oko 1/2 preostalog duga društvu B2 Kapital (cesionar) iz Zagreba još oko 30 tak tisuća kn. No, na potrošačevu žalost do toga ipak zbog pobijanog Rješenja Naslova nije došlo.

V. Bez obzira na svoju opću tešku i nezahvalnu situaciju, također je i samohrani roditelj, sina koji je redovan student diplomskog studija, potrošač je mišljenja uzevši u obzir da bi ukupan iznos rata prema svim vjerovnicima na mjesečnoj razini unutar predloženog Plana iznosio oko 1240,00 kn, odnosno još za oko 100,00 kn manje, jer je u međuvremenu i Grad Zagreb i poduzeće Holding otpisalo svoje tražbine dužnicima do visine 10.000,00, a o čemu bi Rješenje/a trebala stići unutar dva mjeseca od otpisa, odnosno do kraja studenog 2018.g. mogao podmirivati, te bi mu preostalo oko 2400,00 kn za skroman život. Uz navedeno ima i pomoć sina, koji posljednjih godina u ljetnim mjesecima radi, te pomaže kućanstvu u zaostalim režijskim troškovima i hrani. Bolja situacija će biti za nepunih 2 godine kada će sin

dobiti i diplomu magistra, te se stalno zaposliti i/ili biti u mogućnosti raditi i kroz cijelu godinu. A i iznos rata potrošača bi se za godinu dana dodatno smanjio za oko 70 tak kuna.

Ipak, najvažnijim od svega potrošač smatra činjenicu uzevši u obzir da je njegova imovina nedostatna za podmirenje troškova postupka kako bi unutar sklopljene sudske nagodbe samo za navedeni period od 5 god.,koliko traje i provjera ponašanja bio u mogućnosti vjerovnicima podmiriti skoro 1/3 iznosa duga koji bi bio sklopljen unutar nagodbe, jer taj iznos bi bio umanjen za skoro 1/2 sadašnjeg duga uzevši u obzir da je unutar Plana predviđen otpis svih troškova,naknada i kamata. Primjera radi unutar razdoblja provjere ponašanja najvjerojatnije ništa od toga ne bi bilo moguće podmiriti. Čak i za slučaj da iz nepredviđenih razloga (obiteljska situacija, event. daljnje pogoršanje zdravstvene situacije i sl.) potrošač ne bi bio u mogućnosti dalje, za što se nada da do toga neće doći podmirivati navedene iznose prema vjerovnicima, postupak stečaja bi mogao biti otvoren, no tada sa većim iznosom podmirenog dugovanja vjerovnicima, koji bi na taj način bili u znatno boljoj ekonomskoj poziciji od sadašnje,a također i sa puno manjim iznosom duga potrošača od sadašnjeg . To posebno vrijedi u slučaju eventualne smrti potrošača. Uz navedno potrošač je i mišljenja kako Sud ima mogućnost pri sklapanju sudske nagodbe za većinu vjerovnika, uzevši u obzir da je samo nekolicini (Grad Zagreb,Holding, Allianz društvo, HRT) ponuđena samo jedna opcija tj, podmirenje glavnice u 100 % iznosu, kojima je od strane potrošača ponuđeno nekoliko opcija otplate podmirenja duga izabrati onu, odnosno onaj vremenski period otplate za koju/e smatra da su prihvatljive opcije i u odnosu na vjerovnika i u odnosu na potrošača i njegove mogućnosti, uzimajući pri tome eventualno u obzir i uobičajenu praksu unutar sklapanja takvih nagodbi.

IV. Potrošač se nada kako će Žalbeni Sud biti u mogućnosti uzeti sve do sada navedeno u razmatranje,kao i u obzir, te mu pružiti šansu kako bi prije svega mogao započeti sa podmirivanjem svog dugovanja prema vjerovnicima. Slijedom toga potrošač Tanja Pavić predlaže da Žalbeni Sud usvoji žalbu potrošača kao osnovanu,odnosno da uzevši u obzir predloženi Plan ispunjenja obveza i prema mišljenju potrošača ispunjenje zakonskih uvjeta za prihvaćanje istog odluči u korist sklapanja sudske nagodbe potrošača sa vjerovnicima na način koji smatra prihvatljivim u odnosu na vjerovnike i u odnosu na potrošača ,a kada su u pitanju i konačni iznosi rata prema vjerovnicima na mjesečnoj razini,te vremenskog perioda za podmirenje istih. Potrošač također predlaže da Žalbeni Sud svojom odlukom, odnosno Rješenjem u korist sklapanja sudske nagodbe između potrošača i vjerovnika, odnosno sukladno tome na primjeren preinači pobijano Rješenje Naslovnog Suda.

U Zagrebu,

dana 28.10.2018.g.

Vlastoručni potpis potrošača:

