

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

PRIMLJENO

31.12.2017.

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo presliku spisa poslovni broj St-251/17 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-6635/2017-3 od 14. studenog 2017., na daljnje postupanje.

Zagreb, 4. prosinca 2017.



Za točnost otpravka- ovlaštteni službenik

Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
11-12-2017

21 PŽ-6635/2017-3

20 god. d. primjeraka sa 4 priloga
rubrika.

Pismeno stiglo poštom direktno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno 01.12.2017 god.

Pismeno takatrenu
- nedostaje fuzij
akse

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Vučaj, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BETOVEN d.o.o. u stečaju, OIB 61265106301, Pula, Šišanska cesta 189, odlučujući o žalbi vjerovnika ALPLA d.o.o., OIB 78723166306, Novaki Samoborski, Sveta Nedelja, Vojvodići 19, kojeg zastupa punomoćnik Anton Palić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-251/17-56 od 9. listopada 2017., u sjednici vijeća održanoj 14. studenog 2017.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika ALPLA d.o.o., OIB 78723166306, Novaki Samoborski, Sveta Nedelja, Vojvodići 19 kao neosnovana i, u točki II./3. izreke, potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-251/17-56 od 9. listopada 2017.

Obrazloženje

Prvostupanjskim je rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama, u točki II./3. izreke osporena prijavljena tražbina žalitelja u iznosu od 96.419,90 kn, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda te je žalitelj upućen u roku od osam dana pokrenuti parnicu radi utvrđenja osporene tražbine.

Protiv tog dijela rješenja kojim je odlučeno o njegovoj prijavi tražbine, žalbu je podnio navedeni vjerovnik ne navodeći konkretne zakonom određene žalbene razloge, s prijedlogom žalbenom sudu pobijano rješenje u pobijanom dijelu ukinuti.

Odgovor na žalbu podnio je dužnik kojim osporava osnovanost žaliteljevih navoda, bez konkretnog prijedloga žalbenom sudu.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu ispitano je sukladno članku 365. stavku 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15).

Iz dostavljene preslike dijela predmetnog spisa razvidno je da je žalitelj u predmetnom stečaju prijavio tražbinu u iznosu od 200.013,85 kn s pravne osnove - predstečajne nagodbe

sklopljene između navedenog dužnika i vjerovnika predstečajne nagodbe čije su tražbine utvrđene, između ostalih, i vjerovnika - žalitelja, koja je odobrena rješenjem prvostupanskog suda poslovni broj Stpn-1029/15-26 od 10. veljače 2016.

Dalje je razvidno da je, nakon ispitnog ročišta održanog 5. listopada 2017. i sastavljanja tablice ispitanih tražbina, na temelju tablice ispitanih tražbina, sukladno odredbama članaka 264. i 265. Stečajnog zakona, sud donio dio pobijanog rješenja koji se tiče žaliteljeve prijavljene tražbine u iznosu od 96.419,90 kn, koju je stečajni upravitelj osporio kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda jer tražbina nije obračunata sukladno sklopljenoj predstečajnoj nagodbi (prijavljena tražbina u iznosu od 103.593,95 kn utvrđena je kao tražbina drugog višeg isplatnog reda).

Žalba vjerovnika temelji se na tvrdnji da se nisu ispunile pretpostavke za osporavanje dijela tražbine žalitelja (osporeni dio tražbine žalitelja odnosi se na dio tražbine kojeg se vjerovnik odrekao sklopljenom predstečajnom nagodbom), pri čemu se žalitelj poziva na prestanak važenja određenja u članku 82. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13), glede izvršenja predstečajne nagodbe u odnosu na prijavljivanje tražbine u stečajnom postupku.

U odnosu na žalbeno osporavanje navodi se sljedeće: odredbom članka 270. Stečajnog zakona, kojom je uređen opseg utvrđivanja i vrijednost predmeta spora, propisano je da se u parnici utvrđivanje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu. Iz navedenog zakonskog određenja proizlazi da stečajni vjerovnik razloge zbog kojih smatra da je njegova tražbina osnovana može isticati samo u parničnom postupku, a nakon što mu je tražbina osporena u stečajnom postupku. To stoga što se u stečajnom postupku, kao izvanparničnom postupku, ne može raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine već stečajni sudac, u slučaju kad je tražbina osporena, samo utvrđuje u kojem je iznosu i u kojem isplatnom redu pojedina tražbina osporena, a utvrđivanje osporene tražbine, odnosno dokazivanje osnovanosti provodi se u parničnom postupku.

Dakle, kako žalba vjerovnika sadrži razloge o kojima, zapravo, ovisi osnovanost njegove osporene tražbine, a utvrđenje osnovanosti tražbine osporene u stečajnom postupku od strane stečajnog upravitelja predmet je parničnog, a ne (predmetnog) stečajnog postupka, tako je prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu pravilno i zakonito doneseno.

Iz tih je razloga žalba u cijelosti neosnovana.

Stoga je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona, riješeno kao u izreci.

Zagreb, 14. studenog 2017.



Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman