

Poslovni broj: St-985/2022

## TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Zagreb, 26. travnja 2023.

**Dužnik:** **GENERAL SECURITY d.o.o.**, Donja Stubica, Golubovečka 19, OIB: 89775281871, po direktoru Enimarku Ponjeviću, OIB: OIB: 65617916087, Ivanić-Grad, Tratinska ulica 7, zastupan po odvjetniku Alemu Rufatiju iz Gugić, Kovačić & Krivić – odvjetničko društvo d.o.o.

### DOPUNA ŽALBA

predano e-komunikacijom

protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu,  
poslovni broj: St-985/2022, od 13. travnja  
2023.

I. Dužnik je zaprimio rješenje o određivanju nagrade povjerenice u iznosu 1.327,23 eura / 10.000,00 kn koji se uvećava za doprinos za zdravstveno osiguranje 7,5 % u iznosu od 99,54 eura / 750,00 kn.

Protiv takvog rješenja, dužnik je podnio žalbu koju ovim podneskom dopunjuje.

II. U odnosu na telefonsko kontaktiranje direktora dužnika, ističe se kako su ti razgovori bili izuzetno kratki i da ih nije bilo puno, već svega 2, pa je nejasno zašto bi telefonski razgovor bio uzet u obzir prilikom odmjeravanja nagrade.

Naime, povjerenica je u razgovorima s dužnikom tražila da joj dužnik dostavi svu dokumentaciju koja se odnosi na poslovanje dužnika i to za cjelokupno razdoblje od najstarije prijavljene tražbine do otvaranja predstečajnog postupka. Radi se o razdoblju dužem od 10 godina te je za samo pribavljanje dokumentacije utrošeno jako puno vremena od strane dužnika. Povjerenica je svoj zahtjev obrazložila navodeći da se radi o zakonskoj obvezi dužnika te da joj je ista potrebna kako bi ona mogla obaviti svoj posao.

Dužnik je cjelokupnu dokumentaciju pribavio i pripremio za slanje i o tome obavijestio povjerenicu da bi ista kazala kako dužnik to uopće nije morao uraditi. Dužnik smatra da to nije korektno jer su zaposlenici dužnika 15 dana radili za nju i tada su joj napisali mail da ubuduće sve njezine zahtjeve žele od nje u pismenom obliku, a ne telefonom, nakon čega se više nije javljala s pitanjima i zahtjevima. Takvim postupanjem je počinjena i šteta dužniku jer su njegovi zaposlenici (3 zaposlenika), 15 dana prikupljali dokumentaciju i pripremali je za slanje.

Dužnik je bio dužan vjerovnicima i povjereniku omogućiti uvid u isprave iz kojih proizlaze tražbine navedene u popisu imovine i obveza, ali nije bio dužen dostavljati dokumentaciju na adresu stečajne povjerenice.

Dokaz o tome da povjerenica uopće nije izvršila uvid u dokumentaciju koja se odnosila na predstečajni postupak dokazuje i činjenica kako uopće nije imala saznanja o ovršnim ispravama vjerovnika za tražbine koje je paušalno osporila. Jer da je obavila uvid u isprave, onda bi utvrdila i postojanje ovršnih isprava te ne bi osporila te tražbine i nepotrebno odugovlačila s postupkom.

Na tu okolnost predlaže se i saslušanje povjerenice i direktora dužnika

*Dokaz: - saslušanje direktora Enimarka Ponjevića, , Ivanić-Grad, Tratinska ulica 7 te povjerenice u predstečajnom postupku Nini Markovinović Belamarić, OIB: 49920167790, Zagreb, Kralja Držislava 10*

III. Iz gore navedenog, jasno proizlazi kako je povjerenica tijekom cijelog postupka onemogućavala vjerovnike i dužnika u postizanju predstečajne nagodbe, koja je, usprkos njenim radnjama, sklopljena. Također, povjerenica je poduzimanjem nepotrebnih radnji odugovlačila cijeli postupak i time nanijela štetu poslovanju dužnika. Nepotrebim odugovlačenjem postupka, a samim time i onemogućavanjem redovitog poslovanja dužnik nije bio u mogućnosti uobičajeno ostvarivati prihode.

Slijedom svega navedenog, dužnik predlaže da se pobijano rješenje preinači na način da se povjerenici uopće ne odredi nagrada, a podredno da joj se ista odredi u minimalnom iznosu sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, odnosno u iznosu ne višem od 400,00 eura.

**GENERAL SECURITY d.o.o.,**

po punomoćniku: