

Poslovni broj: St-985/2022

## TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Zagreb, 26. travnja 2023.

**Dužnik:** **GENERAL SECURITY d.o.o.**, Donja Stubica, Golubovečka 19, OIB: 89775281871, po direktoru Enimarku Ponjeviću, OIB: 65617916087, Ivanić-Grad, Tratinska ulica 7, zastupan po odvjetniku Alemu Rufatiju iz Gugić, Kovačić & Krivić – odvjetničko društvo d.o.o.

### ŽALBA

predano e-komunikacijom

protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu,  
poslovni broj: St-985/2022, od 13. travnja  
2023.

I. Dužnik je zaprimio rješenje o određivanju nagrade povjerenice u iznosu 1.327,23 eura / 10.000,00 kn koji se uvećava za doprinos za zdravstveno osiguranje 7,5 % u iznosu od 99,54 eura / 750,00 kn.

Protiv takvog rješenja, dužnik podnosi ovu žalbu, pobijajući isto iz svih zakonskih razloga

II. U odnosu na radnje koje je poduzimala povjerenica, kako to navodi u svom podnesku, ističe se sljedeće. Povjerenica je u svom očitovanju na prijavljene tražbine paušalno osporavala tražbine vjerovnika, da bi iste te tražbine u konačnici bile utvrđene. Dakle, radnja koju je poduzela, osim što je bila usmjerena na nemogućnost sklapanja nagodbe, u potpunosti je bila pogrešna i nepotrebna.

U odnosu na telefonsko kontaktiranje direktora dužnika, ističe se kako su ti razgovori bili izuzetno kratki i da ih nije bilo puno, već svega 2, pa je nejasno zašto bi telefonski razgovor bio uzet u obzir prilikom odmjeravanja nagrade.

U odnosu na kontrolu poslovanja dužnika, napominje se kako povjerenica nikada nije niti bila u prostorijama dužnika.

U odnosu na podnesak od 20. srpnja 2022., ističe se kako je tim podneskom povjerenica kazala kako nema saznanja o postojanju ovršnih isprava vjerovnika, iako su one bile dostavljene u spis, iako je te tražbine paušalno osporila. Radi se o pukom očitovanju koje samo dokazuje navode da povjerenica uopće nije sudjelovala u postupku sukladno pravilima struke i s ciljem sklapanja nagodbe, koja je u konačnici i sklopljena.

U odnosu na žalbu ističe se kako je ista odbijena, a samim time i nepotrebna, pa je nejasno zašto bi sud odmjerio nagradu, uzimajući u obzir podnošenje žalbe koja je odbijena kao neosnovana.

III. Iz gore navedenog, jasno proizlazi kako je povjerenica tijekom cijelog postupka onemogućavala vjerovnike i dužnika u postizanju predstečajne nagodbe, koja je, usprkos njenim radnjama, sklopljena. Također, povjerenica je poduzimanjem nepotrebnih radnji odugovlačila cijeli postupak i time nanijela štetu poslovanju dužnika. Nepotrebnim odugovlačenjem postupka, a samim time i onemogućavanjem redovitog poslovanja dužnik nije bio u mogućnosti uobičajeno ostvarivati prihode.

Slijedom svega navedenog, dužnik predlaže da se pobijano rješenje preinači na način da se povjerenici uopće ne odredi nagrada, a podredno da joj se ista odredi u minimalnom iznosu sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, odnosno u iznosu ne višem od 400,00 eura.

**GENERAL SECURITY d.o.o.,**

po punomoćniku: