

4 St-529/17-236

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
za
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU
13. 12. 2018
PRIMLJENO

Na broj: **St-529/2017**

Stečajni dužnik: **ISTO d.d.** u stečaju, Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB: 88502209643

Stečajni vjerovnik: **ISTO GRUPA d.d.**, Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB: 78858201330

ODGOVOR NA ŽALBE VJEROVNICA

na Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj St-529/17-221 od 15.11.2018.

(Odbijanje zahtjeva za ukidanje odluke skupštine vjerovnika da se umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud izabere drugi stečajni upravitelj)

2x

U Varaždinu, 12. prosinca 2018. godine

Sud je dana 15. studenog 2018. godine na e-oglasnoj ploči objavio Rješenje posl. broj St-529/17-221 od 15. studenog 2018. ("Rješenje") - da se odbija zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika da se umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud izabere drugi stečajni upravitelj (**Tomislav Đuričin**), a koju odluku je skupština vjerovnika donijela dana 8. studenog 2018. godine. Na Rješenje su izjavljene četiri žalbe.

U obrazloženju rješenja Sud je opisao tijek imenovanja novog stečajnog upravitelja i provedeno glasovanje vjerovnika te detaljno iznio prigovore dijela vjerovnika prisutnih na skupštini odnosno zahtjeve istih da Sud odluku skupštine vjerovnika ukine, a temeljem čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona.

Sud je, u nastavku, iznio stav da odluka o izboru drugog stečajnog upravitelja umjesto onog kojeg je imenovao Sud, sama po sebi nije protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika, a razlozi koje navode predlagatelji također ne ukazuju da bi odluka bila protivna zajedničkim interesima vjerovnika.

Sud je, prije donošenja odluke, pozvao i predloženog stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina, koji se izjasnio da smatra da ne postoje razlozi za njegovo izuzeće.

Sukladno tome, kako odluka o izboru drugog stečajnog upravitelja umjesto onog kojeg je imenovao Sud, nije protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika, valjalo je zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika odbiti i odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

* * *

Pravodobne žalbe na navedeno Rješenje izjavili su slijedeći stečajni vjerovnici:

1) Republika Hrvatska, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Varaždinu

Republika Hrvatska, u biti, navodi da žalbu izjavljuje zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Republika Hrvatska u obrazloženju ističe da su odluku donijela samo 4 vjerovnika, pri čemu smatra *"da bi se zajednički interes vjerovnika trebao uočavati, ne samo s osnova vrijednosti potraživanja, već i s obzirom na broj vjerovnika suprotstavljenih interesa"* (RAZLOG 1).

U nastavku Žalitelj otklanja sumnju u pristranost novog stečajnog upravitelja (RAZLOG 2) te ističe da žalbu izjavljuje jer *"izbor novog stečajnog upravitelja u ovom postupku neminovno znači i zastoj istog, što je protivno samoj prirodi stečajnog postupka"* (RAZLOG 3).

2) 146 radnika društava koja su ranije poslovala u Grupi Industrogradnja, zastupanih po odvjetnici Melihi Okić Buljanović

Žalitelji u svojoj žalbi (kojom su obuhvatili dva rješenja Suda), u odnosu na rješenje koje je predmet ovog odgovora, žalbu ističu zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

U biti, Žalitelji ističu *"sumnju da navedeni vjerovnici (TAB B.V. i ISTO Industrogradnja d.o.o.) jesu međusobno povezani, a povezani su i sa novoizabranim stečajni upraviteljem"* (obuhvaćeno pod RAZLOG 4), pri čemu Žalitelji ističu da OD Brlečić zastupa vjerovnika TAB B.V. u ovom predmetu i društvo ISTO Grupa d.d. u nekim drugim postupcima, pri čemu je društvo ISTO Grupa d.d. osnivač/član društva ISTO Industrogradnja d.o.o. Istovremeno, navode Žalitelji, novi stečajni upravitelj je u relativno više postupaka angažirao upravo OD Brlečić u usporedbi s drugim odvjetnicima - što opširno opisuju u žalbi.

3) TILJA d.o.o. Zagreb, zastupana po odvjetnici Ljubici Spajić

Vjerovnik Tilja d.o.o. žalbu izjavljuje zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Žalitelj smatra da je raniji stečajni upravitelj Stanko Makar *"profesionalan, iskusan i stručan stečajni upravitelj, kakvim se upravo i pokazao u ovom postupku, tako što je odradio vrlo zahtjevan posao... Isti se maksimalno angažirao da pronađe prikrivenu imovinu"* (RAZLOG 4).

U biti, Žalitelj drži da tražbina vjerovnika TAB B.V. ne postoji, jer je namirena u predstečajnom postupku nad društvom Industrogradnja grupa d.d. Zagreb (RAZLOG 5). Također, Žalitelj drži i da nije bilo moguće priznati pravo glasa ni društvu ISTO Industrogradnja d.o.o. *"temeljem zadužnica..., bez dokaza da li ili ne postoji tražbina"* (RAZLOG 5).

U prilog svojim tvrdnjama Žalitelj iznosi niz netočnih navoda i neutemeljenih sumnji - koje su irelevantne za ovaj postupak pa se na iste Stečajni vjerovnik neće posebno osvrtni.

Konačno, Žalitelj dovodi u vezu novog stečajnog upravitelja i OD Brlečić pri čemu smatra da "nije jednostavno isključiti u poslovnom odnosu pristranost određenoj osobi s kojom se poslovno surađuje i izgrađen je odnos povjerenja" (obuhvaćeno pod **RAZLOG 2**).

- 4) **40 radnika društva koje je ranije poslovalo u Grupi Industrogradnja,**
zastupanih po odvjetniku Ivanu Vrdoljaku

Žalitelji navode samo da se pridružuju žalbama svih ostalih žalitelja, bez navođenja i/ili obrazlaganja razloga te predlažu ukinuti pobijanu odluku.

ODGOVORI NA ŽALBENE RAZLOGE

U odnosu na navedene (i grupirane) žalbene razloge, Stečajni vjerovnik se očituje i daje svoj odgovor kako slijedi:

RAZLOG 1:

"Za odluku o smjeni stečajnog upravitelja glasovala su 4 vjerovnika, a protiv odluke njih mnogostruko više"

U Stečajnom zakonu ("SZ", NN 71/2015) ne postoji uporište za ovaj žalbeni razlog. Upravo suprotno, čl. 105. st. 2. SZ-a uređuje da će se smatrati da je odluka na Skupštini vjerovnika donesena ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke. U konkretnom slučaju glasova ZA bilo je 108,2 milijuna, a glasova PROTIV 20,8 milijuna, što znači da je odluka u konkretnom slučaju donesena (i to uvjerljivom većinom).

Da li bi kod donošenja odluka na Skupštinama vjerovnika trebalo uključiti i kriterij broja vjerovnika je zanimljivo akademsko pitanje (posebno za RH i banke - koje se u stečajnim postupcima, u pravilu, nalaze u poziciji da imaju prevlast na Skupštini vjerovnika), ali ne i za pobijanje ovog Rješenja.

Sud ispravno tumači kada obrazlaže da činjenica da je za odluku glasala manjina ne znači nužno da je ista protivna zajedničkom interesu vjerovnika i obratno.

RAZLOG 2:

Sumnja u pristranost novog stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina

Europski sud za ljudska prava ("ESLP") pristranost ocjenjuje primjenom subjektivnog i objektivnog testa, koji su opisani u više presuda, između ostalih npr. u predmetu Parlov-Tkalčić protiv Hrvatske (Zahtjev broj 24810/66) iz prosinca 2009. godine:

2. Ocjena Suda

78. Sud ponavlja da se, prema njegovoj stalnoj sudskoj praksi, postojanje nepristranosti u smislu članka 6. stavka 1. mora utvrditi primjenom subjektivnog testa, pri čemu se mora uzeti u obzir osobno uvjerenje i ponašanje konkretnog suca, to jest, je li sudac imao neke osobne predrasude ili pristranosti u tom predmetu; te isto tako primjenom objektivnog testa, to jest, na način da se utvrdi je li sâm sud, uzimajući u obzir, između ostalih aspekata, i njegov sastav, nudio dovoljna jamstava kako bi se isključila svaka opravdana sumnja glede njegove nepristranosti (vidi, inter alia, Fey protiv Austrije, 24. veljače 1993., §§ 27, 28 i 30, Serija A br. 255-A; te Wettstein protiv Švicarske, br. 33958/96, § 42, ECHR 2000-XII).

79. Glede subjektivnog testa, osobna nepristranost suca mora se pretpostaviti dok se ne dokaže suprotno (vidi Wettstein, prethodno citirano, § 43).

80. Glede objektivnog testa, potrebno je utvrditi postoje li dokazive činjenice koje mogu pobuditi sumnju glede nepristranosti suca koji odlučuje u predmetu. To podrazumijeva da, kad se odlučuje o tome postoji li u određenom predmetu opravdani razlog za bojazan da sud nije nepristran, stav dotične osobe jest važan, ali nije i odlučan. Odlučno je može li se ta bojazan smatrati objektivno opravdanom (vidi Wettstein, prethodno citirano, § 44, te Ferrantelli and Santangelo protiv Italije, 7. kolovoza 1996., § 58, Reports of Judgments and Decisions 1996-III).

Dakle, u odnosu na subjektivni test u konkretnom slučaju - **osobna nepristranost novog stečajnog upravitelja mora se pretpostaviti dok se ne dokaže suprotno**. A nitko od Žalitelja nije ni tvrdio da postoje takvi dokazi, a još manje nepristranost dokazao.

U odnosu na objektivni test u konkretnom slučaju, nesporno je da je Tomislav Đuričin surađuje i surađivao je s većim brojem odvjetnika, kada u obavljanju poslova stečajnog upravitelja treba usluge odvjetnika. Jednako tako, OD Brlečić zastupalo je i zastupa društva u stečajevima koje vode i Tomislav Đuričin, ali i Stanko Makar (a upravo činjenica da navedeno nikoga nije smetalo ukazuje da se tu ne radi o bojazni koju se treba smatrati objektivno opravdanom u kontekstu sumnje u nepristranost stečajnog upravitelja) i drugi stečajni upravitelji. Naime, stajalište jest važno, ali nije odlučno. **Odlučno je može li se bojazan smatrati objektivno opravdanom - što ovdje nije slučaj, i to uzimajući u obzir sve argumente koje su Žalitelji iznijeli**. I to posebno u kontekstu jamstva nepristranosti kojeg nudi sud u ovom predmetu, a što nitko od Žalitelja nije doveo u pitanje.

Iz obrazloženja testa ESLJP proizlazi da Žalitelji, kada ovdje zahtijevaju izuzeće stečajnog upravitelja moraju pružiti dokaze o postojanju konkretnih okolnosti koje izazivaju sumnju u pristranost stečajnog upravitelja, što oni nisu učinili.

Činjenica da je stečajni upravitelj angažirao OD Brlečić u relativno većem broju predmeta nego druge odvjetnike nije dokaz pristranosti!

Također, upravo iz činjenice da OD Brlečić zastupa jednog od vjerovnika u ovom postupku, proizlazi da OD Brlečić u ovom predmetu neće moći istovremeno zastupati i drugu stranu (stečajnog upravitelja odnosno Stečajnog dužnika). Da se tako nešto dogodi - bio bi to dovoljan razlog za izuzeće novog stečajnog upravitelja, što ponovno, u ovom trenutku, nije dokaz konkretnih okolnosti - kakve se u ovakvim zahtjevima traže.

Konačno, Stečajni vjerovnik upire i da je Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu, glede sumnje u pristranost novog stečajnog upravitelja, istu otklonilo odnosno (u svojoj Žalbi, koju temelji na drugim razlozima) u odnosu na sumnju pristranosti očitovale navodom da se *"slaže s time da činjenica izbora novog stečajnog upravitelja ne znači da isti svoju dužnost neće obavljati na način propisan ustavom i zakonom."*

RAZLOG 3:

"Izbor novog stečajnog upravitelja neminovno znači i zastoj u ovom postupku"

Stečajni vjerovnik se slaže da je ekonomičnost i brzina postupka važan faktor i cilj kojem treba težiti. No, pri tome Stečajni vjerovnik razlog razvlačenja ovog postupka do sada vidi jedino i isključivo u osobi ranijeg stečajnog upravitelja Stanka Makara. Upravo je Makar svojim (ne)postupanjem doveo do toga da niti protekom godinu dana u ovom postupku još nije održano ni izvještajno ročište. Makar se godinu dana bavio uglavnom tuđom imovinom, a ne zadacima stečajnog upravitelja sukladno zakonu, te je svojim postupcima dao izravni povod za više desetaka već pokrenutih tužbi uključujući i kaznenu prijavu. Taj broj će, izvjesno je, narasti na nekoliko stotina sudskih parnica nakon što vjerovnici u ovom postupku budu upućeni u parnice radi utvrđivanja tražbina.

Iz spisa predmeta jasno je vidljivo da Makar nije pribavio podatke (o namirenju dionicama sukladno predstečajnoj nagodbi sklopljenoj nad Industrogradnja grupom d.d. Zagreb) iz Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. Zagreb, nakon čega je Sud morao odgoditi prvo ispitno ročište (zakazano još za 2. svibnja 2018. godine) te je Sud sam krenuo u pribavljanje potrebnih podataka - što je potrajalo više mjeseci.

Neprofesionalnost odnosno nezainteresiranost za pravilno i zakonito utvrđivanje tražbina od strane ranijeg stečajnog upravitelja Makara jasno pokazuje i njegova izjava na ispitnom ročištu 17. rujna 2018. godine (Zapisnik s ročišta održanog 17. rujna 2018. godine, str. 36) kada na izravni upit vjerovnika na Zapisnik potvrđuje da sve zaprimljene prijave vjerovnika uključuju valjane punomoći dane odvjetnicima koji su prijave podnijeli.

Makara je 1. listopada 2018. godine, u nastavku istog ročišta, demantiralo nekoliko punomoćnika vjerovnika koji su sami pristupili Sudu i priznali da prijave koje su poslali ne sadrže punomoći vjerovnika (Zapisnik s ročišta održanog 1. listopada 2018. godine, str. 43-45) - te će dio prijava povući, a za dio traže dodatni rok u kojem će pokušati pribaviti punomoći vjerovnika za zastupanje u postupku (10 mjeseci nakon otvaranja stečaja!).

Dakle, zanemari li se neistinita tvrdnja i pokušaj prikrivanja neizvršenog posla od strane Makara (a ne radi se o dvije ili tri nego nekoliko desetaka prijave uz koje nisu bile priložene valjane punomoći!), Sud je, da bi propust ranijeg stečajnog upravitelja ispravio, morao najprije pozvati sve zastupnike (na dostavu punomoći), a potom i vjerovnike (da odobre dosadašnje radnje), čime je ovaj postupak ponovo izgubio na tempu nekoliko mjeseci.

Samo navedeni primjeri dokazuju da je isključivo (ne)postupanjem Stanka Makara (koji je prije otvaranja stečaja bio imenovan privremenim stečajnim upraviteljem te se trebao i mogao upoznati sa predmetom) u ovom predmetu izgubljeno nekoliko mjeseci odnosno, uzme li se u obzir i priznavanje tražbina izravno u suprotnosti sa zakonom i ranijim pravomoćnim odlukama Suda, izgubljeno je zapravo i puno više vremena.

RAZLOG 4:

"Stečajni upravitelj Stanko Makar je svoj posao obavljao zakonito, stručno i nepristrano..., koji se maksimalno angažirao da pronađe prikrivenu imovinu."

Stručnost i profesionalnost ranijeg stečajnog upravitelja najbolje oslikava anegdotalna situacija sa listom priznatih tražbina, koju je Stečajni upravitelj sastavio po završetku ispitnog ročišta (Izvešće stečajnog upravitelja od 17. listopada 2018. godine, str. 5) - na listi na kojoj je navedeno ukupno 5 (pet) vjerovnika Makaru se potkralo čak 6 (šest) bitnih pogrešaka.

Raniji stečajni upravitelj Stanko Makar tablicu priznatih tražbina nakon ispitnog ročišta sastavio je ovako:

| | | |
|----|--|------------------------|
| 1. | Ministarstvo financija, Porezna uprava (rb. 38. tablice vjerovnika II. višeg isplatnog reda) | 5.867.072,63 kn |
| 2. | ISTO Grupa d.d. (otkup tražbine od vjerovnika pod rb. 3. tablice vjerovnika II. višeg isplatnog reda te ustup dijela Industrogradnji d.d.) | 360,85 kn |
| 3. | Industrogradnja d.d. (temeljem ustupa navedenog pod t. 2. ove tablice) | 200,00 kn |
| 4. | Općina Brinje (rb. 5. tablice vjerovnika II. višeg isplatnog reda) | 742.619,61 kn |
| 5. | Kuzelj Branko (rb. 59. tablice vjerovnika II. višeg isplatnog reda) | 5.400,00 kn |

Gornja tablica, sastavljena po Stanku Makaru, pogrešna je jer je:

1. Iz tablice je **izostavljen** vjerovnik **Zirić Radmila** (rb. 261. tablice vjerovnika I. višeg isplatnog reda), kojoj je tražbina djelomično priznata i to u nespornom dijelu od **32.939,24 kn** (Zapisnik s ispitnog ročišta od dana 18. rujna 2018. godine, str. 5), koliko iznose obveze Stečajnog dužnika za neisplaćene plaće do otvaranja stečaja;
2. U tablici je **suvišan** raniji vjerovnik **Kuzelj Branko** (rb. 59. tablice vjerovnika II. višeg isplatnog reda), koji je svoju tražbinu u cijelosti ustupio vjerovniku **ISTO Grupa d.d.** (Zapisnik s ispitnog ročišta od 17. rujna 2018. godine str. 37);
3. Iznos tražbine koji pripada vjerovniku ISTO Grupa d.d. je **pogrešno naveden** jer umjesto 360,85 kn treba biti **5.260,85 kn**. Naime, ISTO Grupa predala je u spis predmeta ugovore o ustupu tražbine sklopljene s vjerovnicima Podravska banka d.d. (Zapisnik s ispitnog ročišta od 2. listopada 2018. godine, str. 25), Kuzelj Branko - kojeg Stečajni upravitelj nije proveo (Zapisnik s ispitnog ročišta od 17. rujna 2018. godine str. 37 i Vujasin Milena (Zapisnik s ispitnog ročišta od 17. rujna 2018. godine str. 37);
4. Iznos tražbine koji pripada vjerovniku Industrogradnja d.d. je **pogrešno naveden** jer umjesto 200,00 kn treba stajati **700,00 kn**. Naime, Industrogradnja je, ustupom od ISTO Grupe, stekla po dio tražbina ranijih vjerovnika Podravska banka d.d. i Kuzelj Branko (kojeg Stečajni upravitelj nije proveo), a izravno je ugovor o ustupu zaključila i sa Vujasin Milenom;
5. Tražbina vjerovnika Vujasin Milene (rb. 223. tablice vjerovnika I. višeg isplatnog reda) je **pogrešno utvrđena**, kada je priznato 25.540,48 kn (Zapisnik s ispitnog ročišta od 17. rujna 2018. godine, str. 27) temeljem priložene ovršne isprave. Kako se ne radi o ovršnoj ispravi na teret Stečajnog dužnika niti prednika Stečajnog dužnika nego treće osobe – društva Indostand d.o.o., Zagreb, Savska 66, OIB: 51789170647, isti tražbinu osporili su vjerovnici i

6. Dodatno, tražbina vjerovnika Vujasin Milene **pogrešno je utvrđena** i kao tražbina vjerovnika I. višeg isplatnog reda, premda ista nikada nije bila u radnom odnosu sa Stečajnim dužnikom ni prednikom Stečajnog dužnika. Štoviše, pravni opis u slučaju Vujasin Milene po ničemu se ne razlikuje od pravnog opisa u slučaju Kuzelj Branka - koji je (jedini ispravno) raspoređen među vjerovnike II. višeg isplatnog reda).

* * *

Stečajni vjerovnik je, odmah nakon što je Makar objavio tablice utvrđenih tražbina, upozorio na brojne pogreške, ali i - što je puno ozbiljnije - sustavno nepoštivanje zakona i ranijih pravomoćnih sudskih odluka tijekom postupka utvrđivanja tražbina. Zbog upozorenja Stečajnog vjerovnika najprije je odgođeno ispitno ročište zakazano za 2. svibnja 2018. godine.

Nakon ljeta postupak je nastavljen - kao da prigovora nije bilo. Niti je raniji stečajni upravitelj osporio bilo koji prigovor Stečajnog vjerovnika niti je bilo koji prihvatio, a ni Sud nije reagirao, premda se radilo o slijedećim ozbiljnim prigovorima:

1. Tražbine II. višeg isplatnog reda pogrešno su utvrđene kao tražbine I. višeg isplatnog reda - *protivno utvrđenju iz prethodne pravomoćno zaključene predstečajne nagodbe i suprotno odluci Visokog upravnog suda RH;*
2. Pogrešno su utvrđene su tražbine vjerovnika čije ostvarenje više nije dozvoljeno - *uz ignoriranje predstečajne nagodbe sklopljene nad prednikom Stečajnog dužnika;*
3. Pogrešno su utvrđene tražbine vjerovnika namirene u cijelosti unosom u kapital - *uz ignoriranje predstečajne nagodbe sklopljenje nad prednikom Stečajnog dužnika;*
4. Pogrešno su utvrđene tražbine vjerovnika koje su podjelom ISTO d.d. Varaždin prešle na druga društva (vezano uz čl. 550.o st. 2. ZTD-a)
5. Pogrešno su utvrđene tražbine za koje se vjerovnici nisu odrekli prava na odvojeno namirenje (u predstečajnoj nagodbi nad prednikom), a imovina na kojoj je upisano založno pravo potom je podjelom prešla u druga društva
6. Pogrešno su utvrđene tražbine koje su u međuvremenu namirene ovrhom, u novcu i na druge načine (osim u nagodbi)
7. Pogrešno su utvrđene tražbine iz radnog odnosa (u drugim društvima, za koje obveze je Stečajni dužnik eventualno jamac), bez specifikacije
8. Pogrešno su priznate su tražbine vjerovnika čija ovršna isprava glasi na treće društvo, a ne na Stečajnog dužnika ili pravnog prednika Stečajnog dužnika

Stečajni vjerovnik ističe da se ovdje ne radi o nekoliko vjerovnika odnosno pogrešno utvrđenih tražbina nego o **nekoliko stotina pogrešno utvrđenih tražbina** od strane ranijeg stečajnog upravitelja Stanka Makara - što je za posljedicu imalo isto toliko osporavanja tražbina i vodit će jednakom broju novih sudskih postupaka!

Za zakonskog zastupnika Stečajnog vjerovnika nema nikakve sumnje da je Stanko Makar sve napravio proračunato i smišljeno - s ciljem da osigura pogrebnu podršku i većinu za vođenje ovog stečajnog postupka. U skladu s ranijom izjavom Stanaka Makara - da će *"sve bitno u stečaju već biti završeno, prije nego prvo osporavanje postane pravomoćno..."*

Razumljivo je da je Makar priznavanjem tražbina *"šakom i kapom"*, bez obzira što je to urađeno mimo zakona i ranijih pravomoćnih sudskih odluka, osigurao podršku vjerovnika kojima je priznao tražbine - i to kao prioritete tražbine(!) odnosno tražbine I. višeg isplatnog reda, a

nakon što iste nisu imale taj status u pravomoćno okončanoj predstečajnoj nagodbi nad prednikom Stečajnog dužnika, niti su isti vjerovnici uspjeli sa redovnim i izvanrednim pravnim lijekovima - sve do Visokog upravnog suda RH odnosno Vrhovnog suda RH. Makar ih je, donoseći odluku suprotnu presudama najviših sudskih instanci, vjerojatno i iznenadio, a ne samo zadužio...

Na kraju treba jasno istaknuti da su neosnovanim utvrđivanjem tražbina velikom broju vjerovnika oštećeni svih ostali vjerovnici, a zatim i vlasnici (ako postoji višak imovine nakon namirenja svih vjerovnika).

* * *

Vjerovnici koji su izjavili žalbu u bitnom navode o ranijem stečajnom upravitelju kako je *"profesionalan, iskusan i stručan stečajni upravitelj, kakvim se upravo i pokazao u ovom postupku, tako što je odradio vrlo zahtjevan posao..."* pri tome se posebno naglašava da se Makar *"...maksimalno angažirao da pronađe prikrivenu imovinu"*.

Stanko Makar nije *"pronašao prikrivenu imovinu"* jer prikrivene imovine nije bilo. Dio imovine koju je Makar *"pronašao"* sve vrijeme je uredno upisana i raspoređena Planom podjele (na novoosnovana društva: ISTO Grupi d.d. odnosno Industrogradnju d.d.) odnosno obuhvaćena financijskim izvještajima koji su sastavni dio Plana podjele.

Drugi dio imovine koju je Makar *"pronašao"* odnosi se na redom na manje nekretnine (stanove, apartmane i slično) koje je zajednički pravni prednik, društvo Industrogradnja d.d. Zagreb (kasnije Industrogradnja grupa d.d. Zagreb), davno prodala trećim osobama, a koje iste nekretnine do danas, zbog raznih razloga, nisu upisale u svoje vlasništvo. Jasno je da, obzirom da se ne radi o imovini zajedničkog pravnog prednika (nego trećih osoba) - iste nisu bile obuhvaćene niti su mogle biti obuhvaćene Planom podjele.

Posljedica Makarovog upisivanja vlasništva niza nekretnina u korist Stečajnog dužnika su brojne vlasničke tužbe (od kojih su neke već i okončane na štetu Stečajnog dužnika) te će jedina posljedica opisanog postupanja ranijeg stečajnog upravitelja biti dodatni troškovi koje će Stečajni dužnik morati platiti, a na štetu svih sudionika u ovom postupku (osim samog Makara).

Stečajni vjerovnik drži da je jednostrana i proračunata akcija ranijeg stečajnog upravitelja (Makar je pritom nesporno znao da su nekretnine prodane, pa čak i tko su kupci/vlasnici - jer je istima slao dopise u kojima iz poziva na primopredaju nekretnina, uz prijetnje da će nekretnine biti prodane u ovrsi u okviru stečajnog postupka) pokrenuta s ciljem da Makar dođe u poziciju da vanknjižnim vlasnicima može odgovarati *"sve se bumo dogovorili"* i potom s vlasnicima u panici dogovoriti barem naplatu izdavanja tabularke (treba uočiti da je Makar od tabularke napravio ozbiljan posao, iste je izdavao uz naknadu koja se kretala od 1.250,00 kuna do 13.125,00 kuna (u dijelu koji je naplatio Stečajni dužnik).

Dodatna potvrda da je Makar bio svjestan da se tu ne radi o imovini Stečajnog dužnika je i činjenica da niti jedna od nekretnina naknadno upisanih u vlasništvo Stečajnog dužnika (tijekom travnja i svibnja 2018. godine) do danas nije uključena u popis imovine stečajne mase - što se može opravdati samo ako je nesporno da su predmetne nekretnine vlasništvo trećih osoba.

* * *

Stečajni vjerovnik je do prvih saznanja o nezakonitim postupcima ranijeg stečajnog upravitelja Stanka Makara (i radnjama usmjerenim na neutemeljeni upis vlasništva Stečajnog dužnika nad hotelskim kompleksom Duga Uvala, u vlasništvu Stečajnog vjerovnika) došao krajem travnja/početkom svibnja.

Stečajni vjerovnik od tada upozorava Suda na nedopustivo postupanje Stanka Makara, da bi jedina izravna reakcija Suda do sada bilo Rješenje od 11. lipnja 2018. godine kojim se Stečajnom vjerovniku izriče novčana kazna u visini 4.000,00 kuna zbog vrijeđanja stečajnog upravitelja. VTS RH je žalbu na navedeno rješenje remisorno vratio, jer uz žalbu i rješenje nisu priloženi ostali podnesci i dokazi na koje se Stečajni vjerovnik pozivao - te po žalbi do danas nije odlučeno.

Stečajni vjerovnik se i tada, u žalbi, i danas poziva na praksu ESLJP-a, koja je, čini se, najzad našla svoje mjesto i u ovom predmetu, a posebno presudu Radobuljac protiv Hrvatske (Zahtjev broj 51000/11), ali i presudu Čeferin protiv Slovenije (Zahtjev broj 40975/08).

* * *

Stečajni vjerovnik danas **ima čvrste i vjerodostojne dokaze** da je raniji stečajni upravitelj Stanko Makar već u travnju postigao ortački dogovor s odvjetnikom Draganom Boljatom, kojeg je opunomoćio za zastupanje Stečajnog dužnika pred Općinskim sudom u Puli, radi upisa vlasništva nad hotelskim kompleksom Duga Uvala u korist Stečajnog dužnika.

Dragan Boljat je, po punomoći Stanka Makara za Stečajnog dužnika, nastupao pred Općinskim sudom u Puli **dana 19. travnja 2018. godine**, kako bi u predmetu pod poslovnim brojem Z-12312/18 osigurao uknjižbu prava vlasništva nad nekretninama koje su Planom podjele prešle na Stečajnog vjerovnika (za koje sam Stanko Makar u svojem Izvješću stečajnog upravitelja navodi da su prešle u vlasništvo ISTO Grupe d.d.).

Zanemariivši na trenutak činjenicu da se radi o prisvajanju vlasništva nad imovinom druge osobe, angažiranje odvjetnika Dragana Boljata od strane ranijeg stečajnog upravitelja Makara sporno je odnosno neprihvatljivo i zbog slijedećih činjenica:

- Dragan Boljat je bio vlasnik i direktor odnosno prokurista društva Fio&D d.o.o. Split koje je, nakon otkaza ugovora o najmu istog hotelskog kompleksa - zbog neplaćanja, odbilo predati posjed i vratiti nekretnine vlasniku, da bi nakon desetljeća dugog sudskog postupka Boljatovom društvu bilo naloženo da napusti hotel. Zajedničkom pravnom predniku su, iza Boljata, ostale devastirane nekretnine, štete i neplaćena najamnina / naknada u visini preko 100 milijuna kuna;
- Boljat je danas prikriveni vlasnik društva Meine d.o.o. Split, Manderova 16, OIB: 17681829695 koje je pripojilo ranije navedeni Fio&D d.o.o., i to nekoliko dana uoči ročišta na kojem je trebao biti otvoren stečaj na Fio&D s.o.o. Bez obzira što Meine d.o.o. posluje već dvije godine, društvo još nije otvorilo poslovni račun te vjerovnici Meine d.o.o. (i/ili Fio&D d.o.o.) ne mogu naplatiti svoje tražbine. Istovremeno, Meine d.o.o. cesijama prebacuje imovinu na Unija-trade d.o.o. Krnica, Pavićini 604, OIB: 95814714031 (još jedno društvo čiji je prikriveni vlasnik Dragan Boljat), a dvije takve cesije (zavedene i prihvaćene od strane Makara) nalaze se i u spisu ovog predmeta;

- sukladno visokim standardima ESLIP-a, o kojima se raspravlja u ovom predmetu u odnosu na imenovanje novog stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina, kada se isto primjeni na postupanje ranijeg stečajnog upravitelja Stanka Makara, nesporno je da odvjetnik Dragan Boljat nije mogao biti angažiran od strane Stečajnog dužnika kada istovremeno društva (Meine d.o.o. kao vjerovnik i Unija-trade d.o.o.), s kojima je izravno povezan, sudjeluju u ovom stečajnom postupku.

Konačno, sukladno prema zadnjim podacima Porezne uprave Ministarstva financija (tzv. "Liste srama"), na dan 31. listopada 2018. godine, Meine d.o.o. ima neplaćeni porezni dug od 4.255.173,18 kuna, a Dragan Boljat osobno dug od 1.229.301,00 kuna.

Obzirom, dakle, da je odvjetnik Dragan Boljat već više godina blokiran, postavlja se legitimno pitanje kako je raniji stečajni upravitelj Stanko Makar platio usluge zatražene i isporučene od odvjetnika Dragana Boljata? Premda se odgovor sam nameće...

Naime, samo mjesec dana kasnije, **dana 21. svibnja 2018. godine**, raniji stečajni upravitelj Stanko Makar daje u zakup dio nekretnina u Dugoj Elvali društvu Unija-trade d.o.o., čiji je vlasnik i direktor Andrej Đurić, posinak Dragana Boljata. Makar i Boljat provalili su u predmetnu nekretninu i prekinuli mirni posjed ranijeg zakupoprimca, a zanimljivo je da se na fotografijama koje bi trebale dokazati da je prostor bio napušten, a koje je i u spis ovog predmeta priložio Makar, nigdje ne nalazi Đurić (direktor "na papiru"), dok je Boljat sveprisutan.

Da je riječ o ortacima i smišljenoj akciji potvrđuje i činjenica što, premda je Stečajni dužnika sklopio Ugovor o zakupu za predmetnu nekretninu do kraja listopada ove godine, nekretnina nije vraćena u posjed Stečajnog dužnika istekom zakupa, nego u istoj i danas (tijekom zime!) borave Boljatovi ljudi - što upućuje da Boljat niti ne razmišlja nekretninu vratiti nego istu čuva i želi komercijalno koristiti i naredno ljeto.

Stečajni vjerovnik napominje da je puno detaljniji opis pravnih odnosa Industrogradnje d.d. Zagreb i pravnih slijednika u odnosu prema Boljatu i njegovim društvima dan u zasebnom podnesku urudžbiranom u spis ovog predmeta.

Stečajni vjerovnik moli Sud da navedeni podnesak sa svim prilogima, kao dokaz, priloži ovoj žalbi kod prosljeđivanja iste na VTS RH.

* * *

Nakon uknjižbe vlasništva nad nekretninama koje su podjelom prešle na Stečajnog vjerovnika, raniji stečajni upravitelj Makar i Boljat nastavili su aktivno ometati poslovanje hotelskog kompleksa (po nalogu Makara isključena je voda u jeku turističke sezone, pri čemu je katastrofa izbjegnuta samo zahvaljujući brzom intervenciji Suda), ali i Stečajnog vjerovnika općenito (npr. Makar je otkazao internet domenu koja se koristi za zaprimanje prijave studenata koji traže studentski smještaj - što je jedna od poslovnih aktivnosti ISTO Grupe d.d.).

Stečajni vjerovnik podnio je kaznenu prijavu protiv Stanka Makara (zbog ranije opisanog postupanja), da bi Makar potom kazneno prijavio zakonskog zastupnika Stečajnog vjerovnika za postupanja koja nemaju veze sa Stečajnim dužnikom. Ta je kaznena prijava odbačena.

Treba naglasiti i da je, u međuvremenu, Općinski sud u Puli upisao vlasništvo nad nekretninama koje čine hotelski kompleks Duga Uvala u korist Stečajnog vjerovnika, u najvećem dijelu, osim za nekoliko manjih nekretnina kod kojih je omaškom došlo do razlike između opisa i financijskih izvještaja u Planu podjele, gdje postupak nije dovršen.

* * *

Dakle, iako je bio detaljno i do detalja upoznat s podjelom ISTO d.d. (koja je provedena pola godine prije otvaranja ovog stečajnog postupka), što je vidljivo i iz samih izvješća koja je Makar podnosio, Makar je sve vrijeme primjenjivao dvostruke kriterije i prikriao ili isticao činjenice, kako je njemu u nekom slučaju odgovaralo.

Tako je, primjerice, za sve sporove u kojima je pravni prednik Stečajnog dužnika bio tuženik, Makar otklanjao sudjelovanje Stečajnog dužnika ponavljajući kako su Planom podjele svi sudski sporovi, osim onih s Republikom Hrvatskom, prešli na novoosnovano društvo Industrogradnja d.d. Varaždin. Istovremeno, u sudskim sporovima u kojima se pojavila mogućnost za ostvarivanjem materijalne koristi, Makar je ignorirao Plan podjele te prikazivao Stečajnog dužnika jedinim pravnim slijednikom Industrogradnja grupe d.d. Zagreb.

*Dokazi: - Žalba u predmetu OGS Zagreb, posl. broj Ovrpl-5888/11 od 25.10.2018.
("ISTO d.d. je preuzelo prava i obveze u samo 5 predmeta, protiv RH...")
- Podnesak u predmetu TS Zagreb, posl. broj R1-142/02 od 04.05.2018.
("ISTO d.d. je pravni slijednik Industrogradnja grupe d.d. Zagreb...")*

Na taj način priskrbio je Stečajnom dužniku određenu nepripadnu materijalnu korist na štetu društva Industrogradnja d.d. Varaždin.

Osim toga, Makar je u cijelosti ignorirao i odredbu čl. 550.n Zakona o trgovačkim društvima, a koja navodi da pravo na imovinu koja nije obuhvaćena Planom podjele imaju sva društva nastala podjelom, u omjeru prema neto imovini koja im je pripala. Brojnim postupanjima suprotno navedenoj odredbi, Makar je naneo štetu društvima ISTO Grupa d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin, ali i Stečajnom dužniku kojeg je opteretio sa stotinama tisuća kuna nenamjenskih (i nepotrebnih troškova) - bez suglasnosti Skupštine vjerovnika!

Vezano je to i uz "posao" izdavanja tabularnih isprava i brisovnih očitovanja odnosno sklapanja sporazuma i aneksa s trećim osobama u kojima se istima priznaju određena prava, a sve glede imovine koja ne ulazi u stečajnu masu, a što je Makar bez pravnog uporišta, kriterija ali i bez ovlaštenja/nadzora radio tijekom prošlih 10 mjeseci, uz naplaćivanje naknade, a umjesto da se davi poslovima stečajnog upravitelja, kako je ranije obrazloženo. Tek će analiza svih poduzetih radnji pokazati kako je Makar mogao utvrditi da li su osobe s kojima je ulazio u gore navedene pravne poslove ispunile sve svoje obveze bilo prema zajedničkom pravnom predniku (društvu Industrogradnja grupa d.d. Zagreb - jer je arhivu preuzelo društvo Industrogradnja d.d. Varaždin), bilo prema pravnim slijednicima - društvima ISTO Grupa d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin - čija očitovanja nije tražio odnosno suglasnost nije tražio.

* * *

Zahvaljujući i upornim prigovorima odnosno žalbama koje je Stečajni vjerovnik upućivao, sudovi su, do danas, uglavnom zauzeli stav koji oslikavaju priložene presude:

Dokazi: - Rješenje OS Pula, posl. broj Z-11919/18 od 13.04.2018.

("...nije dostavljena isprava da nekretnina ima pripasti predlagatelju...")

Izvadak iz Plana podjele - nekretnina je prešla u Industrogradnju d.d.

- Rješenje OS Novi Zagreb, posl. broj Z-6763/18 od 19.11.2018.

("...nije priložen Plan podjele, kao nužan prilog za donošenje odluke...")

Izvadak iz Plana podjele - nekretnina je prešla u ISTO Grupu d.d.

Izvadak iz Izvješća ranijeg steč. upravitelja - nekretnina je u ISTO Grupi d.d.

- Rješenje OS Pula, posl. broj Z-31769/18 od 30.10.2018.

("...Stečajni upravitelj vodi poslove koji se odnose na stečajnu masu...")

- Tipski dopis steč. upravitelja Makara vlasnicima nekretnina koje je prisvojio

("...ISTO d.d. je sveopći pravni slijednik Industrogr. grupe d.d... nekretnina

opterećena založnim pravom čini dio stečajne mase..." - NETOČNO!!!)

Gornji primjeri jasno pokazuju i dokazuju da je Makar, svjesno i s predumišljajem, pokušao u korist Stečajnog dužnika upisati vlasništvo nad nekretninama koje su podjelom nesporno podjelom prešle su druga društva - čega je i sam Makar bio svjestan, a sve na način da je u prijedlozima predavanim sudu prešućivao činjenicu podjele. Jednako je postupao i sa nekretninama trećih osoba - koje nisu dio stečajne mase.

Stečajni vjerovnik, temeljem svega iznesenog (a što predstavlja tek manji dio saznanja i dokumenata o spornim odnosno otvoreno nezakonitim radnjama ranijeg stečajnog upravitelja Stanka Makara), tvrdi da nisu u pravu oni koju su rad Stanka Makara u ovom predmetu ocijenili "profesionalnim, savjesnim, stručnim i zakonitim".

Stečajni vjerovnik će naknadu štete od Stanka Makara tražiti u okviru drugih građanskih i kaznenih postupaka koji su u tijeku odnosno koji će tek biti pokrenuti.

RAZLOG 5:

"TAB B.V. nije stečajni vjerovnik, tražbine TAB B.V. ne postoji;

ISTO Industrogradnja d.o.o. nije stečajni vjerovnik, ni ta tražbina ne postoji"

Stečajni vjerovnici u čijim je žalbama istaknuto da TAB B.V. odnosno ISTO Industrogradnja d.o.o. nisu stečajni vjerovnici jer - nemaju tražbine, su upravo vjerovnici koji ne mare ni za ekonomičnost ovog postupka niti za njegovo zakonito odvijanje - nego sve vrijeme ovaj postupak pokušavaju sabotirati, ističući ponovo i ponovo pitanja o kojima je već pravomoćno odlučeno (i u odnosu na koja pitanja su već iscrpljeni i izvanredni pravni lijekovi), a u čemu su podršku imali u osobi ranijeg stečajnog upravitelja Stanka Makara.

I TAB B.V. i ISTO Industrogradnja d.o.o. predali su u spis predmeta registratore pune dokumentacije o poslovnom odnosu sa Stečajnim dužnikom i prezentirali Sudu (originale) ovršnih isprava na teret Stečajnog dužnika te temeljem čl. 106., st. 2. SZ-a, imaju pravo glasa u ovom postupku, jer nitko nije ovršnom ili javnom ispravom dokazao da su njihove tražbine namirene.

Registratori sa dokumentima dio su sudskog spisa i svatko može pregledati dokumente (odnosno isto bi svakako trebao učiniti prije komentiranja o vjerodostojnosti tražbina).

Konkretno, osporavanje tražbine TAB B.V. od strane bivših radnika društava iz Grupe Industrogradnja pravomoćno je otklonjeno već u toj predstečajnoj nagodbi, kao i svim kasnije pokrenutim upravnim postupcima (do visokog Upravnog suda RH) i izjavljenim izvanrednim pravnim lijekovima (do Vrhovnog suda RH), ali se ti isti posve neutemeljeni argumenti ponavljaju u ovom postupku. Jedan od razloga je zasigurno i postupanje Stanka Makara koji je, kod priznavanja tražbina, odlučio ignorirati sve te pravomoćne odluke i sam krojiti "zakon" kako njegu odgovara. Nakon predstečajne nagodbe, u zamjeni primljenih dionica za imovinu (koja je tada ponuđena svim zainteresiranim vjerovnicima, a velik broj vjerovnika istu je i prihvatio), TAB B.V. primio je zatraženo osiguranje do okončanja dogovorenog pravnog posla. Te je ovršne isprave TAB B.V. prezentirao Sudu u originalu.

Nadalje, što se tražbine ISTO Industrogradnje tiče, navedena tražbina nije utemeljena na zadužnici, nego predstečajnoj nagodbi Industrogradnja grupe d.d. Zagreb, koja u odnosu na prednika Stečajnog vjerovnika nije namirena. Izjavljivanje žalbe zbog navodnih zadužnica u ovom slučaju pokazuje da žalitelji nisu predmetu posvetili niti toliko pažnje da isti s razumijevanjem pročitaju, kao što je jednako bespredmetno isticanje da je ranije društvo prestalo postojati (naravno, jer je provedeno pripajanje).

Sve žalbe pod ovom točkom u cijelosti su neutemeljene i bespredmetne. Pravo glasa (sukladno čl. 106., st. 2. SZ-a) utvrđeno je sukladno zakonu, i isto se moglo osporavati isključivo sukladno zakonu - što niti jedan od vjerovnika u postupku nije učinio.

ZAKLJUČAK

Stečajni vjerovnik nije se žalio na Rješenje Suda prije otvaranja stečaja, od 25. listopada 2017. godine, kojim su određene mjere osiguranja, u okviru kojih je imenovan i privremeni stečajni upravitelj Stanko Makar. Stečajni vjerovnik prigovorio je, i nastavio prigovarati, nakon što je, krajem travnja 2018. godine, došao do spoznaje i dokaza da Stanko Makar, tada stečajni upravitelj Stečajnog dužnika - nije nepristran odnosno da je pokrenuo niz radnji izvan svog zakonom uređenog opsega rada, kojima je cilj bio prisvajanje nekretnina Stečajnog vjerovnika (vrijednih više stotina milijuna kuna) i opstrukcija poslovanja Stečajnog vjerovnika općenito.

U odnosu na temeljne zadatke stečajnog upravitelja - utvrđivanje tražbina i pripremu skupštine vjerovnika, rad ranijeg stečajnog upravitelja Makara najbolje se može ocijeniti usporedivši isti sa radom povjerenice u predmetu predstečajne nagodbe nad dužnikom Industrogradnja d.d. Varaždin, koji je otvoren pola godine kasnije, a predmeti su sada u približno istoj fazi. U oba predmeta sudjeluju praktički isti sudionici (preklapanje je oko 95%), a broj (i iznos) utvrđenih tražbina razlikuju se 10 puta!

Dokaz: - uvid u spis Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj St-212/18

* * *

Isključivi interes Stečajnog vjerovnika je u, koliko je moguće efikasnom, ali prvenstveno potpuno zakonitom vođenju ovog postupka. Posebno jer drži da će se pokazati da je velika većina tražbina koje je raniji stečajni upravitelj utvrdio - utvrđena neosnovano odnosno da će osporavanja u parnicama biti potvrđena. Pri tom Stečajni vjerovnik nije ranije imao nikakvih dodira ni sa Stankom Makarom niti sa Tomislavom Đuričinom - od kojeg očekuje, kao stečajnog upravitelja s A liste Trgovačkog suda u Varaždinu koji je dobio ponajviše pohvala kolega - da vodi poslovanje Stečajnog dužnika i upravlja stečajnom masom u skladu sa zakonom.

* * *

Slijedom svega navedenog, Stečajni vjerovnik drži da bi raniji stečajni upravitelj Stanko Makar, čak i da nije smijenjen valjanom odlukom Skupštine vjerovnika, morao biti razriješen od strane Suda - zbog sukoba interesa i nezakonitog postupanja općenito - za što postoji pregršt konkretnih dokaza.

S druge strane Žalitelji nisu pružili dokaze da bi imenovanjem Tomislava Đuričina stečajnim upraviteljem u ovom predmetu bio doveden u pitanje zajednički interes vjerovnika - zbog čega Stečajni vjerovnik drugostupanjskom sudu predlaže sve žalbe odbiti i potvrditi pobijano Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj St-529/17-221 od 15.11.2018. godine.

Stečajni vjerovnika:

ISTO Grupa d.d.
Josip Galinec,
član Uprave

ISTO Grupa
d.d. Varaždin

