

---

Zagreb, 29. ožujka 2023.

Broj: PF 314

Na broj: St-8/2019

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**Sukoišanska 6  
21000 Split**Zainteresirana osoba: Milan Štrbac iz Zagreba, Vukomerec 42,  
OIB: 99076388588****Dužnik: MAGA TRGOVINA d.o.o. u stečaju, Split,  
Mosečka ulica 99, OIB: 04444687485****ŽALBA ZAINTERESIRANE OSOBE**protiv rješenja od  
dana 22.03.2023.g.

- 
1. Zainteresirana osoba u otvorenom zakonskom roku podnosi žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, posl. broj: St-8/2019 od dana 22.03.2023.g. (u daljnjem tekstu: Rješenje), i to u cijelosti protiv toč. I. i II. izreke Rješenja radi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava te bitnih povreda odredaba Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/2015, 104/2017, 36/2022) i Zakona o parničnom postupku (Službeni list SFRJ br. 4/1977, 36/1977, 36/1980, 6/1980, 69/1982, 43/1982, 58/1984, 74/1987, 57/1989, 20/1990, 27/1990, 35/1991, Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022).
  2. Pobijanim Rješenjem je u točki I. izreke Rješenja određena nagrada stečajnom upravitelju Mati Puljiću iz Splita za obavljanje službe stečajnog upravitelja u iznosu od 45.391,46 EUR / 342.001,95 kn bruto.



U točki II. izreke Rješenja ovlašćuje se stečajni upravitelj iz sredstava stečajne mase isplatiti iznos bruto nagrade iz točke I. izreke Rješenja (uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa), po pravomoćnosti Rješenja i rješenja o zaključenju stečajnog postupka.

3. Zainteresirana osoba ističe da Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, odnosno razlozi o odlučnim činjenicama nisu navedeni, a oni koji su navedeni su nejasni i proturječni, o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima Rješenja navodi o sadržaju isprava danih u postupku i samih tih isprava. Obrazloženje Rješenja je nerazumljivo i nepotpuno, a na temelju pogrešnog pravnog shvaćanja, pogrešno je primijenjeno materijalno i postupovno pravo.
4. Prije svega, zainteresirana osoba ukazuje na odredbu čl. 95. st. 1. Stečajnog zakona kojom je propisano: „*Stečajni upravitelj dužan je nakon prestanka obavljanja svoje dužnosti na propisanom obrascu položiti završni račun vjerovnicima.*“.

Stečajni upravitelj je dana 13.02.2023.g. dostavio naslovljenom sudu završni račun na temelju kojega je doneseno Rješenje.

**Međutim, stečajni upravitelj nije završio sve poslove pa stoga nisu ispunjeni uvjeti za zaključenje stečajnog postupka u naznačenom predmetu i određivanje nagrade stečajnom upravitelju za obavljanje službe stečajnog upravitelja, a to s obzirom da je stečajni dužnik i dalje upisan kao vlasnik nekretnina u zemljišnim knjiga Općinskog građanskog suda u Zagrebu u zk. ul. 30750, k.o. Grad Zagreb kao kč. br. 7215/1 i to 48. Suvlasnički dio: 364/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-48), 54. Suvlasnički dio: 46/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-54) i 58. Suvlasnički dio: 18/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-58), a koje nekretnine stečajni upravitelj ne navodi u popisu imovine u sklopu završnog računa.**

Dakle, očigledno je kako stečajni upravitelj dužnika nije dovršio sve započete poslove niti je prestao obavljati svoje dužnosti pa je naslovljeni sud pogrešno primijenio materijalno pravo odredivši nagradu stečajnom upravitelju za obavljanje službe stečajnog upravitelja.

Naime, prvostupanjski sud u obrazloženju Rješenja navodi: „*Teleološkom analizom citiranih odredbi jasno se razvidi da se visina nagrade stečajnom upraviteljima (nakon što dovrše sve poslove za koje su imenovani)...*“.



Iz navedenog slijedi kako je naslovljeni sud stajališta da je stečajni upravitelj dovršio sve poslove za koje je imenovan, a što nije točno budući da stečajni upravitelj nije izvršio sve dužnosti propisane odredbom čl. 89. st. 1. Stečajnog zakona.

Stoga zainteresirana osoba smatra da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje u naznačenom predmetu te je posljedično pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona time što je dosudio nagradu stečajnom upravitelju prije dovršetka svih poslova za koje je stečajni upravitelj imenovan.

S tim u vezi, zainteresirana osoba ukazuje na rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj: PŽ-3511/2020 od dana 27.08.2020.g. u kojemu je zauzeto sljedeće pravno stajalište:

*„Najprije treba navesti da je odredbom čl. 2. st. 1. Uredbe propisano da stečajni upravitelj, privremeni stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnoga postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove, a da sud nagradu za obavljene poslove određuje bez odgode prema pravilima Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. ovoga članka dovrše sve poslove za koje su imenovani (st. 2.).*

**U konkretnom slučaju, a budući da je stečajni postupak u tijeku, nisu za sada ispunjene pretpostavke za donošenje odluke o određivanju nagrade stečajnoj upraviteljici** (tako i poslovni broj PŽ- 6637/2019 od 10. prosinca 2019.).“.

**Dokaz:**

- uvid u spis,
- rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj: PŽ-3511/2020 od dana 27.08.2020.g.

5. Iz svega ranije navedenog očito proizlazi da Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, odnosno razlozi o odlučnim činjenicama nisu navedeni, a oni koji su navedeni su nejasni i proturječni, o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima Rješenja navodi o sadržaju isprava danim u postupku i samih tih isprava. Obrazloženje Rješenja je nerazumljivo i nepotpuno te je zasnovano na pogrešnim pravnim shvaćanjima, pogrešnoj primjeni materijalnog prava i nezakonitom postupanju prvostupanjskog suda.

Izreka Rješenja je nerazumljiva, proturječna sama sebi i razlozima Rješenja.

Prema tome, svojim postupanjem prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona te počinio bitne povrede odredaba Zakona o parničnom postupku iz članka 354. stavka 2. toč. 11.



6. Slijedom navedenog, zainteresirana osoba predlaže preinačiti Rješenje na način da se odbije završni račun stečajnog upravitelja, a podredno ukinuti Rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje te ujedno naložiti dužniku da zainteresiranoj osobi naknadi trošak sastava ove žalbe.

Milan Štrbac,  
kojeg zastupa:

Trošak zainteresirane osobe:

Sastav žalbe (Tbr 14.3.)	1.244,28 EUR / 9.375,00 kn
+PDV	311,07 EUR / 2.343,75 kn
Ukupno:	1.555,35 EUR / 11.718,75 kn

*Prilog:*

1. *Dokaz o uplati sudske pristojbe*
2. *Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj: Pž-3511/2020 od dana 27.08.2020.g.*

