

ODVJETNIK – AVVOCATO
TOMI MILADINOVIĆ
Flanatička 11/III, 52100 Pula
Tel: +385 99 6844071
e-mail: tomi.miladinovic@outlook.com

TRGOVAČKOM SUDU U PAZINU
za
VISOKI TRGOVAČKI SUD

Na posl. br: St-189/2025

STEČAJNI VJEROVNIK: VIXEN d.o.o., Pula, Monte Magno 2, OIB 27387405174
koje zastupa punomoćnik Tomi Miladinović, odvjetnik u
Puli

STEČAJNI DUŽNIK: CHECKER YACHTING d.o.o., Pula, Mletačka 14, OIB
13360044716

Ž A L B A

**- stečajnog vjerovnika VIXEN d.o.o. na Rješenje prvostupanjskog Suda pod
posl. br. St-189/2025-47 od 29. listopada 2025. god.**

- punomoć u spisu

I. Stečajni vjerovnik VIXEN d.o.o. u zakonski dopuštenom roku podnosi žalbu protiv Rješenja prvostupanjskog Suda pod posl. br. St-189/2025-47 od 29. listopada 2025. god. (dalje: pobijano Rješenje).

Stečajni vjerovnik navedeno Rješenje pobija zbog bitne povrede odredbe stečajnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja kao i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

II. Sukladno točki 6.5. pobijanog Rješenja, prvostupanjski Sud nije uputio stečajnog dužnika u parnicu radi dokazivanja osnovanosti svojeg osporavanja u odnosu na tražbinu stečajnog dužnika VIXEN d.o.o. iz razloga što cit. „...*sud ne prihvaća da se priložena bjanko zadužnica odnosi na osiguranje ovog pravnog posla.*“ Te si time prvostupanjski Sud daje za pravo da ulazi u ispitivanje, utvrđivanje i negiranje činjenica, sve što nije ovlašten poduzimati u okviru stečajnog postupka.

Zašto prvostupanjski Sud nije postupio sukladno čl. 266. st. 4. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15., 104/17., 36/22., 27/24., dalje: SZ) i nije uputio stečajnog dužnika isti sâm, bez nedopuštene pomoći prvostupanjskog Suda, to isto eventualno utvrdi u parničnom postupku?!

Zbog navedenog nedopuštenog postupanja prvostupanjskog Suda, stečajni vjerovnik se mora ovim putem, u žalbi na pobijano Rješenje, osvrnuti na valjanost i vjerodostojnost predmetne bjanko zadužnice. Pa tako, u nastavku, prvostupanjski Sud navodi da je predmetna bjanko zadužnica cit. *„...izdana istog dana kao i preostalih 7 bjanko zadužnica koje je dužnik izdao radi osiguranja tražbina ovog vjerovnika i vjerovnika CHECKHER LINE d.o.o. Tu zadužnicu nije nikako moguće povezati sa tim pravnim poslom ni u pogledu datuma izdavanja ni u pogledu iznosa.“*, s tim u svezi, kojom je to zakonskom odredbom propisano da bi bjanko zadužnica morala biti izdana u trenutku sklapanja pravnog posla i u iznosu koji je predmet tog pravnog posla, posebno imajući u vidu da sukladno čl. 9. Pravilnika o obliku i sadržaju bjanko zadužnice ("Narodne novine" br. 115/12., 82/17., 154/22.), bjanko zadužnica može biti izdana s naznakom najvišeg iznosa do točno određenih iznosa i to do najviše 150.000,00 € **pa samim time, tražbinu stečajnog vjerovnika u iznosu od 197.312,50 € ne bi nikako bilo dopušteno osigurati bjanko zadužnicom u točno tom iznosu, a s obzirom da tražbina premašuje najveći dopušteni iznos od 150.000,00 € s kojim bjanko zadužnica može biti izdana, pa je sasvim razvidno da bi za osiguranje pretežitog djela tražbine stečajnog vjerovnika bilo potrebno izdati najmanje dvije bjanko zadužnice.**

U nastavku iste točke pobijanog Rješenja, prvostupanjski se Sud upušta u tumačenje ugovornih odredbi i tamo korištene terminologije u odnosu na ugovor koji se odnosi na tražbinu ovog stečajnog vjerovnika pa tako otklanja povezanost predmetne bjanko zadužnice sa tražbinom stečajnog dužnika pravdajući to činjenicom da je ugovorom predviđeno izdavanje bjanko zadužnice u slučaju ako stečajni dužnik ne bude u mogućnosti ispuniti svoju obvezu.

S obzirom da, ponavljamo, prvostupanjski Sud nije uputio stečajnog dužnika u parnicu radi dokazivanja osnovanosti svojeg osporavanja, stečajnom vjerovniku je oduzeto pravo da u zakonom predviđenom postupku i sukladno pravilnom primjenom meritornih zakonskih odredbi dokaže da se predmetna bjanko zadužnica odnosi upravo na njegovu tražbinu prijavljenu u predmetnom stečajnom postupku pa istome sada nije dopušteno da predloži sve dokazne prijedloge kojima bi se na pravilan način mogla utvrditi navedena činjenica.

Zaključno, prvostupanjski Sud ovdje tvrdi da isti cit. *„...ne prihvaća da se priložena bjanko zadužnica odnosi na osiguranje ovog pravnog posla...“*, međutim, čak i ako je tome tako, i dalje ostaje činjenica da su bjanko zadužnice ovršne isprave koje su izdane radi osiguranja neke, po stavu prvostupanjskog Suda, druge tražbine koja bi onda trebala biti ispitana pa neka taj isti prvostupanjski Sud, kad se već otvoreno i

bez granica upušta u utvrđivanje razno raznih činjenica, utvrdi koja je to tražbina ili tražbine osigurane predmetnom bjanko zadužnicom ili da utvrdi da se radi o bjanko zadužnici koja ne osigurava niti jednu tražbinu jer je to utvrđenje iznimno važno.

Naime, sukladno čl. 106. st. 2. SZ-a, smatrat će se da vjerovnik ima pravo glasa, iako je njegova tražbina osporena, ako postojanje svoje tražbine dokazuje ovršnom ispravom, osim ako se javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine **pa slijedom toga, ako predmetna bjanko zadužnica, kojim slučajem, osigurava neku drugu tražbinu koja bi eventualno bila sporna, stečajni vjerovnik bi svejedno, dok takva tražbina ne bi bila osporena, imao pravo sudjelovati u glasanju u skupštini vjerovnika.**

III. Slijedom navedenog, predlaže se da Visoki trgovački sud kao drugostupanjski sud prihvati žalbu stečajnog vjerovnika u cijelosti te ukine odnosno preinači pobijano Rješenje.

U Puli, dana 4. studenog 2025. god.

Stečajni vjerovnik p. p.