

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE**

putem
TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU

posl br **St-1506/2020**

Stečajni dužnik

Novabela grupa d.o.o. u stečaju Zagreb, Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972

Stečajni vjerovnik i žalitelji:

MAJA ŠIMIĆ, Zagreb, Fraterščica 60 OIB 47549266260

HRVOJE ŠIMIĆ, Zagreba, Šenoina 3 (ranije Bleiweisova 27) OIB: 45735250142

**PREDMET: ŽALBA PROTIV RJEŠENJA
 O UTVRĐENIM I OSPORENIM TRAŽBINAMA**

Dana 08. ožujka 2021. godine na mrežnim strancima sudova objavljeno Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-139 od 08.ožujka 2021. godine u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NOVABELA GRUPA d.o.o. u stečaju ZAGREB, Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972

Stečajni vjerovnik i žalitelji MAJA ŠIMIĆ i HRVOJE ŠIMIĆ ovime izjavljuju dopuštenu, pravovremenu žalbu protiv dijela Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-139 od 08.ožujka 2021. godine točki III.5, III.6.; III.9.; VIII.; IX.; X.; XII. koje u izreci glase:

„III.5. NAVA BANKA d.d. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27, OIB 07492912398 7.433.565,12 kn - osporio stečajni vjerovnik Hrvoje Šimić, Zagreb, Bleiweisova 27, OIB 45735250142

III.6. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 18683136487 1.088.998,73 kn - osporio stečajni vjerovnik Hrvoje Šimić, Zagreb, Bleiweisova 27, OIB 45735250142

III.9. Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, Magazinska cesta 69, OIB 53056966535 10.021.201,05 kn - osporili stečajni vjerovnici Hrvoje Šimić, Zagreb, Bleiweisova 27, OIB 45735250142 i Maja Šimić, Zagreb, Fraterščica 60, OIB 47549266260.

VIII. U odnosu na dio osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda pod rednim brojem III.5. vjerovnika NAVA BANKA d.d. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27, OIB 07492912398, u iznosu od 5.864.000,00 kn, upućuje se osporavatelj – stečajni vjerovnik Hrvoje Šimić, Zagreb, Bleiweisova 27, OIB 45735250142, da pokrene

parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja u roku od 8 dana. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika. Ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku od osam dana od primitka rješenja o upućivanju na parnicu, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno. Žalba izjavljena protiv rješenja o upućivanju u parnicu bez utjecaja je na određen rok od 8 dana.

X. U odnosu na osporenu tražbinu drugog višeg isplatnog reda pod rednim brojem III.6. vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 18683136487, u iznosu od 1.088.998,73 kn, upućuje se osporavatelj – stečajni vjerovnik Hrvoje Šimić, Zagreb, Bleiweisova 27, OIB 45735250142, da pokrene parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja u roku od 8 dana. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika. Ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku od osam dana od primitka rješenja o upućivanju na parnicu, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno. Žalba izjavljena protiv rješenja o upućivanju u parnicu bez utjecaja je na određen rok od 8 dana.

XIII. U odnosu na osporenu tražbinu drugog višeg isplatnog reda pod rednim brojem III.9. vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, Magazinska cesta 69, OIB 53056966535, u iznosu od 7.335.348,92 kn, upućuju se osporavatelji – stečajni vjerovnici Hrvoje Šimić, Zagreb, Bleiweisova 27, OIB 45735250142, i Maja Šimić, Zagreb, Frateršćica 60, OIB 47549266260, da pokrenu parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja u roku od 8 dana. Ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku od osam dana od primitka rješenja o upućivanju na parnicu, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno. Osporavatelji Hrvoje Šimić, Zagreb, Bleiweisova 27, OIB 45735250142, i Maja Šimić, Zagreb, Frateršćica 60, OIB 47549266260, u ovoj parnici nastupaju u ime i za račun stečajnog dužnika. Žalba izjavljena protiv rješenja o upućivanju u parnicu bez utjecaja je na određen rok od 8 dana.

XV. U odnosu na osporenu tražbinu drugog višeg isplatnog reda pod rednim brojem III.9. vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, Magazinska cesta 69, OIB 53056966535, u iznosu od 1.217.548,49 kn, upućuju se osporavatelji – stečajni vjerovnici Hrvoje Šimić, Zagreb, Bleiweisova 27, OIB 45735250142, i Maja Šimić, Zagreb, Frateršćica 60, OIB 47549266260, predložiti nastavak parničnih postupaka u kojima su izjavljene revizije protiv pravomoćnih drugostupanjskih odluka, a za osporeni iznos od 244.426,84 kn upućuju se osporavatelji da pokrenu parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja, a sve u roku od 8 dana od primitka rješenja o upućivanju na parnicu. Ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu ili ne predloži nastavak parničnog postupka u roku od osam dana od primitka rješenja o upućivanju na parnicu, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno. Osporavatelji Hrvoje Šimić, Zagreb, Bleiweisova 27, OIB 45735250142, i Maja Šimić, Zagreb, Frateršćica 60, OIB 47549266260, ovoj parnici nastupaju u ime i za račun stečajnog dužnika. Žalba izjavljena protiv rješenja o upućivanju u parnicu bez utjecaja je na određen rok od 8 dana.“

Stečajni vjerovnik i žalitelji MAJA ŠIMIĆ i HRVOJE ŠIMIĆ predlažu ovu žalbu usvojiti te ukinuti točke III.5, III.6.; III.9.; VIII.; IX.; X.; XIII.; XV. Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-139 od 08.ožujka 2021. godine te vratiti na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

O b r a z l o ž e n j e

1./ U Zapisniku sa ispitnog ročišta Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu St-1506/2020-136 navodi se „Stečajni sudac otvara raspravu i objavljuje da je predmet današnjeg ročišta ispitivanje prijavljenih tražbina prema iznosima i isplatnom redu kako su uneseni u tablicu prijavljenih tražbina koju je sastavila stečajna upraviteljica i koja tablica je, uz tablicu razlučnih vjerovnika, sukladno odredbi čl. 259. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15, 104/17, dalje u tekstu: SZ-a) bila objavljena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča od dana 17. veljače 2021. te se tablica nalazila na uvidu u pisarnici suda.“

Prema članku 174. stavak 1. Stečajni zakon (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 – dalje u tekstu SZ2012), stečajni upravitelj svaku prijavljenu tražbinu s podacima tvrtka i sjedište, odnosno ime i adresa vjerovnika, pravna osnova i iznos tražbine u kunama te broj računa vjerovnika upisuje u tablicu koja se nakon isteka roka za prijavljivanje a prije ispitnoga ročišta, zajedno s prijavama kao i priloženim ispravama, izlaže u pisarnici stečajnoga suda na uvid sudionicima. Prema članku 174. stavak 3. SZ2012, tablice se nakon isteka roka za prijavljivanje, a najkasnije osam dana prije održavanja ispitnog ročišta, zajedno s prijavama kao i priloženim ispravama, izlažu u pisarnici stečajnoga suda na uvid sudionicima. Prema članku 174. stavak 4. SZ2012, stečajni sudac može u slučaju potrebe odrediti da se tablice s priložima iz stavka 1. ovoga članka izlože umjesto u pisarnici suda na kojem drugom mjestu.

Iz obrazloženja pobijanog Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-139 od 08.ožujka 2021. godine sud nema navoda da bi sud ili stečajni upravitelj osam dana prije održavanja ispitnog ročišta, zajedno s prijavama kao i priloženim ispravama, izlagao u pisarnici stečajnoga suda na uvid sudionicima.

Time je počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 6. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 – dalje u tekstu ZPP), odnosno povrijeđen članak 174. SZ2012 jer žaliteljima nije omogućeno najkasnije osam dana prije održavanja ispitnog ročišta a niti na samom ročištu uvid u prijave sa priložima, jer je stečajna upraviteljica nakon tek nakon zaključenja izvještajnog ročišta dva registratora k tome pritom navela da su to cit . „*prijave potraživanja sa priložima*“

2./ Prema članku 6. SZ2012, u stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima. Prema članku 7. stavak 3. SZ2012, stečajni sudac po službenoj dužnosti utvrđuje sve

činjenice koje su od važnosti za stečajni postupak i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze..¹

3./ U odnosu na izreku točke III.9. te XII. Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-139 od 08.ožujka 2021. godine Žalitelji - stečajni vjerovnici MAJA ŠIMIĆ i HRVOJE ŠIMIĆ osim kao razlog osporavanja, naveli su stečajni vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, Magazinska cesta 69, OIB 53056966535 nije u posjedu ovršnih isprava kojima (zadužnica) , a niti su sudu na ispitnom ročištu predložene zadužnice (niti ovjerovljene preslike) koje su temelj prijave.

Sud nije utvrdio niti se u spisu nalaze izvornici ili ovjerovljene preslike zadužnica na koje se u svojoj prijavi tražbina poziva stečajni vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, Magazinska cesta 69, OIB 5305696653.

Naime takvo postupanje stečajnog vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, Magazinska cesta 69, OIB 53056966535d da prijavljuje svoje tražbine navodeći da je u posjedu zadužnica je učestalo neistinito, a kad treba u parnici dokazivati posjed zadužnica navodi cit **„Tuženik u stečajnom postupku nije tvrdio da su zadužnice u njegovom posjedu, već se još uvijek nalaze na naplati.“**²

U više svojih revizijskih odluka Vrhovni sud Republike Hrvatske je iznio pravno shvaćanje da za ostvarenje prava iz zadužnice stranka je dužna priložiti sudu izvornik ili ovjerenu presliku zadužnice.³

Stoga je sud nepotpuno i pogrešno utvrdio da je stečajni vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, Magazinska cesta 69, OIB 5305696653 u posjedu zadužnica na koje se u svojoj prijavi tražbina poziva, pa zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja pogrešno primijenio materijalno pravo iz članka 178. SZ2012, jer je uputio stečajne vjerovnike MAJU ŠIMIĆ i HRVOJE ŠIMIĆ na pokretanje parnice radi utvrđenja osnovanosti osporavanja umjesto na primjeni stavak 2. članka 178. SZ2012, kojim je određeno da će stečajni sudac će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u kojoj Osporavatelj MAJA ŠIMIĆ i HRVOJE ŠIMIĆ u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika, te povrijedio pravila stečajnog postupka članka 7. stavak 3. SZ2012.

Zbog čega sud nije prilikom donošenja pobijane točke III.9. te XII. Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-139 od 08.ožujka 2021. godine utvrđivao činjenicu nalazi se u spisu izvornik ili ovjerovljena preslika zadužnica u obrazloženju nema nikakvih navoda, radi čega je obrazloženje paušalno i nejasno čime je počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99,

¹ pravno shvaćanje iz Oduke Ustavni sud RH Broj: U-III-4963/2008 od 30. ožujka 2011 *"Istražno i oficiozno načelo u stečajnom postupku mnogo je naglašenije no u parničnom postupku."*

² Zapisnik Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P- 2767/18 od 10. studenog 2020. godine

³ Rev 190/2013-2/ Rev 1469/2014-2 /Rev 2223/2015-2 /Rev 836/2014-2 /Rev 2460/2013-2 /

88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19
- dalje u tekstu ZPP)

4/ U odnosu na izreku točke III.5. te IX. Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-139 od 08.ožujka 2021. godine Žalitelj- stečajni vjerovnik HRVOJE ŠIMIĆ osim kao razlog osporavanja naveo je da stečajni vjerovnik Nava banka d.d. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27, OIB 07492912398 nije u posjedu ovršnih isprava kojima (zadužnica) , a niti su sudu na ispitnom ročištu predložene zadužnice (niti ovjerovljene preslike) koje su temelj prijave.

Sud nije utvrdio niti se u spisu nalaze izvornici ili ovjerovljene preslike zadužnica na koje se u svojoj prijavi tražbina poziva stečajni vjerovnik Nava banka d.d. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27, OIB 07492912398.

Naime takvo postupanje stečajnog vjerovnika Nava banka d.d. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27, OIB 07492912398 da prijavljuje svoje tražbine navodeći da je u posjedu zadužnica je učestalo neistinito, a kad treba u parnici dokazivati posjed zadužnica navodi cit „*Ja sam stečajni upravitelj tuženika od otvaranja stečajnog postupka. U trenutku otvaranja stečajnog postupka predmetne zadužnice stavljene su van redoslijeda naplate te se izvornici čuvaju u Financijskoj agenciji. Ja pretpostavljam da naš krediti odjel raspolaže preslikama predmetnih zadužnica. ... Na poseban upit tužitelja iskazujem kako ja raspolažem podatkom da se izvornici predmetnih zadužnica nalaze kod Financijske agencije iz podataka kreditnog odjela tuženika koji komunicira s Financijskom agencijom. Ja s tim podatkom raspolažem od ranije, a isti podatak sam potvrdio provjerama prije održavanja današnjeg ročišta.*“⁴

U više svojih revizijskih odluka Vrhovni sud Republike Hrvatske je iznio pravno shvaćanje da za ostvarenje prava iz zadužnice stranka je dužna priložiti sudu izvornik ili ovjerenu presliku zadužnice.

Stoga je sud nepotpuno i pogrešno utvrdio da je stečajni vjerovnik Nava banka d.d. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27, OIB 07492912398. u posjedu BJANKO zadužnica (koje uopće nisu ovršene isprave) na koje se u svojoj prijavi tražbina poziva, pa zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja pogrešno primijenio materijalno pravo iz članka 178. SZ2012 , jer je uputio stečajnog vjerovnika HRVOJE ŠIMIĆ na pokretanje parnice radi utvrđenja osnovanosti osporavanja umjesto na primjeni stavak 2. članka 178. SZ2012, kojim je određeno da će stečajni sudac će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u kojoj Osparavatelj HRVOJE ŠIMIĆ u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

Zbog čega sud nije prilikom donošenja pobijane točke III.5. te IX. Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-139 od 08.ožujka 2021. godine utvrđivao činjenicu nalazi se u spisu izvornik ili ovjerovljena preslika zadužnica u obrazloženju nema nikakvih navoda, radi čega je obrazloženje paušalno i nejasno čime je počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPPa

⁴ Zapisnik Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P- 2769/18 od 25. rujna 2019. godine

5/ U odnosu na izreku točke III.6. te X. Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-139 od 08.ožujka 2021. godine Žalitelj- stečajni vjerovnik HRVOJE ŠIMIĆ osim kao razlog osporavanja naveo je da stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 18683136487 je prijavila tražbine Rješenje Ministarstvo financija-Porezna uprava, Područni ured Krapina, Klasa: UP/I 471-02/12-01/70, Ur. broj: 513-07-02-12-2 od 01.08.2012. godine izgubilo svojstvo ovršne isprave jer je člankom 96. Općeg poreznog zakona (NN 147/08, 18/11) određeno da se apsolutni rok zastare prava poreznog tijela na utvrđivanje porezne obveze i kamata, naplatu poreza, kamata i troškova ovrhe te prava poreznog obveznika na povrat poreza, kamata i troškova ovrhe nastupa za šest godina.

Prema najboljim saznanjima žalitelja, obzirom prije ispitnoga ročišta, zajedno s prijavama kao i priloženim ispravama nisu izložene u pisarnici stečajnoga suda na uvid sudionicima pa tako i žalitelju, uvod Rješenje Ministarstvo financija-Porezna uprava, Područni ured Krapina, klasa: UP/I 471-02/12-01/70, ur. broj: 513-07-02-12-2 od 01.08.2012. godine glasi cit „Ministarstvo financija-Porezna uprava, Područni ured Krapina u postupku nadzora poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01.2008. do 31.12.2009. godine te skraćenog nadzora poreza na dohodak i doprinosa za obvezna osiguranja, za 2008. i 2009. godinu, kod poreznog obveznika Novabela grupa d.o.o. u stečaju Zagreb, Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972 , na temelju članka 85. i 112. stavka 6. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" broj 147/08, 18/11 i 78/12) članka 4. i 17. Zakona o Poreznoj upravi ("Narodne novine" broj 25/12) donosi...”

Stoga je sud nepotpuno i pogrešno utvrdio da je stečajni vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 18683136487 je prijavila tražbine na temelju ovršne isprave tj jer je za tražbine Rješenje Ministarstvo financija-Porezna uprava, Područni ured Krapina, klasa: UP/I 471-02/12-01/70, ur. broj: 513-07-02-12-2 od 01.08.2012. godine nastupila **apsolutna zastara u smislu članka 96. Općeg poreznog zakona (NN 147/08, 18/11)**, pa zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja pogrešno primijenio materijalno pravo iz članka 178. SZ2012 , jer je uputio stečajnog vjerovnika HRVOJE ŠIMIĆ na pokretanje parnice radi utvrđenja osnovanosti osporavanja umjesto na primjeni stavak 2. članka 178. SZ2012, kojim je određeno da će stečajni sudac će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u kojoj Osporavatelj HRVOJE ŠIMIĆ u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

Zbog čega sud nije prilikom donošenja pobijane točke III.6. te X. Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-139 od 08.ožujka 2021. godine utvrđivao jesu li za tražbine iz Rješenje Ministarstvo financija-Porezna uprava, Područni ured Krapina, klasa: UP/I 471-02/12-01/70, ur. broj: 513-07-02-12-2 od 01.08.2012. godine nastupila apsolutna zastara u smislu članka 96. Općeg poreznog zakona (NN 147/08, 18/11) u obrazloženju nema nikakvih navoda, radi čega je obrazloženje paušalno i nejasno čime je počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPPa,

6/ U odnosu na izreku XV. Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-139 od 08.ožujka 2021. godine cit „odnosu na osporenu tražbinu drugog višeg isplatnog reda pod rednim brojem III.9. vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, Magazinska cesta 69, OIB 53056966535, u iznosu od 1.217.548,49 kn, upućuju se osporavatelji – stečajni vjerovnici Hrvoje Šimić, Zagreb, Bleiweisova 27, OIB 45735250142, i Maja Šimić, Zagreb, Frateršićica 60, OIB 47549266260, **predložiti nastavak parničnih postupaka u kojima su izjavljene revizije protiv pravomoćnih drugostupanjskih odluka**“ je nerazumljiva čime je počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPPa, jer prema članku 176. stavak 3. SZ2012, ako se prijavljuju tražbine o kojima se vodi parnica, u prijavi treba navesti sud pred kojim se vodi parnica s naznakom broja spisa, a nesporno vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, Magazinska cesta 69, OIB 53056966535 to nije naveo u svojoj prijavi, a na neurednost prijave ukazao je žalitelj Hrvoje Šimić, već je sud putem sustava eSpis sud utvrdio izvan ispitnog ročišta utvrđivao cit *da su u nekim od parničnih postupaka izjavljene revizije te su tijekom postupci kod Vrhovnog suda Republike Hrvatske (pod posl.br. Revt-375/2018 za osporeni iznos od 480.238,76 kn; pod posl.br. Revt-321/2018 za osporeni iznos od 161.957,22 kn; pod posl.br. Revd-143/2021 za osporeni iznos od 325.909,70 kn; pod posl.br. Rev-2001/2018 za osporeni iznos od 249.442,81 kn)* čime je počinjena bitna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 6. ZPPa, a neurednu prijavu vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, Magazinska cesta 69, OIB 53056966535 trebalo je vratiti na ispravak u smislu članka 109. ZPPa.

ŽALITELJI

MAJA ŠIMIĆ zastupana po Hrvoje Šimić

HRVOJE ŠIMIĆ