

Poslovni broj: St-95/2021

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Stalna služba u Karlovcu

Trg Hrvatskih branitelja I/II  
Karlovac

**Stečajni dužnik:** ZMAJ GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB:77758648251, Zagreb, Vlaška 63, zastupano po direktoru Steven Joseph Baric, OIB: 01124833854, a direktor i pravna osoba kao i član društva Nancy Baric iz Zagreba, Ulica Ive Serdara 54, OIB: 56549817941, svi zastupani po odvjetniku Luki Kurjanu iz Zagreba, Trg kralja Petra Svačića 1, OIB:99555484538.

**Predmet:** skraćeni stečajni postupak

ŽALBA  
stečajnog dužnika

na rješenje Naslova od 08.07.2021.

1x putem e-komunikacije

*Prvenstveno se navodi kako su stečajni dužnik, osoba ovlaštena za zastupanje i član društva ovlastili odvjetnika Luku Kurjana da ih zastupa u ovom predmetu te se predlaže Naslovu da sva pismena dostavlja izravno na adresu punomoćnika, Trg kralja Petra Svačića 1 u Zagrebu.*

**Prilog: punomoć**

U rubriciranom predmetu broj gornji stečajni dužnik unutar otvorenog zakonskog roka ulaže žalbu na rješenje Naslova poslovnog broja St-95/2021 od 08. srpnja 2021. iz svih žalbenih razloga te sukladno navedenom navodi sljedeće.

Stečajni dužnik navodi kako je isti ovlašten na podnošenje žalbe u ovom predmetu, pa tako presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. br. Revt-406/15-3 :“ *Odredbom čl. 53. st. 6. SZ propisano je da protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka žalbu može podnijeti osoba koja je bila zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka i dužnik pojedinac, a protiv rješenja stečajnog suca kojim se odbija prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka žalbu može podnijeti predlagatelj. Iz žalbe i dopune žalbe podnesene protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci broj St-91/2012 od 23. siječnja 2013. proizlazi da su žalbu (list 446-452 spisa) i dopunu žalbe (list 462-465 spisa) protiv tog rješenja podnijeli upravo zastupnici po zakonu dužnika pravne osobe O. C. d.o.o. Č. i to: J. C. G., kao član uprave te D. R., kao prokurist, iako su na žalbi otisnuli i žig dužnika.*“

***Prilog: citirana presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. . Revt-406/15,  
presuda Ustavnog suda RH U-III-5765/2012***

Sukladno gornjim navodima, dužnik je ovlašten podnijeti žalbu pa s obzirom da je žalba dopuštena dužnik navodi sljedeće:

Naslovni sud je, a kako je to već navedeno, dana 08. srpnja 2021. donio rješenje kojim je u toč. I. i III. otvorio i zaključio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom ZMAJ GRADNJA d.o.o., OIB:77758648251.

U obrazloženju svojeg rješenja Naslov je u toč. VI. naveo kako “ *iz zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka proizlazi da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana.* “

Gore navedeni zahtjev je upućen od strane FINA - e i to dana 12. siječnja 2021., a Naslov je pobijano rješenje donio dana 08.07.2021., dakle gotovo pola godine nakon što je FINA uputila zahtjev.

Dužnik je u međuvremenu postao likvidan, te je isti na računu imao novčana sredstva a radi kojih više nije bio u blokadi tj. blokada iznosi 0,00 kn

**Prilog: očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje bez specifikacije naplate od 19.07.2021. za dužnika**

Člankom. 428. Stečajnog zakona propisano je da će se skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom provesti ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke pokretanja drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Nadalje, prema odredbi članka 11. stavak 3. Stečajnog zakona, sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze.

Naslovni sud je pobijano rješenje donio dana 08. srpnja 2021. na temelju zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka od 12. siječnja 2021. pa je sasvim jasno da isti nije utvrđivao stanje računa i blokade dužnika na dan donošenja rješenja, a što je jedino relevantno radi donošenja pravilne odluke u ovoj pravnoj stvari.

U prilogu ove žalbe, dužnik dostavlja sudsku praksu u vidu presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovnog broja PŽ-8369/2016 iz koje je jasno

vidljiv zaključak navedenog suda: *“Budući je od podnošenja prijedloga za pokretanje skraćenog stečajnog postupka do donošenja pobijanog rješenja prošlo gotovo godinu dana, prvostupanjski sud je po službenoj dužnosti sukladno odredbi članka 11.stavka 3. Stečajnog zakona trebao ispitati jesu li i u trenutku donošenja rješenja i dalje ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 428. Stečajnog zakona.”*

Pretpostavke za pokretanje skraćenog stečajnog postupka su propisane odredbom čl. 428. Stečajnog zakona te moraju postojati i na dan donošenja rješenja o provedbi skraćenog stečajnog postupka, a konkretno i pretpostavka iz čl. 6. Stečajnog zakona.

**Prilog: citirana presuda poslovnog broja PŽ-8369/2016 i PŽ-3403/2016**

Nadalje, osoba ovlaštena za zastupanje Steven Joseph Baric živi u Australiji, pa je određena druga osoba za primanje očitovanja i pismena, a što je upisano u sudski registar. Izvadak iz sudskog registra je sastavni dio ovosudnog spisa, te iz kojeg je izvatka jasno vidljivo da je osoba za primanje i očitovanje pismena Robert Berišić, OIB: 01124833854 iz Zagreba, na adresi Remete 65, no sva pismena su se dostavljala na adresu dužnika Vlaška 63, pa su dužniku povrijeđena prava s obzirom da dostava svih pismena koja su prethodila pokretanju skraćenog stečajnog postupka, kao i samog stečajnog postupka nisu uredno dostavljena, tj. nisu dostavljana na adresu osobe ovlaštene za primanje i očitovanje. Naime, da je javni bilježnik, koji je izdao rješenje o ovrsi, dostavio isto dužniku, prije pokretanja prisilne naplate, na pravu adresu, dužnik bi podmirio dug, pa ne bi bilo razloga za pokretanje skraćenog stečajnog postupka.

Također, i unatoč činjenici da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu dostavile javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu sukladno čl. 430., čl. 17. i 13. Stečajnog zakona, dužnik je vlasnik više nekretnina iz kojih je bila moguća naplata svih potraživanja koje su dužnikovi vjerovnici imali prema istom, no, a kako je to već ranije navedeno, pismena se nisu dostavljala na adresu osobe koja je ovlaštena za primanje i očitovanje, pa upravo iz tog razloga podaci nisu dostavljeni u zakonom propisanom roku. Dužnik kao dokaz svojih navoda dostavlja samo jedan zk. izvadak iako je isti, a kako je to već navedeno vlasnik više nekretnina.

**Dokaz: kopija zk. izvatka za zk.č.br. 1381/1, zk.ul. 2058, k.o. Velika Mlaka**

S obzirom na sve gornje navode, a pogotovo s obzirom na činjenicu da Naslov nije provjeravao stanje računa dužnika na dan donošenja pobijanog rješenja te da dužnik više nije u blokadi, ostvarena je bitna povreda odredba parničnog postupka iz članka 354. stavak 1. ZPP-a, kao pogrešne primjene materijalnog prava čime je posljedično utvrđeno krivo činjenično stanje, pa se predlaže nadležnom sudu da pobijano rješenje ukine te da predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, u kojem će sud utvrditi stanje računa dužnika i donijeti odluku sukladno

ODVJETNIK  
**LUKA KURJAN**

---

Trg kralja Petra Svačića 1, 10 000 Zagreb — lukakurjan@gmail.com — t +385 (0)91 363 4427

stanju koje će biti razvidno u trenutku donošenja odluke, a podredno da preinači pobijano rješenje u smjeru navoda iz žalbe dužnika.

U Zagrebu, 19. srpnja 2021. godine

ZMAJ GRADNJA d.o.o  
Steven Joseph Baric  
Nancy Baric  
zastupani po: