

1

- odlukom o arbitražnom ovlašćivanju neovlaštene osobe da protivno Zakonu sudjeluje u procesu donošenja drugostupanjske odluke, ocjenjuje dokaze i utvrđuje činjenice
- odlukom o arbitražnom razvlaštenju od ovlasti za zastupanje dioničkog društva pred trgovačkim sudovima onih osoba ovlaštenih za takvo zastupanje dioničkog društva na razini najviših tijela dioničkog društva – njegova nadzornog odbora i Glavne skupštine, i to na razini sudbene vlasti

1. U odnosu na traženu dopunu razlozima odluke iz točke II. Rješenja (kao pod točkom 1. Prijedloga), kojom je VTS odbacio kao „nepravovremenu“ našu kolektivnu dopunu žalbe od 12. veljače 2025. protiv rješenja Posl. broj St-768/2024-87 od 24. siječnja 2025, iskazujemo slijedeće relevantne činjenice:

VTS nam je dopunu žalbe podnesenu unutar roku za žalbu odlukom iz Rješenja pod točkom II. odbacio bez jasnih razloga odluke, nego je samo istaknuto da dopuna „nije u roku“, no VTS nije jasno objasnio zašto bi 1. veljače 2025. (koji je zapravo osmi dan od dana objave prvostupanjskog rješenja na e-Oglasnoj ploči suda) bio ujedno i dan kada nam je dostavljeno prvostupanjsko rješenje, niti je dao relevantnu računicu ili zakonsko uporište po kojem 8. dan od dana isticanja pismena na e-Oglasnoj ploči suda uopće može pasti na neradni dan, odnosno na dan u kojem pošte u Hrvatskoj ne dostavljaju poštu. Prema pravnom tumačenju međunarodno priznatog suca Upravnog suda u Rijeci, doc. dr. sc. Alena Rajka,

*„Pojam „istek roka“ razumijeva idući dan nakon zadnjeg dana roka“, a*

*„...dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana stavljanja pismena na oglasnu ploču. To znači da se smatra da je dostava obavljena dan nakon isteka osmoga dana. Osmi dan, kao zadnji dan roka, ne može pasti u neradni dan. Međutim, idući dan, kada se dostava smatra obavljenom, može biti neradni dan. Ako je osmi dan od dana stavljanja pismena na oglasnu ploču subota, rok istječe prvoga sljedećeg radnog dana (ponedjeljak). Dostava se smatra obavljenom u utorak, čak i ako je konkretan utorak neradni dan. Ako slijedom dostave pismena stranci počinje teći neki rok, taj rok počinje teći u srijedu, čak ako je (i) dotična srijeda neradni dan.“*

Rješenje doneseno u stečajnom postupku u prvom stupnju protiv kojeg smo iskazali žalbu objavljeno je isticanjem na e-Oglasnoj ploči sudova dana 24.01.2025. godine.

Posve je jasno da istek prvog dana od dana objave ne može biti istek „dan objave pismena na e-Oglasnoj ploči“ nego istek idućeg dana od dana objave, u ovom slučaju istek 25. siječnja 2025. g. Tako je „osmi dan od dana objave na e-Oglasnoj ploči u ovom predmetu bio dan koji je VTS odredio kao dan u kojem je pismeno već i dostavljeno – 1. veljače 2025. No dan koji je Rješenjem VTS (toč. 4.1. obrazloženja) utvrđen kao dan u kojem je prvostupanjsko rješenje već i dostavljeno, zapravo je bio tek „osmi dan od dana objave“ tog rješenja na e-Oglasnoj ploči sudova.

Kako zadnji dan dostave putem e-Oglasne ploče – osmi dan od dana isticanja sudske pismene na e-Oglasnoj ploči, prema stajalištu suca dr. sc. Alena Rajka ne može pasti na neradni dan, u našem slučaju je osmi dan od dana objave istekom kojeg se dostava smatra urednom) tj. „zadnji dan roka dostave putem e-Oglasne ploče“ bio ponedjeljak, 03. veljače 2025. Pa nam se prema gore citiranom stajalištu uvaženog suca Upravnog suda u Rijeci, dr. sc. Alena Rajka, prvostupanjsko rješenje smatra dostavljenim u utorak 04. veljače 2025. Iz toga jasno izlazi da je rok za žalbu u našem slučaju zapravo bila srijeda 12. veljače 2025. g. u kojem je i podnesena dopuna naše žalbe od 10. veljače 2025. godine.

Dopuna žalbe je podnesena preporučenom poštom 12. veljače 2025. g. , što je Rješenjem utvrdio i sam VTS. Time je dopuna žalbe zapravo bila potpuno u roku, iz čega izlazi to da je VTS kao najviši sud za trgovačke sporove u zemlji osmislio arbitražni model dostave putem e-Oglasne ploče ili tumačenje rokova, po kojem nam je ili

- a) rok iz članka Stečajnog zakona iz nepoznatog razloga skraćen na 7 dana
- b) osmi dan od dana objave zapravo sedmi dan od dana objave, tj. prvi dan od dana objave sam dan objave? ili
- c) zadnji dan dostave putem e-Oglasne ploče u stečajnom postupku može pasti i u neradni dan, čime bi se stranke u stečajnim postupcima pred trgovačkim sudovima zapravo stavile u bitno nepovoljniji položaj od građana zastupanih pred onim sudovima i takvim postupcima u kojima se pismeno dostavlja putem regularne pošte, a što je pak protivno odredbi iz članka 14. stavka 2. Ustava Republike Hrvatske i Konvenciji za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (dalje u tekstu: Konvencija).

**Europski sud za ljudska prava je u proteklih deset godina svojim presudama više puta problematizirao dostavu važnih sudskih pismena samo putem internetske e-Oglasne ploče i svojim je pravnim stajalištima jasno zemljama članicama EU naglasio da rok od samo osam dana za takav način dostave pismena strankama sudskih postupaka nije u skladu sa ljudskim pravom na pošteno suđenje.**

Time je svako dodatno kraćenje tog roka, primjerice računanjem i neradnih dana pod radne dane u koje internetska dostava može biti obavljena, pretjerano zadiranje u pravo građana i stranki na urednu dostavu i njihovo pravo na pošteno suđenje koje svim građanima Europske unije pa i van EU jamči upravo Konvencija.

Samim time, ovakvo arbitražno kraćenje prema ESLJP ionako prekratkih rokova dostave sudske pismene, predstavlja očitu povredu ustavnih prava podnositelja iz na pravičan sudski postupak, ali takvu kojom se istovremeno povređuje i pravo podnositelja na djelotvoran pravni lijek, jer djelotvornog pravnog lijeka bez djelotvornog roka – nema. Čimbenik djelotvornosti pravnog lijeka svakako je i pravo na puni rok dostave jamčen zakonom, te brojnim opće uvriježenim pravilima i normama demokratskog društva. Poput i toga da ako poštari subotom ne dostavljaju poštu, ne može ju „dostavljati“ ni e-Oglasna ploča sudova.

Neshvatljivo nam je kao strankama sudskog postupka da u jednoj zemlji članici Eu može postojati više različitih pravila i načina izračuna rokova dostave pismena putem

e-Oglasne ploče, pa da je pred nekim sudovima subota dan u kojem se pismena ne može dostavljati putem e-Oglasne ploče, a na nekima dan u kojem se to ipak može. Tako može postojati i osam, pa i deset različitih modela računanja dostave pismene putem e-Oglasne ploče „*istekom osmog dana od dana objave*“, što bi dovelo do potpune zbrke u računanju rokova ne samo za neuke stranke nego i za cijelu pravničku i odvjetničku struku. Stoga opravdano molimo da VTS svoju odluku iz točke II. Rješenja dopuni jasnim razlozima takve odluke, iz kojih ćemo kao samostalno zastupane stranke jasno moći razlučiti zašto i kako oprečno gore istaknutom stajalištu jednog međunarodno priznatog suca Upravnog suda u Rijeci zadnji dan dostave putem e-oglasne ploče sudova u stečajnom postupku ipak može biti i neradni dan, tj. dan u kojem Hrvatska pošta građanima ne dostavlja poštu.

Molimo da se gore citirano pravilo uzme i za računanje je li ovaj naš Prijedlog u roku ili ne i da nam se ako nije objasni zašto je tome tako, kada je istek osmog dana od dana objave Rješenja VTS na e-Oglasnoj ploči suda također pao na subotu.

2. U odnosu na traženu dopunu Rješenja odlukom o arbitražnom ovlašćivanju neovlaštene osobe da protivno Zakonu o sudovima sudjeluje u procesu donošenja drugostupanjske odluke, ocjenjuje dokaze i utvrđuje činjenice, kao pod točkom 3. Prijedloga, iskazujemo slijedeće relevantne činjenice:

Drugostupanjski sud propustio je prilikom donošenja glavne odluke o odbijanju naše žalbe donijeti i odluku da viši sudski savjetnik unatoč oprečnom određenju iz čl. 110. st. 4. Zakona o sudovima u ovom pojedinom stečajnom postupku može ocjenjivati dokaze, utvrđivati činjenice i izrađivati nacrt drugostupanjske odluke.

#### **Obrazloženje:**

U donošenju odluke sudjelovala je i osoba - viši sudski savjetnik Ivana Arlović Smoljo, koja za tu sudsku radnju prema hrvatskom zakonu nije ovlaštena. Zakonom o sudovima, odredbom iz čl. 110. (NN 28/13, 67/18, 36/24) jasno je određeno u kojim sve vrstama postupaka pred sudovima RH radnje iz stavaka 1. i 2. smiju obavljati viši sudski savjetnici prilikom donošenja sudskih odluka. Samo u skraćenom stečajnom postupku (čl. 110. st. 4. toč. 10. ZOS-a) viši sudski savjetnik može obavljati radnje izrade nacrta odluke, ocjenjivanja dokaza i utvrđivanja činjenica. Obzirom da je viša sudska savjetnica u istom stečajnom postupku izrađivala nacrt već druge odluke u VTS RH u ovom predmetu, tj. odluke za koju predlažemo dopunu, što vrlo jasno podrazumijeva da je prethodno tome i ocjenjivala dokaze, izlazi da je u predmetu PŽ-918/25 radnje obavljala te sudjelovala u pripremi odluke i osoba kojoj to hrvatski zakoni ne dopuštaju.

Naime, posve je jasno da je „nacrt odluke“ u ovom konkretnom predmetu bilo nemoguće izraditi bez:

a) ocjenjivanja dokaza o ovlasti pojedinih čelnih osoba dioničkog društva JADRAN Tvornica čarapa d.d. za zastupanje istog društva kao stečajnog dužnika neposredno

po otvaranju stečajnog postupka unutar roka za žalbu i dopunu, koji je dokaz izveden u sudskom registru TSZG-a, upisom pod r. br. 49 u povijesnim izvratku.

b) utvrđivanja činjenica oko toga tko su osobe ovlaštene za zastupanje dioničkog društva JADRAN Tvornica čarapa d.d. neposredno pred isticanje rješenja TSZG - S.S. u Karlovcu o otvaranju stečajnog postupka na e-Oglasnoj ploči suda.

U odluci VTS RH jasno stoji da je donesena u redovnom stečajnom postupku, a ne u "skraćenom stečajnom postupku".. To dokazuje prva rečenica Rješenja VTS RH Posl. br. : PŽ-918/2025-2. Zakonodavac jest stavkom 6. članka 110. ZOS-a naveo da viši sudski savjetnici mogu izraditi nacrt odluke u drugostupanjskom postupku, ali je iz prethodnih stavaka iste odredbe i njezine sveukupne formulacije jasno da kasniji stavak ne može proturječiti prethodnom stavku i da se stavak 6. ne odnosi i na stečajni postupak ili bilo koji postupak koji je prethodnim stavcima iste odredbe za više sudske savjetnike jasno isključen. Jer pravo se može i mora primjenjivati jednako prema svima, inače uvijek postoji rizik da se ugrozi Ustav RH i povrijedi pravo podnositelja koje jamči članak 14. stavak 2. Ustava. **Stoga je prilikom donošenja nepisane odluke VTS koja je jasno vidljiva iz predmeta, prema kojoj je najmanje nacrt odluke iz Rješenja izradila neovlaštena osoba, VTS morao donijeti i odluku ili minimalno razloge o svojoj očitnoj odluci da u procesu donošenja konačnih odluka pod točkama I. i II. Rješenja, nacrt tih odluka izradi osoba koja po zakonu za to nije ovlaštena.** Jer je VTS očitno po zaprimanju predmeta odlučio da zaobiđe pravilo iz Zakona o sudovima, te predmet dodijeli neovlaštenoj sudskoj savjetnici umjesto izravno sucu izvjestitelju, kako nalažu zakoni. Donesena je time nepisana arbitražna odluka o ovlastima viših sudskih savjetnika u stečajnom postupku, koja djeluje izvan okvira Zakona Republike Hrvatske, pa bi takva odluka morala biti u pisanom obliku sa svojim konkretnom razlozima da se sukladno čl. podnositelji mogu na takvu odluku između ostalog i zato da se omogući podnositeljima neometano podnošenje daljnjih pravnih lijekova i protiv takve odluke višeg suda, npr. ustavne žalbe i dr.

3. U odnosu na traženu dopunu Rješenja odlukom o arbitražnom oduzimanju ovlaštenoj/-im osobi/-ama njihovog ovlaštenja za zastupanje stečajnog dužnika na razini VTS-a, kao pod točkom 2. Prijedloga, iskazujemo slijedeće relevantne činjenice zbog kojih je Rješenje potrebno dopuniti i jasnom odlukom o tome da članovi nadzornog odbora dioničkog društva zakonito birani od Glavne skupštine dioničkog društva (dalje u tekstu: NO), kao ni zamjenik člana uprave dioničkog društva koji nedostaje, zakonito biran od strane Nadzornog odbora dioničkog društva nisu ovlašteni zastupati isto dioničko društvo pred sudovima, iako takvo što nijedan hrvatski zakon ni propis EU nijednom svojom odredbom ne zabranjuje.

Podsjećamo još jednom VTS RH da je dioničko društvo JADRAN Tvornica čarapa d.d. dulji niz godina bilo bez uprave, što pokazuje upravo i sudski registar TSZG-a, dok je direktor bio u mirovini dulje od šest mjeseci prije početka roka za žalbu protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka, a osim toga dionička društva u Republici Hrvatskoj zastupaju članovi uprave i njihovi zamjenici, odnosno članovi nadzornog odbora ako

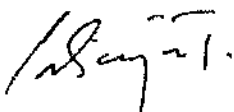
nema uprave, dok izvršni direktori svojstveni društvima ograničene odgovornosti i uvjetno dioničkom društvu koje ima monističko uređenje korporativnog upravljanja, tj. upravni odbor umjesto uprave i nadzornog odbora, što prema našim relevantnim saznanjima i aktima dioničkog društva JADRAN d.d. to dioničko društvo nije imalo.

Upitno je u pravnom smislu da li kod dioničkog društva „predsjednik uprave“ može biran na položaj izvršnog direktora i u sudski registar nadležnog suda upisan kao „direktor“, kada je riječ o dioničkom društvu sa upravom i nadzornim odborom. Naime ispod imena osobe koju je VTS utvrdio kao jedinu osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika JADRAN d.d. u stečaju povodom žalbe protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka ili dopune tog rješenja, ne piše član uprave nego „direktor“. To su dva bitno različita položaja u dioničkom društvu, jer direktor može biti, ali u pravilu nije član uprave. Upravu bira nadzorni odbor društva u punom sastavu, sa jasnim pravom Glavne skupštine na isključenje članova NO-a u evidentnom sukobu interesa prilikom sjednice NO-a na kojoj se bira uprava dioničkog društva. **Također, stečajni zakon nije ni na koji način uredio pravo zastupanja dioničkog društva kod traženja dopune rješenja o otvaranju stečajnog postupka, tako da VTS ne može to pravo jednostavno izjednačiti sa pravom na žalbu, koje bi pripadalo svim članovima uprave, da uprave ima, i svim njihovim zamjenicima, posebno ako je pojedini član uprave ili zadnji preostali izvršni direktor na bolovanju, u mirovini, na putu i sl.** Ovakvo isključenje ovlasti za zastupanje dioničkog društva osoba legalno biranih u NO dioničkog društva od strane većine dioničara dioničkog društva koje evidentno nema uprave, ili zamjenika člana uprave koji nedostaje legalno izabranog na izvanrednoj sjednici NO-a dioničkog društva, po našem stručnom viđenju predstavlja grubo zadiranje jednog tijela državne sudbene vlasti u privatne odnose privatnog dioničkog društva, i to odnos između dioničkog društva i njegovog dioničara, te dioničara tj. članova najvišeg tijela dioničkog društva – Glavne skupštine koja je birala Nadzorni odbor, te međusobni odnos između članova nadzornog odbora dioničkog društva, odnosno odnos NO-a i biranog zamjenika člana uprave kojeg je NO delegirao, spoznavši da nema uprave ni članova uprave, a da je izvršni direktor tog dioničkog društva odavno u mirovini. To ujedno predstavlja i neovlaštenu intervenciju tijela sudbene vlasti u sjednice Nadzornog odbora jednog privatnog dioničkog društva.


Molimo stoga, kao i slijedom svega navedenog u ovom prijedlogu, da se odluke VTS-a RH iz Rješenja dopune gore traženim odlukama i razlozima tih odluka.

#### Podnositelji:

Toni Labinjan



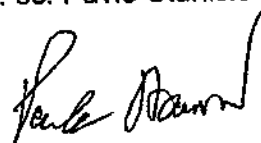
Davor Sinković

DAVOR SINKOVIĆ  


Darko Prpić

- digitalno potpisao na idućoj stranici

mr. sc. Pavle Stanišić



**DARKO PRPIĆ**

HR-43624184192



Elektronički potpisan: 08.04.2025T23:37:08 (UTC:2025-04-08T21:37:08Z)  
ELECTRONICALLY SIGNED  
Provjeri: <https://esign.certila.com/provjera>  
VERIFICATION  
Broj zapisa: 90d342e3-ba7e-4d5c-b2a6-6c785e6841da  
REC-04

