



FRANE DOBROVIĆ

ODVJETNIK

Rijeka, 28. listopada 2024.g.

**TRGOVAČKI SUD
U OSIJEKU
za
VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE**

Na posl.br.: **St - 803 / 2023**

Stečajni postupak:

Dužnik: **TOFRADO PROIZVODNJA d.o.o. u stečaju** iz Pleternice
Ante Starčevića 16
OIB 18367522457

Vjerovnik: **EXPERTA GRUPA d.o.o.** iz Požege
Industrijska 30
OIB 76603559319

*zastupan po punomoćniku:
Frani Dobroviću, odvjetniku iz Rijeke
Ivana Grohovca 2/II*

ŽALBA RAZLUČNOG VJEROVNIKA

- 1x elektronski
- punomoć u spisu

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku od dana 14.10.2024.g., u bitnome, dosuđene su nekretnine iz k.o. Murter Betina i k.o. Pleternica u korist razlučnog vjerovnika, ovdje žalitelja EXPERTA GRUPA d.o.o., odlučeno je o oslobađanju od polaganja kupovnine, određen je upis prava vlasništva i brisanje tereta te je konačno žalitelju naloženo u korist stečajne mase uplatiti dodatni iznos troškova postupka u visini od 8.979,00 EUR.

II. Uputom o pravnom lijeku propisano je kako je dopuštena žalba protiv prvostupanjskog rješenja u roku od osam dana po isteku osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici suda.

Pobijano rješenje je javno objavljeno dana 14.10.2024.g., dakle dostava je sukladno odredbi čl. 12. st. 3. SZ-a izvršena dana 22.10.2024.g., pa u ostavljenom osmodnevnom roku EXPERTA GRUPA d.o.o. izjavljuje predmetnu žalbu.

Žalba se izjavljuje u odnosu na točke IV., XII. i XIII. prvostupanjskog rješenja, odnosno rješenje se pobija u dijelu u kojem se odlučuje o troškovima unovčenja čije se plaćanje nalaže žalitelju.

Žalba se izjavljuje iz žalbenih razloga:

- bitna povreda odredaba parničnog postupka;
- pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje;
- pogrešna primjena materijalnog prava;

U bitnome, žalitelj podnosi predmetnu žalbu iz razloga što smatra kako je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio osnovanost troškova koji terete unovčene nekretnine.

III. Uvodno treba istaći kako je rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu u potpunosti neispitivo te kako ono ne sadrži valjane i ispitive razloge za svoje donošenje.

Pored toga, u cijelosti izostaju razlozi o odlučnim činjenicama osnovom kojih se donosi pobijano rješenje.

U točki desetoj na stranici šestoj pobijane odluke navode se iznosi navodno nastalih troškova unovčenja bez da je dokazano da su oni bili nužno potrebni za vođenje stečajnog postupka i za unovčenje nekretnina.

IV. U konkretnom slučaju sud prvoga stupnja je bio dužan primjeniti odredbu čl. 254. st. 3. SZ-a te troškove unovčenja odrediti u paušalnoj visini od 5% od ostvarenog utška.

Ukoliko su (opravdani i osnovani) troškovi bili znatno viši ili niži trebali su biti dokazani od strane stečajnog upravitelja koji uvjet sasvim sigurno nije ispunjen.

Imajući u vidu odredbu čl. 254. st. 1. SZ-a, žalitelj smatra i kako je zahtjev za određivanjem troškova unovčenja, pored toga što je nedokumentiran i nedokazan ujedno i preuranjen, odnosno žalitelj

smatra da se u smislu citirane odredbe SZ-a troškovi unovčenja osnovano mogu potraživati tek po pravomoćnosti rješenja o dosudi i to na temelju obračuna koji će biti javno objavljen kako bi se sudionici stečajnog postupka mogli na istoga očitovati.

V. U svakom slučaju, pored svega do sada navedenog, pobijanim rješenjem određeni iznosi troškova unovčenja su neargumentirani, previsoki i neprimjereni, te odstupaju od uobičajne prakse.

Neispitljiv je, neobrazložan te svakako arbitraran stav prvostupanjskog suda da bi razmjerni iznos troškova u čijem plaćanju mora sudjelovati razlučni vjerovnik bio 78,18%.

Imajući u vidu kako predmetni stečajni postupak traje "tek" deset mjeseci, kako se nije nastavilo sa poslovanjem, kako dužnik nema zaposlenih radnika te osim dvije nekretnine nema značajniju imovinu, bez ikakvog je utemeljenja određivati troškove knjigovodstva stečajnog dužnika u visini od astronomskih 2.800,00 EUR.

Nejasno je i neispitljivo o kakvim je putnim troškovima riječ i na što se oni odnose te da li su valjano nastali.

Jednako tako, nejasna je i neispitljiva stvaka "izlučivanje i arhiviranje i vještačenje pokretnina". Ako su već i postojale pokretnine koje su vještačene i unovčene, tada ne postoji pravna osnova da se plaćanje tog troška nameće razlučnom vjerovniku čije je potraživanje osigurano razlučnim pravom na nekretnini.

I konačno, nepravilan je obračun nagrade stečajnom upravitelju.

78,18% od zatraženih 29.512,12 EUR zasigurno nije 12.166,95 EUR.

Nekretnine na kojima žalitelj ima upisano razlučno pravo su unovčene u ovome stečajnom postupku, međutim postupak unovčenja je pokrenut još kod Općinskog suda u Šibeniku upravo prijedlogom za ovrhu ovdje žalitelja prije otvaranja stečajnog postupka, slijedom čega je nadležni ovršni sud donio rješenje o ovrsi i proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odnosno početne ključne ovršne radnje nije proveo stečajni sud.

Pri takvom stanju stvari, a kako to potvrđuje i VSRH u nizu odluka (Rev-895/2020 i Rev-420/2024) stečajni upravitelj nema pravo u stečajnom postupku obračunati i naplatiti trošak nagrade te stečajni sud nije dužan u tom slučaju po službenoj dužnosti naložiti stečajnom (razlučnom) vjerovniku plaćanje troškova unovčenja

nekretnine koji se, između ostalog, sastoje od nagrade stečajnom upravitelju.

Ukoliko bi suprotno tvrdnjama žalitelja stečajni upravitelj u konkretnom predmetu i imao pravo na nagradu, ona se, na temelju odredbe čl. 2. st. 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, određuje nakon što stečajni upravitelj obavi sve poslove za koje je imenovan, a to uključuje i podnošenje završnog računa stečajnog upravitelja, na kojem se raspravlja na završnom ročištu kako je to propisano odredbom članka 283. SZ-a, imaju primijeniti kriteriji iz članka 5. Uredbe.

Pri tom, vrijednost unovčene stečajne mase je samo jedan od kriterija za određivanje nagrade a tablica za izračun nagrade stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase nije jedini mjerodavni kriterij za utvrđivanje visine nagrade, već su to i obujam i složenost poslova, rad na ispitivanju tražbina te uz to i vrijednost unovčene stečajne mase.

Dakle, drugim riječima, na visinu nagrade utječu obujam i složenost poslova stečajne upraviteljice kako glede rada na ispitivanju tražbine tako i glede rada u pogledu utvrđivanja stečajne mase, odnosno ostvarivanju tražbina dužnika, odnosno naplata dužnikovih tražbina s pažnjom dobrog gospodara u smislu odredbe članka 89. SZ-a.

Predmetni stečajni postupak je vrlo jednostavan, sa iznimno malim brojem vjerovnika te sa relativno niskim iznosima prijavljenih i utvrđenih tražbina, a nekretnine je već na prvoj dražbi kupio razlučni vjerovnik i to prijebojem, odnosno predmetni stečajni postupak nije zahtijevao nikakav značajniji rad, truf i zalaganje stečajnog upravitelja.

VI. Slijedom svih navedenih razloga predlaže se uvažiti podnesenu žalbu i ukinuti rješenje od 14.10.2024.g. u pobijanom dijelu.

EXPERTA GRUPA d.o.o., p.p.