



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

P-7700/2024-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji tog suda Snježani Karlušić, u pravnoj stvari tužitelja Sulejmana Tabakovića iz Zagreba, Tuškanova 21, OIB: 14404810577, zastupan po punomoćniku Draženu Ivaniću, odvjetniku iz Zagreba, Klaićeva 12/2, protiv tuženika Stečajna masa iza Tempo d.d. za graditeljstvo u stečaju“ iz Zagreba, Miramarska cesta 13 D, OIB: 44298008659, zastupan po stečajnom upravitelju Davorki Huljev iz Zagreba, Ul. Otona Kučere 76, kao pravni slijednik Tempo d.d. „u stečaju“ iz Zagreba, Strojarska cesta 12/13, OIB: 16001962270, zastupan po punomoćniku Igoru Šeparoviću, odvjetniku iz Zagreba, Miramarska 13 D, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene 9. lipnja 2026. u prisutnosti tužitelja i zamjenika punomoćnika tužitelja Roberta Šošćarića, odvjetnika i stečajne upraviteljice Davorkke Huljev i punomoćnika tuženika Igora Šeparovića, odvjetnika, 22. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Proglašava se nedopuštenima pljenidba i prijenos u postupku izravne naplate koji se vodi pred Financijskom agencijom temeljem presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovnog broja: P-6567/2013 od 30. ožujka 2015. od 12. lipnja 2018. nadalje.

II. Nalaže se tuženiku Stečajnoj masi iza Tempo d.d. za graditeljstvo „u stečaju“ iz Zagreba, Miramarska cesta 13 D, OIB: 44298008659 nadoknaditi parnične troškove tužitelju Sulejmanu Tabakoviću iz Zagreba, Tuškanova 21, OIB: 14404810577, u iznosu 1.038,09 eura (slovima: tisuću trideset osam eura i devet centi) sa zakonskim zateznim kamatama od donošenja presude 22. srpnja 2026. do isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja te godine, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku 15 dana.

III. Odbija se zahtjev tuženika Stečajna masa iza Tempo d.d. za graditeljstvo „u stečaju“ iz Zagreba, Miramarska cesta 13 D, OIB: 44298008659, za nadoknadom troškova postupka u iznosu 500,00 eura (slovima: petsto eura).

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi zaprimljenoj 27. prosinca 2024. navodi da je kao ovršenik temeljem Zaključka Općinskoga građanskog suda u Zagrebu, poslovnog broja: Ovr-2552/2024-14 od 10. prosinca 2024. upućen da u roku od 15 dana od zaprimanja tog Zaključka pokrene parnicu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava nedopuštenim u postupku izravne naplate koji se vodi pred Financijskom agencijom temeljem presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovnog broja: P-6567/2013 od 30. ožujka 2015. iz razloga propisanog čl. 50. st. 1. t. 7. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24; dalje: OZ-a).

2. Prednik tuženika Tempo d.d. u stečaju pokrenuo je ovršni postupak protiv tužitelja Sulejmana Tabakovića pred Financijskom agencijom Zahtjevom za izravnu naplatu 19. rujna 2017. Ovaj Zahtjev za izravnu naplatu podnesen je temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovnog broja: P-6567/2013 od 30. ožujka 2015., a koja presuda je potvrđena presudom Županijskog suda u Zagrebu poslovnog broja: GŽ-3768/2015 od 16. svibnja 2017. U okviru postupka izravne naplate prednik tuženika Tempo d.d. u stečaju po stečajnom upravitelju mr. sc. Mladenu Selec izdao je na dan 31. kolovoza 2017. punomoć za naplatu troška Mamić, Perić, Reberski Rimac Odvjetničkom društvu d.o.o. te su isti kao punomoćnici prednika tuženika pokrenuli postupak, te primali i primaju novčane iznose ostvarene izravnom naplatom od tužitelja na poslovni račun odvjetničkog društva HR3323400091510365392 kod Privredne banke Zagreb d.d.

3. Stečajni upravitelj prednika tuženika mr. sc. Mladen Selec koji je izdao punomoć Mamić, Perić, Reberski Rimac Odvjetničkom društvu d.o.o. razriješen je dužnosti stečajnog upravitelja dana 12. lipnja 2018., slijedom čega se potraživanje prednika Tempo d.d. u stečaju neosnovano naplaćivalo na poslovni račun punomoćnika prednika tuženika sve do 12. lipnja 2018. pa nadalje. Osim toga Trgovački sud u Zagrebu je na dan 30. prosinca 2019. donio Rješenje poslovnog broja: St-2050/2013 kojim je riješio da obustavlja i zaključuje stečajni postupak nad dužnikom Tempo d.d. u stečaju, Zagreb, Strojarska 12/B, OIB: 16001962270. Rješenjem Trgovačkog suda Zagreb pod poslovnim brojem: Tt-20/1162-1 od 14. siječnja 2020. u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu upisano je brisanje subjekta upisa Tempo d.d. „u stečaju“. Na dan 20. siječnja 2020. prednik tuženika Tempo d. d. u stečaju je prestao postojati jer je brisan iz sudsko registra Trgovačkog suda u Zagrebu.

4. Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima u odredbi čl. 19. st. 10. navodi ako dođe do statusne promjene ovrhovoditelja pravne osobe, Agencija će nastaviti provedbu ovrhe u korist pravnog slijednika u skladu s podacima iz Jedinstvenog registra računa, odnosno na temelju zahtjeva pravnog slijednika ovrhovoditelja iz osnove za plaćanje. Ako se radi o statusnoj promjeni podjele, uz zahtjev za nastavak provedbe ovrhe ovrhovoditelj mora dostaviti plan podjele ili drugu službenu ispravu izdanu od strane nadležnog tijela iz koje Agencija može nedvojbeno utvrditi da je tražbina iz određene osnove za plaćanja na njega prešla. Tuženik Stečajna masa iza Tempo d.d. u stečaju nikada nije preuzela postupak u ovoj pravnoj stvari niti je imala saznanja o tome da bi se bilo što prisilno naplaćivalo u korist tuženikova prednika Tempo d.d. u stečaju ili njegovih punomoćnika ili samog tuženika sve dok tužitelj nije pokrenuo postupak prijedlogom za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim na dan 4. srpnja 2024., a koji se postupak vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod

poslovnim brojem: Ovr-2552/2024. Istaknuo je da se radi o dvije potpuno različite pravne osobe, a što je vidljivo iz sudskog registra.

5.U okviru ovršnog postupka koji je pokrenuo tužitelj Sulejman Tabaković pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem: Ovr 2552/2024 stečajna upraviteljica tuženika Davorka Huljev na dana 15. studenog 2024. izdaje punomoć Mamić, Perić, Reberski Rimac Odvjetničkom društvu d.o.o. da isti mogu u ovršnom postupku koji se pred Općinskim građanskim sudom Zagreb vodi pod poslovnim brojem: Ovr-2552/2024 primiti parnični trošak dosuđen presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 30. ožujka 2013. pod poslovnim brojem: P-6567/2013.

6.U odgovoru na tužbu tuženik je istaknuo da je predmetna tužba neosnovana. Predmetna ovrha na novčanim sredstvima ovršenika, koju provodi FINA na temelju zahtjeva za izravnom naplatom na temelju pravomoćne i ovršne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovnog broja: P-6567/2013 od 30. ožujka 2015. je zakonita i dopuštena. Inače, punomoć koju je stečajna upraviteljica tuženika Davorka Huljev izdala punomoćnicima ovrhovoditelja u ovršnom postupku je valjana izdana na temelju zakona jer se radi o pravnom slijedniku ovrhovoditelja, radi čega ova ovrha nije nedopuštena. Naime, tuženik Stečajna masa iza Tempo d.d. u stečaju, Zagreb, Miramarska 13D, OIB: 44298008659, nastala je iza subjekta Tempo d.d. za graditeljstvo „u stečaju“, MBS: 080040145, OIB: 16001962270, a kako je upisano u sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu (list 25-26 spisa).

7. Među strankama nije sporno: da je tužitelj upućen u parnicu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava nedopuštenim u postupku izravne naplate koji se vodi pred Financijskom agencijom temeljem presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovnog broja: P-6567/2013 od 30. ožujka 2015. iz razloga propisanog čl. 50. st. 1. t. 7. Ovršnog zakona.

8.Među strankama je sporno ima li ovdje tuženik ovlaštenje tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave.

9.Tijekom postupka pročitana je dokumentacija u spisu: Zaključak Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovnog broja: Ovr-2552/2024-14 od 10. prosinca 2024. (list 6-10 spisa), Zahtjev za izravnu naplatu od 19. rujna 2017. (list 11-12 spisa), podnesak ovrhovoditelja Zahtjev za izravnu naplatu Mamić, Perić, Reberski Rimac Odvjetničkog društva d.o.o. od 19. rujna 2017. (list 13-14 spisa), punomoć Tempo d.d. u stečaju, Strojarska cesta 12 po stečajnom upravitelju Mladenu Selec od 31. kolovoza 2017. (list 15 spisa), Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovnog broja: St-2050/2013 od 30. prosinca 2019. (list 16-20 spisa), Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovnog broja: Tt-20/1162-1 od 14. siječnja 2020. (list 21 spisa), mail stečajne upraviteljice Dubravke Huljev (list 33-34 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovnog broja: St-2050/13-418 od 12. lipnja 2018. (list 40 spisa), Izvješće stečajnog upravitelja o stanju stečajne mase u razdoblju od 1. rujna 2024. do 1. prosinca 2024. (list 42-50 spisa) i u razdoblju od 1. prosinca 2024. do 1. ožujka 2025. (list 51-59 spisa) te je saslušana zakonska zastupnica tuženika- stečajna upraviteljica Davorka Huljev (list 60-61 spisa) te je izvršen uvid u spis ovog suda poslovnog broja: Ovr- 2552/2024.

10. Čitanjem spisa ovog suda poslovnog broja: Ovr- 2552/2024 je utvrđeno da je zaključkom od 10. prosinca 2024. ovršenik Sulejman Tabaković, ovdje tužitelj upućen u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom u postupku izravne naplate koji se vodi pred FIN-om temeljem presude ovog suda poslovnog broja: P-6567/2013 od 30. ožujka 2015. te je punomoćnik ovršenika, ovdje tužitelja Dražen Ivanić, odvjetnik isto zaprimio 10. prosinca 2024., a tužba je podnijeta 27. prosinca 2024. i to u roku u kojem je upućen u parnicu jer su bili blagdani (25.12. i 26.12.2024.) tako da je prigovor tuženika neosnovan.

11. Iz iskaza stečajne upraviteljice Davorke Huljev je razvidno da je izdala punomoć 15. studenog 2024. odvjetničkom društvu Mamić, Perić, Reberski Rimac da isti mogu u ovršnom postupku koji se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem: Ovr-2552/2024 primiti parnični trošak dosuđen presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 30. ožujka 2013. pod poslovnim brojem: P-6567/2013.

12. Prednik tuženika Tempo d.d. u stečaju pokrenuo je ovršni postupak protiv tužitelja Sulejmana Tabakovića pred Financijskom agencijom Zahtjevom za izravnu naplatu 19. rujna 2017. Ovaj Zahtjev za izravnu naplatu podnesen je temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovnog broja: P-6567/2013 od 30. ožujka 2015., a koja presuda je potvrđena presudom Županijskog suda u Zagrebu poslovnog broja: GŽ-3768/2015 od 16. svibnja 2017. U okviru postupka izravne naplate prednik tuženika Tempo d.d. u stečaju po stečajnom upravitelju mr. sc. Mladenu Selec izdao je na dan 31. kolovoza 2017. punomoć za naplatu troška Mamić, Perić, Reberski Rimac Odvjetničkom društvu d.o.o. te su isti kao punomoćnici prednika tuženika pokrenuli postupak, te primali i primaju novčane iznose ostvarene izravnom naplatom od tužitelja na poslovni račun odvjetničkog društva. Dakle, ovdje tuženik je imao ovlaštenje za izravnu naplatu od podnošenja zahtjeva za izravnu naplatu od 19. rujna 2017. do razrješenja stečajnog upravitelja Mladena Seleca dana 12. lipnja 2018. (list 40 spisa) i ima ovlaštenje od trenutka izdavanje punomoći po stečajnoj upraviteljici Davorke Huljev od 15. studenog 2024. pa nadalje, dok potraživanje prednika tuženika od 12. lipnja 2018. do 15. studenog 2024. se neovlašteno naplaćuje pa izravna naplata za razdoblje od 12. lipnja 2018. do 15. studenog 2024. od strane treće osobe u ime prednika tuženika i tuženika bez valjane punomoći i ovlaštenja je nedopuštena na temelju čl. 50. st. 1. t. 7. OZ-a, te je prihvaćen tužbeni zahtjev tužitelja kao osnovan za proglašenje ovrhe nedopuštenom na temelju čl. 187. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08-ispr. i 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje - ZPP-a) pa je odlučeno kao pod točkom I. izreke ove presude.

13. Odluka o trošku se temelji na čl. 154. st. 1. i čl. 155. (Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08-ispr. i 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje - ZPP-a) i vrijednosti predmeta spora 1.327,01 eura.

14. Tužitelju su priznati troškovi zastupanja po punomoćniku- odvjetniku i to za sastav tužbe -100 bodova po Tbr. 7/1 i sastav podneska 23.2.2026. - 50 bodova po Tbr. 8/1, zastupanje na ročištima 25.2.2026. i 9.6.2026. - 200 bodova (2 x 100 bodova) po Tbr. 9/1, ukupno 350 bodova, prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj: 138/23) uz vrijednost boda od 2,00 eura i PDV 25% u iznosu 175,00 eura, ukupno 875,00 eura, a koji je iznos dosuđen tužitelju za zastupanje po punomoćniku.

14. Tužitelju nije priznat zatražen trošak sastava podneska 19.5.2026. na temelju čl. 156. ZPP-a.

15. Tužitelju su priznati troškovi sudske pristojbe na tužbu u iznosu 53,09 eura i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu 110,00 eura ukupno 163,09 eura.

16. Trošak tužitelja se sastoji od troška zastupanja po punomoćniku u iznosu 875,00 eura i troškova sudske pristojbe 163,09, ukupno 1.038,09 eura koji je iznos dosuđen tužitelju za trošak.

17. Na temelju čl. 151. st. 3. ZPP-a, tužitelju su suđene zakonske zatezne kamate na parnični trošak od donošenja presude do isplate.

18. Odbijen je zahtjev tuženika za nadoknadom troškova postupka u iznosu 500,00 eura jer isti nije uspio u sporu na temelju čl. 154. st. 1. ZPP-a.

Zagreb, 22. srpnja 2026.

Sutkinja:
Snježana Karlušić

Uputa o pravom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 dana, s tim da strankama koje su uredno obaviještene o ročištu na kojoj se presuda objavljuje rok za žalbu teče od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje, a stranci koja nije uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje rok za žalbu teče od dana primitka presude. Žalba se podnosi pisanim putem ovog suda u pet istovjetnih primjeraka, a o istoj odlučuje županijski sud.

DNA:

pun. tužitelja

pun. tuženika

Broj zapisa: **9-3088b-18cbc**

Kontrolni broj: **0ec32-226f7-4ac6e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.