

Naš spis broj: 2791.66  
Zagreb, 16.06.2025.

Na poslovni broj: St-826/2022

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**Amruševa 2/II**  
**10000 ZAGREB**

Pravna stvar:

STEČAJNI DUŽNIK: **STEČAJNA MASA IZA PAVO-PROMET d.o.o. u stečaju** Zagreb, Jordanovac 113,  
OIB: 24265141281, zastupana po stečajnom upravitelju  
Ivici Boltužiću, Zagreb, Jordanovac 113, OIB: 24281705494

ZAINTERESIRANE

OSOBE I VJEROVNICI: **1) MARIJA PAVOŠEVIĆ** iz Zagreba, Domagojeva 26, OIB: 47586587466, i  
**2) DRENO PAVOŠEVIĆ** iz Zagreba, Domagojeva 26, OIB: 72940385657,  
zastupan po punomoćniku Hrvoju Čipčić-Bragadinu,  
odvjetniku iz Zagreba, OIB: 54664943330

radi: stečajnog postupka

**Ž A L B A**

1x e-Komunikacijom

protiv rješenja Naslova, broj gornji  
od 09.06.2025. g.

- I. Rješenjem broj i datum kao u rubrici odbijen je prijedlog za nastavak postupka radi naknadne diobe predlagatelja Drene Pavoševića, Zagreb, Domagojeva 26, OIB: 72940385657 i Marije Pavošević, Zagreb, Domagojeva 26, OIB 47586587466.

DOKAZ: uvid u spis

- II. Navedeno rješenje, Marija Pavošević i Dreno Pavošević kao predlagatelji, zainteresirane osobe i vjerovnici (dalje u tekstu zajedno: Žalitelji), u otvorenom zakonskom roku, po svojem punomoćniku u cijelosti pobijaju zbog:
- bitne povrede odredaba stečajnog postupka
  - pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
  - pogrešne primjene materijalnog prava
- III. Žalitelji ističu da je pobijano rješenje nezakonito iz podrednog žalbenog razloga iz članka 354. Zakona o parničnom postupku jer rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka rješenja proturječi razlozima navedenim u obrazloženju pobijanog rješenja, razlozi na koje se sud u rješenju poziva su nejasni i u suprotnosti sa odlučnim činjenicama između kojih postoji znatno protuslovlje, te iz razloga jer postoji znatno protuslovlje između utvrđenja suda o sadržaju isprava i zapisnika o iskazima danim u postupku i raspravnih zapisnika i isprava u spisu.
- IV. Iz pobijanog rješenja je razvidno da je isto doneseno na temelju pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja kako u pogledu visine iznosa koji je uplaćen na žiro račun stečajnog dužnika a s naslova naknadno pronađene stečajne mase tako i u pogledu visine troškova postupka naknadne diobe. Naime iz rješenja Naslova je razvidno da je Naslov prilikom donošenja svoje odluke uzeo u obzir navode iz podneska žalitelja od 21. siječnja 2025., 27. veljače 2025., 14. ožujka 2025. i 23. svibnja 2025. ali je potpuno pogrešno izračunao iznos stečajne mase koji je uplaćen na žiro račun stečajnog dužnika kao iznos od samo 839,90 EUR jer je upravo podneskom od 23.05.2025. g. Naslov obavješten i o dodatnoj uplati iznosa od 578,62 eur mase temeljem pravomoćne presude Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-1364/22 od 15.12.2022. g. potvrđene Presudom VTSRH, poslovni broj PŽ-2175/24 od 14.05.2025. g., dana 22.05.2025. g. tako da ukupno uplaćeni iznos stečajne mase iznosi 1.418,52 EUR. Kako iz navedenog proizlazi da postoji znatno protuslovlje između utvrđenja suda o sadržaju isprava i zapisnika o iskazima danim u postupku i raspravnih zapisnika i isprava u spisu to je pobijano rješenje iz ovog razloga nezakonito.
- V. Nadalje, evidentno je da Naslov svoju odluku zasniva na rješenju Naslova od 27.10.2022. g. koje je djelomično preinačeno rješenjem VTSRH-a poslovni broj PŽ-4817/2022 od 21.12.2022. g. a kojim su prije otvaranja stečajnog postupka, dakle dok je stečajni dužnik postojao i poslovao kao trgovačko društvo, pozvane osobe koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom da uplate iznos od 14.000,00 kn (1.858,12 eur) i to za nagradu privremenom stečajnom upravitelju iznos od 5.000,00 kn, troškove knjigovodstva mjesečno u iznosu od 1.000,00 kn i troškove platnog prometa, biljega, telefona, uredskih troškova i troškova ostalih administrativnih troškova mjesečno u iznosu od 500,00 kn. Kako je stečajni dužnik rješenjem ovog suda od 16.02.2023. g. brisan iz sudskog registra a njegova stečajna masa je rješenjem od 28.05.2024. g. upisana u sudski registar, to je jasno da se procjena troškova stečajnog postupka iz rješenja Naslova od 27.10.2022. g. ne može primijeniti i na procjenu tih troškova za naknadnu diobu stečajne mase jer su troškovi tog postupka znatno

niži od onih procijenjenih u ranijoj fazi ovog postupka dok je stečajni dužnik još postojao i poslovao kao trgovačko društvo. Naime, već je iz procijenjenog iznosa nagrade stečajnom upravitelju iz rješenja od 27.10.2022. g. u iznosu od 5.000,00 kn (=663,61 EUR) evidentno da je ta stavka za 235,58 EUR veća od stvarno isplaćene nagrade stečajnom upravitelju koja je isplaćena u iznosu od 428,03 EUR. Nadalje, žalitelji su se u svom podnesku od 14.03.2025. g. detaljno očitovali o obračunu predvidivih troškova stečajnog upravitelja koji je potpuno pogrešan i usmjeren isključivo ka prezentiranju tih predvidljivih troškova u nerealno visokom iznosu a kako bi se stečajni sud dovelo u zabludu u svezi nastavka ovog postupka. Žalitelji su tako dali ispravan izračun da nakon podmirenja dosadašnjih troškova, uzimajući u obzir troškove knjigovodstva prema dostavljenoj ponudi knjigovodstvenog servisa MANTRA, predvidivi troškovi iznose 81,48 eur tako da s obzirom na uplaćeni iznos stečajne mase od 1.418,52 EUR uz umanjene za isplaćenu nagradu stečajnom upravitelju od 428,03 EUR iznos raspoloživ za isplatu vjerovnicima iznosi 909,01 EUR a što, suprotno zaključku Naslova, opravdava donošenje predložene odluke o nastavku postupka radi naknadne diobe.

VI. Temeljem svega navedenog žalitelji

## P R E D L A Ž E

- da se predmet uputi Visokom trgovačkom sudu RH sa prijedlogom
- da se žalba uvaži, pobijano rješenje preinači i donese odluka o nastavku postupka radi naknadne diobe, a podredno da se isto ukine i predmet vrati na dopunu postupka prvostupanjskom sudu, te da se u svemu daljnjem postupi u smislu odredaba Stečajnog zakona.

Marija Pavošević i Dreno Pavošević po:

ODVJETNIK / ATTORNEY-AT-LAW  
**HRVOJE ČIPČIĆ BRAGADIN**  
Masarykova 15, 10000 Zagreb  
t.: 01/4814-219, f.: 01/4871-949  
e-mail: hrvoje@c-b.hr