

Marija Furjan
48326 Virje, A. Hebranga 19
OIB: 51375019038
U Virju, 07. rujna 2021.

Posl. broj: St 207/18

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - poštom dana 13-09-2021

Broj primjeraka 2 priloga 2 x 1

Predano preporučeno dana 10.9.21. R. 7.959

Pristojba plaćena 360 / 4R

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

42000 Varaždin, Braće Radića 2

PRIMIO

OIMIRd

Primljeno iz ruke - poštom dana
Broj primjeraka priloga
Predano preporučeno dana R
Pristojba plaćena
Pristojba nedostaje

Očitovanje i prigovor vjerovnika

- na završni račun stečajnog upravitelja od 04.08.2021.
- izvještaj stečajne upraviteljice o gospodarskom položaju stečajnog dužnika od 26.12.2019.

2x

Na oglasnoj plaći Trgovačkog suda u Varaždinu objavljen je dana 02. rujna 2021. godine završni račun stečajne upraviteljice Lidije Lesar od 04. 08. 2021.g. na koje dajem svoje primjedbe:

Oglašavanje i prodaju nekretnina provodila je isključivo stečajna upraviteljica Lidija Lesar i niti jedan oglas o prodaji nije bio na e-oglasnoj ploči suda kako je zakonski trebalo biti. Na oglasnoj ploči suda nije vidljiv niti jedan oglas o prodaji.

Dokaz: Uvid u spis na e-oglasna ploča

Od navedenih 7 oglasa o prodaji nekretnina koje navodi stečajna upraviteljica samo 2. i 6. oglas bio je izvješten na oglasnoj ploči općine Virje. U oglasu stečajna upraviteljica navodi da „skupština vjerovnika“ objavljuje oglas. Nikad stečajna upraviteljica nije dostavila nikakav dokaz kojim bi dokazala da iza toga stoji skupština vjerovnika. Nakon svakog objavljenog oglasa skupština vjerovnika ako je objavljivala oglas trebala je potpisati i konstatirati da li je ili nije bilo ponuda za svaki pojedini objavljen oglas i tada bi to bilo transparentno. Pitanje je, tko otvara pristigle ponude, stečajni upravitelj sam ili onaj tko je objavio oglas i kako se to konstatira. Ovako kako je napravila stečajna upraviteljica puno je nepravilnosti i sumnje. Lak način za snižavanje cijene nekretninama. Upozorila sam već na prvom oglasu da općina Virje ne stavlja oglase na oglasnu ploču. Da općina Virje nije stavljala oglase na oglasnu ploču i dalje ostajem kod svog jer svaki dan prolazim pokraj općine u Virju i idem u pekaru pa moram proći pokraj općine.

Nadalje, stečajna upraviteljica Lidija Lesar svojevolumeno je prilikom moje prijave tražbine umanjila moje potraživanje i to na način da je dana 26.12.2019. uzela stanje duga u iznosu od 37.290,00 kn. Prema podacima FINA-e na dan 18.10.2019. moje potraživanje iznosi 38.429,83 kn. Stečajna upraviteljica nije zatražila nove podatke od FINA-e koji su drugačiji. Po zakonu treba biti stanje na dan prijave tražbine. Moju je prijavu tražbine umanjila, kako kaže, jer nisam uz prijavu priložila obračun kamata. Zabunom nisam u kuvertu uz prijavu priložila izračun kamata, iako su u prijavi iskazane, te

sam ih odmah na prvom ročištu donjela na sud ali mi se isto nije priznalo. Međutim, stečajna upraviteljica može samovoljno određivati iznose i time me i oštetiti.

Dokaz: - Potvrda FINA-e od 18.10.2019.

Dalje neistine. Stečajna upraviteljica u završnom računu na str. 4. navodi da je račun dužnika u neprekidnoj blokadi od 23.06.2017. godine, što je netočno jer sam ja račun blokirala dana **23.02.2017.** a FINA je **pokrenula stečaj dana 07.07..2017.**

Dalje, u završnom računu na str. 5. navodi se da je dana 02. lipnja 2021. g. sklopljen kupoprodajni ugovor, izdan račun i sačinjen Zapisnik o primopredaji. Gdje je zapisnik? Zašto tako važna stvar nije na e-oglasna ploča suda. Tko je prisustvovao primopredaji i tko je sve potpisao zapisnik?

U izvještaju o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima od 26.12.2019. stečajna upraviteljica navodi na prvoj stranici zadnji odlomak da je račun dužnika u neprekidnoj blokadi od 23.06.2017. godine, što je netočno jer sam ja račun blokirala dana 23.02.2017.g. Isto tako u istom izvještaju na str. 3. navodi da su sve nekretnine u 2015. godini prodane čija je knjigovodstvena vrijednost na kraju 2014. iznosila 7.223.459 kn. Dalje, na str. 4. u zadnjem odlomku stečajna upraviteljica navodi da se može zaključiti da su sve nekretnine dužnika prodane povezanom društvu Agronom d.o.o. Požega za ukupan iznos od 12.985.292,48 kn. Nadalje, stečajna upraviteljica navodi da je od dužnika zatražena dokumentacija o izvršenom plaćanju iz koje je vidljivo da je iznos od 5.228.252,76 kn kupoprodajne cijene plaćeno od 30.01. do 30.11.2016. godine, dok je razlika kupoprodajne cijene u iznosu 7.757.676,72 kn plaćena obračunski (kompenzacija, asignacije, cesije). Gdje su kupoprodajni ugovori, ugovori o kompenzaciji, asignaciji, cesiji i sl. Gdje je **pravovaljana dokumentacija.**

Dakle, kopiju ugovora (dokumenta)ovjerenu od javnog bilježnika (kad je i ovjera bilježnika kopija) treba biti ovjerena od javnog bilježnika. Sud može zatražiti ovjeru takve kopije od javnog bilježnika koji je ugovor ranije ovjeravao.

Molim sud da pribavi pravovaljanu dokumentaciju kako za nekretnine tako i za kompenzacije i sl. koju navodi stečajni upravitelj u navedenom izvještaju.

Isto tako molim sud da zatraži od Porezne uprave u Đurđevcu na čijem teritoriju se nalaze nekretnine da dostave podatke o plaćenom porezu kupca Agronom d.o.o. iz Požege na stečene nekretnine od Poljoprivredne zadruge Virje za godine od 2014. do 2017. godine.

Opet neistina. Nisu sve nekretnine dužnika prodane 2015. g. kako to navodi stečajna upraviteljica jer sam ja dostavila Trgovačkom sudu u Varaždinu kupoprodajni ugovor od 30.12.2016. iz zbirke isprava broj Z-375/17. Za isti kupoprodajni ugovor zatražila sam da se pokrene postupak za poništenje ugovora zbog ništetnosti jer je otuđio nekretnine nakon pravomoćnosti presude. **Iste nekretnine zanemarene su u izvješću stečajne upraviteljice.**

Stoga i dalje tražim da se pokrene postupak za poništenje ugovora dostavljen iz zbirke isprava broj Z-375/17 budući je stečajna upraviteljica iste nekrtnine zanemarila u izvještaju.

Dokaz: Uvid u spis

U izvještaju od 26.12.2019. g. na početku str. 6. stečajna upraviteljica navodi „prema izjavi bivše odgovorne osobe dužnika, dostavljenoj u spis 02.10.2019. godine“ i umeće neki tekst s umanjenim slovima nazivajući to izjavom. Ne navodi ni ime ni prezime niti taj tekst ima potpis bivše odgovorne osobe dužnika. **Osoba daje pod materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavu koju potpisuje i ovjerava kod javnog bilježnika.**

Nadalje, kako dužnik nije dostavio pravovaljanu dokumentaciju o imovini niti je pokrenuo stečajni postupak po čl. 251. Zakona o trgovačim društvima zbog nesposobnosti za plaćanje a najkasnije 3 tjedna po nastanku razloga, član uprave koji ne predloži otvaranje stečajnog postupka kada se steknu zakonski uvjeti predviđena je kaznena odgovornost prema odredbi čl. 626. Zakona o trgovačkim društvima.

Dakle, potrebno je pokrenuti kaznenu odgovornost.

Slijedom svega gore navedenog treba postupiti kako je to naložio Visoki trgovački sud RH pod posl. brojem PŽ-2239/2019-2 da **u ponovnom postupku sud pribavi valjane dokaze iz kojih proizlazi da je dužnik predmetne nekretnine na valjan način prenio na treću osobu.**

Vjerovnik

Marija Futjanić



Prilog: Potvrda FINA-e o stanju duga na dan 18.10.2019.

