

KALLAY & PARTNERI

Datum: U Zagrebu, dana 24.07.2024. godine

Putem:

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

**Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10 000 ZAGREB**

Za:

VISOKI TRGOVAČKI SUD

Na posl. broj: St-66/2024

Pravna stvar:

Predlagatelj: **Financijska agencija**, RC Zagreb, Podružnica Zagreb, Trg svibanjskih
žrtava 1995;

**Stečajni
dužnik:** **Madari negotium d.o.o.** sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Ivane Brlić -
Mažuranić 2C, OIB: 12184564301;

**Osoba koja je
bila ovlaštena
za zastupanje
dužnika;** **MAJA MIMICA** iz Zagreba, Ulica Ivana Botterija 12A, OIB: 64676425693,
koju zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI
d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III

VPS: 26.719,93 EUR

Radi: Isplate

Naš broj: 00 22/0032

Predaja: e-komunikacijom

ŽALBA

na rješenje od dana 18.07.2024. godine

**osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po
zakonu do dana nastupanja pravnih
posljedica stečajnog postupka**

1X, prilozi

I. Ovime osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica stečajnog postupka (u daljnjem tekstu: **Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika**) obavještava sud da je opunomoćila odvjetnike iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III, a sve sukladno izvorniku odvjetničke punomoći od dana 24.07.2024. godine koja se dostavlja u prilogu ove žalbe. Slijedom navedenog, moli se sud da sve daljnje odluke i obavijesti dostavlja na adresu prethodno navedenih punomoćnika.

DOKAZ: Odvjetnička punomoć od dana 24.07.2024. godine;

II. **Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika** je dana 19.07.2024. godine zaprimila rješenje ovoga suda od dana 18.07.2024. godine, kojim se u bitnome točkom 1. i 3. otvara stečajni postupak nad stečajnim dužnikom sa 18.07.2024. godine u 14,30 sati, točkom 2. imenuje stečajni upravitelj, točkom 4. pozivaju vjerovnici viših isplatnih redova na prijavu tražbine, točkom 5. pozivaju razlučni vjerovnici na obavještavanje o razlučnim pravima, točkom 6. pozivaju izlučni vjerovnici na obavještavanje o izlučnom pravu, točkom 7. pozivaju dužnikovi dužnici da obveze ispunjavaju stečajnom upravitelju, točkom 8. zakazuje ispitno ročište za 05.11.2024. godine u 10,00 sati, a izvještajno isti dan u 10,15 sati, a točkom 9. i 10. oglas o otvaranju stečaja ističe na e-oglasnoj ploči, odnosno pobijano rješenje dostavlja u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu.

S tim u vezi, **Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika** ovime temeljem članka 19. Stečajnog zakona (N.N. 71/15, 104/17, 36/22, 27/24) te temeljem članaka od članka 348. do članka 377.a, i članaka od članka 378. do članka 381. Zakona o parničnom postupku, (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14), (nadalje u tekstu: ZPP), a koji se u ovom stečajnom postupku primjenjuje temeljem članka 10. SZ-a, ulaže žalbu protiv gore navedenog rješenja u **cijelosti** radi toga što je sud bitno povrijedio odredbe ZPP-a i SZ-a, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava, a što su kao žalbeni razlozi predviđeni u članku 353. stavku 1. točka 1. do 3. ZPP-a.

Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika podnosi ovu žalbu zbog bitne povrede odredaba Zakona o parničnom postupku iz članka 354. stavka 2. točke 11. a to iz razloga što prvostupanjsko rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito jer je izreka nerazumljiva, proturječi razlozima odluke, a odluka nema razloga o odlučnim činjenicama, a ponajviše jer o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima odluke navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika. Naime, već je iz samog obrazloženja prvostupanjskog rješenja razvidno da isto ne sadrži valjane razloge glede pojedinih pravnih pitanja, odnosno nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, na koji način je sud počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka uslijed čega je i činjenično stanje ostalo pogrešno utvrđeno, te pogrešno primijenio materijalno pravo, stoga da prvostupanjska odluka posljedično sadrži nedostatke zbog kojih se ne može ispitati.

Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika prvenstveno ističe da je sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, odnosno odlučne činjenice za donošenje odluke o otvaranju stečajnog postupka uopće nije utvrdio, a što predstavlja žalbeni razlog iz članka 355. ZPP-a, a slijedom čega je i pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava i to odredbe članka 6. stavka 3. Stečajnog zakona, jer nije primijenio odredbu materijalnog prava koju je trebao primijeniti ili takvu odredbu nije pravilno primijenio, a što predstavlja žalbeni razlog iz članka 356. ZPP-a, a sve iz razloga kako slijedi.

Naime, **Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika** ističe da je sud u obrazloženju rješenja u bitnome naveo da se, sukladno članku 5. SZ-a, nad pravnom osobom može otvoriti stečaj samo ako se utvrdi postojanje kojeg od zakonom predviđenih stečajnih razloga, a razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost, te da iz potvrde Financijske agencije na dan 29.03.2024. godine dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 29.466,17 EUR u korist Ministarstva financija, te da bi iz navedene potvrde proizlazilo postojanje stečajnog razloga iz članka 6. stavka 4. SZ-a, odnosno razlog nesposobnosti za plaćanje.

S tim u vezi, **Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika** ovime prvenstveno ističe da nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, niti su iste bile ispunjene u trenutku donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, a sve obzirom da je stečajni dužnik prije otvaranja stečajnog postupka, dakle **još za vrijeme trajanja prethodnog postupka** radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, u cijelosti podmirio potraživanje prema Ministarstvu financija kao jedinog vjerovnika koji je bio u naplati pred Financijskom agencijom i kao jedine tražbine koju je na temelju valjane pravne osnove imalo naplatiti sa svih njegovih računa, a iz čega je razvidno da žiro račun stečajnog dužnika u trenutku otvaranja stečajnog postupka, na dan 18.07.2024. godine u 14,30 sati **nije bio blokiran, odnosno da stečajni dužnik u trenutku otvaranja stečajnog postupka nije bio nesposoban za plaćanje ili prezadužen, posljedično nisu onda niti postojale pretpostavke za donošenje osporavanog rješenja.**

Navedeno je sud morao utvrditi i to po službenoj dužnosti, u skladu s temeljnim načelom stečajnog prava, a to je da sud **po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za stečajni postupak**, a što je upravo i najvažnija činjenica u vezi pokretanja stečajnog postupka – postojanje stečajnog razloga. Prethodno navedeno proizlazi iz potvrde Financijske agencije od dana 22.07.2024. godine iz koje je razvidno da je žiro račun stečajnog dužnika odblokiran još 14.06.2024. godine, dakle još za vrijeme trajanja prethodnog postupka, odnosno da stečajni dužnik **nije imao evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u trenutku otvaranja stečajnog postupka**, dok se potvrda Financijske agencije od dana 29.03.2024. godine, koja je izdana još za vrijeme trajanja prethodnog postupka nad stečajnim dužnikom, niti na koji ne može uzeti u obzir kao potvrda iz koje bi proizlazili stečajni razlozi, slijedom čega je činjenično stanje u potpunosti pogrešno utvrđeno, jer je sud pogrešno utvrdio činjenicu (ne) postojanja stečajnog razloga, a što je sve posljedično dovelo do pogrešne primjene materijalnog prava i pravnih pravila stečajnog postupka, obzirom da je odredbom

članka 6. Stečajnog zakona propisana izričita iznimka od presumpcije postojanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

Tako je odredbom članka 6. stavka 3. Stečajnog zakona navedeno da se odredba stavka 2. ovoga članka (a koja regulira presumpciju postojanja nesposobnosti za plaćanje) **neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa** ili ako dođe do pristupanja dugu. Slijedom navedenog, sud je bio dužan, po službenoj dužnosti utvrditi činjenicu da je dužnik tijekom prethodnog postupka namirio sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa te da samim namirenjem nije postojao stečajni razlog pa time ni zakonska osnova za donošenje rješenja o otvaranju stečajnog postupka.

Svako drugo tumačenje i argumentacija u izričitoj je suprotnosti sa temeljnim načelima i smislu stečajnog postupka – a kojem je svrha skupno namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, a kojih vjerovnika – stečajni dužnik VIŠE NEMA, slijedom čega je pobijano rješenje obuhvaćeno bitnim povredama postupka te bi isto valjalo ukinuti.

DOKAZ: Potvrda Financijske agencije iz koje je razvidno da stečajni dužnik nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje;
Očevidnik o danima insolventnosti stečajnog dužnika iz kojeg je razvidno da stečajni dužnik na dan otvaranja stečajnog postupka, a i prije otvaranja stečajnog postupka nije bio blokiran;

III. Dakle, uzimajući u obzir neosporne činjenice i da je člankom 11. SZ-a propisano da **sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za stečajni postupak**, kao i da je člankom 6. stavkom 3. SZ a propisano da se odredba koja regulira nesposobnost za plaćanje neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je trebalo naplatiti sa njegovih računa, a da je stečajni dužnik tijekom prethodnog postupka namirio isto nesporno proizlazi iz potvrde Financijske agencije, to je jasno da je sud donošenjem pobijanog rješenja pogrešno i nepotpuno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio postojanje stečajnog razloga temeljem potvrde Financijske agencije od dana 29.03.2024. godine, kao i pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je utvrdio da bi na dan otvaranja stečajnog postupka postojali stečajni razlozi, odnosno razlog nesposobnosti za plaćanje obzirom da je stečajni dužnik odblokiran još za vrijeme prethodnog postupka.

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis

Osim navedenog, **Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika** ističe da se eventualno potraživanje drugopredlagatelja stečajnog postupka, društva SOLE COMMERCE d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Ante Topić-Mimare 49, nema status potraživanja iz čl.6.st. 1. SZ-a pa se posljedično nit ne može uzeti u obzir prilikom odlučivanja o osnovanosti prijedloga za pokretanje stečajnog postupka, budući da se isti ne može smatrati vjerovnikom koji „ima

tražbinu koju je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa“ kako to zahtjeva odredba zakona, a dodatno, navedeno je potraživanje od stečajnog dužnika osporeno u cijelosti i od strane stečajnog dužnika i **Osobe ovlaštene za zastupanje dužnika** te se u pogledu istoga vodi parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. P-138/22. Stoga, za zaključiti je da drugopredlagatelj u ovom trenutku nema status vjerovnika u stečajnom postupku, a drugih vjerovnika koji raspolažu dospjelim valjanim osnovama za plaćanje čije tražbine da nisu namirene stečajni dužnik niti nema.

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis

Uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl.br. P-138/22;

Slijedom navedenog, razvidno je da je prvostupanjski sud donošenjem pobijanog rješenja, uz pogrešnu i nepravilnu primjenu materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, počinio i bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 11. ZPP-a, a sve obzirom da pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, pobijano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, odnosno o izreka rješenja proturječi sama sebi i razlozima presude.

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis

IV. Slijedom svega navedenog, a kako nesporno nisu postojali stečajni razlozi u vrijeme donošenja pobijanog rješenja, **Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika** ovime predlaže drugostupanjskom sudu predmetno rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom preinačiti u cijelosti na način da odbije prijedlog predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka, podredno **Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika** predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje u cijelosti te vratiti predmet na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu

MAJA MIMICA
koju zastupa: