



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B



Ref. 53 PŽ-2275/2017-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Ružici Omazić, u postupku sklapanja predstečajne nagodbe u povodu prijedloga dužnika EXPLORER PROJEKT d.o.o., OIB 43279514454, Zagreb, Antuna Heinza 3, odlučujući o žalbi dužnika EXPLORER PROJEKT d.o.o., Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-141/15-21 od 17. ožujka 2017., 14. travnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba dužnika EXPLORER PROJEKT d.o.o., Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-141/15-21 od 17. ožujka 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-141/15-21 od 17. ožujka 2017. nastavljen je postupak predstečajne nagodbe koji se vodi nad dužnikom EXPLORER PROJEKT d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Antuna Heinza 3, OIB 43279514454.

Iz obrazloženja tog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud pravomoćnim rješenjem od 12. listopada 2015., na temelju odredbe članka 213. stavak 1. Zakona o parničnom postupku, odredio prekid postupka predstečajne nagodbe jer je odlučio da sam ne rješava prethodno pitanje. Postupak je prekinut do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred Upravnim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Usl-2525/15-2. Vjerovnik Sberbank d.d., Zagreb predložio je nastavak postupka jer je pravomoćno okončan postupak koji se vodio pred Upravnim sudom u Zagrebu donošenjem presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Usž-2868/16 od 3. studenog 2016. pa je sud nakon uvida u presudu Upravnog suda u Zagrebu Usl-2525/15-11 od 29. ožujka 2016. i navedenu presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske utvrdio da su se stekli uvjeti za nastavljanje postupka, jer je okončan upravni postupak zbog kojeg je određen prekid ovog postupka.

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio dužnik EXPLORER PROJEKT d.o.o., Zagreb zbog bitne povrede odredaba postupka, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom tvrdi da kronologija događanja i navedeni datumi u pobijanom rješenju nisu u skladu sa stanjem spisa. Nadalje tvrdi da prvostupanjski sud nije obrazložio pravni interes Sberbank d.d., Zagreb za podnošenje prijedloga za nastavkom postupka te da žalitelju nije dostavljen na uvid i očitovanje prijedlog za nastavak postupka, zbog čega je onemogućen u zaštiti svojih prava i interesa u postupku. Posebno ističe da je postupak prekinut iz razloga iz članka 213. ZPP-a, a da se prema odredbi članka 215. stavak 3. ZPP-a postupak nastavlja kada se za to ostvare razlozi, a ne na prijedlog stranke ili treće osobe. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a) te je utvrđeno da je ono pravilno i zakonito.

U postupku nije počinjena niti jedna od bitnih povreda postupka na koje sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj nije naveo koja konkretno bitna povreda je počinjena.

Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud rješenjem od 12. listopada 2015. odredio prekid postupka predmetne predstečajne nagodbe do donošenja pravomoćne odluke Upravnog suda u Zagrebu, u postupku koji se vodi pod poslovnim brojem Usl-2525/15-2 iz razloga jer je odlučio da sam ne rješava o prethodnom pitanju (članak 213. ZPP-a). Rješenje o prekidu postupka potvrđeno je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-7568/15 od 9. studenog 2015. Podneskom zaprimljenim na spis 13. ožujka 2012., vjerovnik Sberbank d.d., Zagreb, obavijestio je sud da je pravomoćno okončan postupak radi kojeg je određen prekid postupka te je kao dokaz dostavio na spis presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Usž-2868/16 od 3. studenog 2016. i presudu Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj Usl-2525/15-11 od 29. ožujka 2016. Prvostupanjski sud je uvidom u navedene presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske i Upravnog suda u Zagrebu utvrdio da je okončan postupak radi kojeg je određen prekid postupka i da su ispunjene pretpostavke za nastavak ovog postupka.

Dakle, u odnosu na odlučnu činjenicu za donošenje rješenja o nastavku postupka (da je pravomoćno okončan upravni postupak, radi kojeg je određen prekid ovog postupka, zbog odlučivanja o prethodnom pitanju) ne postoji nikakva nesuglasnost između navoda u pobijanom rješenju i stanjem spisa, a pritom valja istaknuti da žalitelj niti ne navodi konkretno u kojem dijelu bi se radilo o nesuglasnosti. Međutim, iz obrazloženja rješenja proizlazi da obrazloženje počinje tako što su u cijelosti prepisani navodi iz obrazloženja rješenja o prekidu postupka od 12. listopada 2015., a zatim se navode i obrazlažu razlozi za nastavljanje postupka, što je moglo utjecati na zaključak žalitelja, ali to nema nikakvog utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Prema odredbi članka 215. stavak 3. ZPP-a ako je sud prekinuo postupak iz razloga navedenih u članku 213. tog Zakona, postupak će se nastaviti kad se pravomoćno završi

postupak pred sudom ili drugim nadležnim organom ili kad sud ustanovi da više ne postoje razlozi da se čeka na njegov završetak.

U konkretnom slučaju prekinut je postupak, jer se čekala odluka o prethodnom pitanju pa je jedina pretpostavka za nastavljjanje postupka, da je pravomoćno dovršen upravni spor, odnosno postupak pred Upravnim sudom koji je rješavao prethodno pitanje.

Prvostupanjski sud je dužan po službenoj dužnosti voditi računa jesu li se i kada ispunile pretpostavke za nastavljjanje prekinutog postupka s obzirom na to da je zakonom dana ovlast sudu da po službenoj dužnosti nastavi prekinuti postupak. U konkretnom slučaju je postupak trebalo nastaviti nakon pravomoćnog okončanja upravnog postupka. Nema nikakve zapreke da stranka ili bilo koji sudionik u postupku obavijesti sud da je pravomoćno okončan postupak radi kojeg je određen prekid postupka, a sud donosi odluku o nastavljjanju postupaka jer su se stekli uvjeti za to, a ne iz razloga jer je to netko predložio. Stoga su neosnovani žalbeni navodi da sud nije obrazložio pravni interes Sberbank d.d. za podnošenje prijedloga za nastavljjanje postupka te da prijedlog nije dostavljen žalitelju na očitovanje.

Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio bitnu činjenicu da je pravomoćno okončan upravni postupak koji predstavlja prethodno pitanje za ovaj postupak predstečajne nagodbe, a što žalitelj niti ne osporava, pa je pravilno pobijanim rješenjem nastavljen prekinuti postupak u skladu s odredbom članka 215. stavak 3. ZPP-a.

Prvostupanjski sud se pri donošenju pobijanog rješenja nije pozvao na materijalno pravo, odnosno na primjenu odredbe članka 215. stavak 3. ZPP-a. Međutim, to nema utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jer je prvostupanjski sud pravilno odlučio u skladu s odredbom koju je trebao primijeniti.

Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, kako je odlučeno u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 14. travnja 2017.



SUTKINJA
RUŽICA OMAZIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. B. Vojak
BRANKICA CURMAN