



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-1362/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ADDICT 19 d.o.o. u stečaju, Split, Ulica Ivana Rendića 6, OIB 91305741786, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ante Gabelica iz Splita, Mažuranićevo šetalište 55, odlučujući o žalbi JADRANKE BOBAN iz Podstrane, Kneza Domagoja 9, OIB 76583868172, koju zastupa punomoćnica Maja Smrke, odvjetnica u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-325/2020-75 od 17. veljače 2022., u sjednici vijeća održanoj 6. travnja 2022.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-325/2020-75 od 17. veljače 2022. u dijelu točke I. izreke kojim je Jadranki Boban izrečena novčana kazna u iznosu od 5.000,00 kn i naloženo njezino plaćanje, te u točkama II., III. i IV. izreke.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-325/2020-75 od 17. veljače 2022. u dijelu točke I. izreke kojim je Jadranki Boban izrečena novčana kazna u iznosu od 5.000,00 kn i naloženo njezino plaćanje.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-325/2020-75 od 17. veljače 2022. izrečena je novčana kazna Jadranki Boban, osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka, u iznosu od 10.000,00 kn i naloženo da izrečenu novčanu kaznu plati u korist Državnog proračuna u roku osam dana i o izvršenoj uplati izvijesti sud (točka I. izreke), a ako to ne učini, radi prisilne naplate novčane kazne određena je ovrha na novčanim sredstvima obveznika tako da je naloženo Financijskoj agenciji da provede ovrhu pljenidbom i prijenosom sredstava po svim računima i oročenim novčanim sredstvima u svim bankama u kojima obveznik ima otvorene račune i oročena novčana sredstva, prema osobnom identifikacijskom broju obveznika (točka II. izreke), te naloženo Financijskoj agenciji da izda naloge bankama kod koje

obveznik plaćanja predujma (pravilno bi bilo novčane kazne) vodi svoje račune ili ima oročena novčana sredstva da provede ovo rješenje u visini potrebnoj za izvršenje i da novčani iznos cjelokupnog iznosa predujma prenese na račun Trgovačkog suda u Splitu, a ako Financijska agencija u roku od godine dana od primitka rješenja ne provede ovrhu na novčanim sredstvima i oročenim novčanim sredstvima obveznika u skladu s odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima u cjelokupnom iznosu novčane kazne, dostavit će osnovu za plaćanje nadležnoj ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema prebivalištu odnosno sjedištu obveznika radi prisilne naplate predujma prema propisima o prisilnoj naplati poreza (točke III. i IV. izreke).

2. Protiv tog rješenja žalbu je izjavila Jadranka Boban bez navođenja određenih žalbenih razloga. Tvrdi da je rješenje nezakonito zbog toga što je na ročištu održanom 16. studenog 2021. izjavila kako je bolesna i pije lijekove te da ne raspolaže nikakvom dokumentacijom, ugovor o kupoprodaji koji se odnosi na zemljište navedeno u bilanci društva predala je na navedenom ročištu, a financijska dokumentacija se nalazi kod knjigovođe stečajnog dužnika i prema njenim saznanjima raspoloživa je stečajnom upravitelju. Žalitelj dalje navodi kako nije jasno koja bi još dokumentacija bila nužna, a da je do trenutka donošenja pobijanog rješenja nije dostavila, te da su joj na ročištu na kojem je pristupila, stečajni upravitelj i vjerovnici mogli postaviti pitanja ili tražiti dostavu točno određene dokumentacije, ali to nisu učinili. Stoga smatra da njeno kažnjavanje u ovoj fazi postupka, nakon što je pristupila na sud i dala iskaz nije svrsishodno, te da ionako nema nikakvih prihoda i ne može platiti novčanu kaznu, pa moli sud da uvaži žalbene razloge i ukine pobijano rješenje.

3. Žalba je djelomično osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. U obrazloženju rješenja navedeno je kako je stečajni upravitelj dostavio sudu izvješće o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima, u kojem je obavijestio sud da Jadranka Boban, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka, ne surađuje sa stečajnim upraviteljem i unatoč višekratnim pozivima nije dostavila cjelokupnu dokumentaciju koja se odnosi na poslovanje stečajnog dužnika niti se izjasnila koje je točno zemljište knjiženo u bruto bilanci stečajnog dužnika za 2019. godinu i na temelju koje dokumentacije, a stečajni upravitelj iz javno dostupnih podataka i upisnika nije uspio utvrditi te podatke, kao i da mu nije dala druge tražene podatke, pa je predložio donošenje odluke prema odredbama članaka 177., 178. i 180. Stečajnog zakona. Prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj St-325/2020-55 od 20. srpnja 2021. naložio Jadranki Boban da stupi u kontakt sa stečajnim upraviteljem i dostavi cjelokupnu dokumentaciju i isprave koje se odnose na

dužnikovo poslovanje, dade sve potrebne podatke i obavijesti koje su bitne za ovaj stečajni postupak i da surađuje sa stečajnim upraviteljem, te je upozorio da će je u protivnom kazniti novčanom kaznom u iznosu od 5.000,00 kn. Također je određeno saslušanje Jadranke Boban na izvještajnom ročištu zakazanom za 1. rujna 2021. s upozorenjem da će sud odrediti njezino prinudno dovođenje i izreći joj novčanu kaznu u visini od 5.000,00 kn, ako se neopravdano ne odazove pozivu suda. Navedeno rješenje postalo je pravomoćno, ali Jadranka Boban nije postupila po nalogu suda i nije pristupila na izvještajno ročište niti je opravdala svoj izostanak.

6. Dalje se u obrazloženju rješenja navodi kako je novim zaključkom od 27. rujna 2021. određeno ročište radi saslušanja Jadranke Boban i određeno njezino prisilno dovođenje, koje je opozvano zaključkom od 26. listopada 2021. nakon što je punomoćnik Jadranke Boban izvijestio sud da će ona pristupiti na ročište. Na ročištu je Jadranka Boban priznala da nije dostavila traženu dokumentaciju stečajnom upravitelju, odnosno da nije postupila po rješenju suda. Prvostupanjski sud smatra da je zbog uskraćivanja obavijesti o imovini koja ulazi u stečajnu masu i odbijanjem predaje imovine i poslovne dokumentacije stečajnog dužnika, otežano ostvarivanje svrhe stečajnog postupka i da su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke za izricanje novčane kazne propisane odredbom članka 178. stavka 2. Stečajnog zakona.

7. Glede visine novčane kazne u obrazloženju je navedeno da je sud uzeo u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja, a osobito činjenicu upornosti u izbjegavanja zakonske dužnosti obavješćivanja i suradnje te predaje imovine i nedolaska na izvještajno ročište, kao i činjenicu da Jadranka Boban nije postupila po nalogu suda iako je bila upozorena da će se kazniti novčanom kaznom od 5.000,00 kn ako ne postupi po nalogu suda te dodatnih 5.000,00 kn ako ne dođe na zakazano ročište.

8. Prema odredbi članka 177. stavka 1. Stečajnog zakona dužnik pojedinac dužan je sudu, stečajnom upravitelju, odboru vjerovnika i, prema nalogu suda, vjerovnicima davati sve potrebne obavijesti o okolnostima koje se odnose na postupak, a prema stavcima 2. i 3. tog članka dužnik je dužan stečajnom upravitelju pomagati pri ispunjavanju njegovih zadataka i davati obavijesti i surađivati, prema nalogu suda, u svako doba, te se suzdržavati od svih radnji kojima bi se moglo otežati ispunjenje tih obveza. Dalje, prema odredbi članka 178. stavka 1. Stečajnog zakona ako radi pribavljanja odgovarajućih obavijesti bude potrebno, sud može odrediti saslušanje dužnika pojedinca, a u slučaju neodazivanja sud može odrediti dovođenje, a prema stavku 2. tog članka ako dužnik ne ispuni dužnosti iz članka 177. Stečajnog zakona, kaznit će se novčanom kaznom do 10.000,00 kn. Konačno odredbom članka 180. Stečajnog zakona propisano je da se ove odredbe na odgovarajući način primjenjuju i na osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, članove nadzornoga tijela i osobno odgovorne članove dužnika ovlaštene za zastupanje, ako je dužnik pravna osoba.

9. Iz rješenja poslovni broj St-325/2020-55 od 20. srpnja 2021. doista proizlazi da je prvostupanjski sud odredio da će, u slučaju da se Jadranka Boban ne odazove pozivu suda da dođe na izvještajno ročište, biti određeno njeno prisilno dovođenje i da će joj se izreći novčana kazna u visini od 5.000,00 kn. Iz podataka proizlazi da

prisilno dovođenje nije izvršeno i da nije izrečena zapriječena novčana kazna od 5.000,00 kn. Iz toga rješenja nije razvidno na temelju koje pravne osnove je zapriječena novčana kazna zbog neodazivanja na poziv suda da dođe na izvještajno ročište. S druge strane, odredba članka 178. stavka 1. u vezi s odredbom članka 180. Stečajnog zakona propisuje samo mogućnost prisilnog dovođenja, a u stavku 2. novčanu kaznu ako osoba koja je dužna davati potrebne obavijesti i surađivati s tijelima stečajnog postupka to ne učini (ne ispuni dužnosti iz članka 177. Stečajnog zakona). Izricanje novčane kazne nije predviđeno za slučaj neodazivanja na saslušanje iz neopravdanih razloga, nego samo prisilno dovođenje.

10. Dakle, u odnosu na dio izrečene novčane kazne u iznosu od 5.000,00 kn u pobijanom rješenju prvostupanjski se sud poziva samo na sadržaj rješenja poslovni broj St-325/2020-55 od 20. srpnja 2021. kojim je zaprijetio Jadranki Boban da će joj izreći novčanu kaznu u tome iznosu, ali takva kazna nema uporišta u pozitivnom propisu i stoga je nezakonito određena. Kažnjavanje svjedoka zbog neodazivanja na poziv suda da svjedoči propisano je odredbom članka 248. ZPP-a, ali ta se odredba ne može primijeniti u stečajnom postupku, prije svega zato što se radi o posebnom propisu kojim je predviđeno postupanje stečajnog suda u odnosu na točno određeni krug osoba, a posebno zato što svaka sankcija za određeno postupanje mora biti propisana zakonom.

11. U odnosu na izrečenu novčanu kaznu zbog toga što se nije odazivala na pozive stečajnog upravitelja da dade potrebne obavijesti i nije postupila po nalogu suda da to učini, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da su ispunjene propisane pretpostavke za izricanje takve kazne, unatoč tome što je Jadranka Boban na ročištu održanom 16. studenog 2021. dala određene obavijesti kojima je raspolagala kao osoba koja je bila zastupnik po zakonu stečajnog dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka. Prema zakonskim odredbama navedenim u točki 8. ovog obrazloženja, to je bila dužna učiniti odmah na poziv stečajnog upravitelja prije izvještajnog ročišta, a ne tek kada je po drugi put određeno njeno prisilno dovođenje radi saslušanja.

12. Prema tome, Jadranka Boban, kao osoba koja je bila ovlaštena po zakonu zastupati dužnika, nije postupila u skladu s rješenjem suda kojim joj je naloženo dostavljanje podataka o imovini dužnika, a nije ni svojim žalbenim navodima dovela u pitanje zakonitost i pravilnost prvostupanjskog rješenja u dijelu kojim joj je izrečena kazna u visini od 5.000,00 kn. Na to ne može utjecati okolnost ima li kažnjena osoba sredstava iz kojih može platiti izrečenu kaznu ili nema, pa su ti žalbeni navodi irelevantni za pravilnu odluku u ovoj pravnoj stvari.

13. Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u dijelu kojim je izrečena novčana kazna u visini od 5.000,00 kn i naloženo njezino plaćanje. Pobijano rješenje potvrđeno je i u preostalom dijelu kojim su određeni rokovi i način uplate novčane kazne i njenog prisilnog izvršenja.

14. U preostalom dijelu koji se sastoji od nepravilno izrečene novčane kazne zbog neodazivanja na poziv za saslušanje na izvještajnom ročištu zakazanom za 1.

rujna 2021., pobijano rješenje je ukinuto, bez potrebe vraćanja na ponovan postupak na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a.

Zagreb, 6. travnja 2022.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb309-17302**

Kontrolni broj: **0aeaa-bbb53-fab71**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.