



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U PULI - POLA

Broj: S-DO-151/2017
Pula-Pola, 8. listopada 2020.
ŽP/DM

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PAZIN

na broj: 2 St-541/2017

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD U
Z A G R E B U

Pravna stvar:

VJEROVNIK: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB:52634238587, Ministarstvo
financija, Porezna uprava, Područni ured Pazin, zastupana po
Županijskom državnom odvjetništvu u Puli – Pola

STEČAJNI

DUŽNIK: Stečajna masa iza IMF d.o.o., u stečaju, Poreč

ŽALBA VJEROVNIKA REPUBLIKE HRVATSKE

protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu,
broj 2 St-541/2017-137 od 1. listopada
2020. godine

I. Vjerovnik Republika Hrvatska u cijelosti pobija rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, broj 2 St-541/2017-137 od 1. listopada 2020. godine i to zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka iz članka 354. st. 1. i st. 2. t. 11. Zakon o parničnom postupku (NN broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz čl. 355. ZPP-a, te zbog pogrešne primjene materijalnog prava iz čl. 356. ZPP-a.

II. Bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a očituje se u tome što pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, pa je isto nerazumljivo.

Navedeno prvenstveno stoga što pobijano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, a izneseni razlozi radi kojih sud temeljem odredbe čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17; dalje SZ;) dopušta prijeboj prvog razlučnog

vjerovnika (sa tražbinom u iznosu od 1.073.473,66 kuna na ime glavnice i iznosom od 422.100,03 kuna na ime zakonskih zateznih kamata koje na iznos glavnice teku od otvaranja stečajnog postupka do 21. rujna 2020. godine) s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine (1.802.000,00 kuna) su nejasni i nedovoljno obrazloženi.

Naime, nesporno je da prvi razlučni vjerovnik u prijeboj može staviti glavicu u iznosu 1.073.473,66 kuna, kao i što je nesporno da isti ima pravo za zakonske zatezne kamate od otvaranja stečajnog postupka, no sporno je da se navedene zakonske zatezne kamate mogu staviti u prijeboj sukladno odredbi čl. 247. st. 7. SZ-a. Dopuštanjem takvog prijeboja u koji su uključene i zakonske zatezne kamate dovodi do povrede načela realnog prioriteta i pariteta. To prvenstveno stoga što Dušan Rakovac nije jedini razlučni vjerovnik na nekretnini stečajnog dužnika, pa bi takvim prijebojem kod kojeg razlučni vjerovnik Dušan Rakovac u svoju tražbinu uključuje i zakonske zatezne kamate od otvaranja stečajnog postupka došlo do oštećenja stečajne mase, a time i stečajnog i razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske i to za razliku iznosa od utvrđene vrijednosti nekretnine (1.802.000,00 kuna) i nesporne glavnice (1.073.473,66 kuna).

Iz pobijane odluke proizlazi da je sud temeljem odredbe čl. 140. SZ-a dopustio da prvi razlučni vjerovnik u prijeboj stavi i zakonske zatezne kamate obračunate na glavicu od 1.073.473,66 kuna od otvaranja stečajnog postupka do 21. rujna 2020. godine. Međutim, takav zaključak suda nije ispravan. Naime, točno je da prema odredbi čl. 140. st. 1. SZ-a nedospjele tražbine dopijevaju otvaranjem stečajnog postupka. No, navedena zakonska odredba nalazi se u poglavlju Stečajnog zakona „5.2. Stečajni vjerovnici“ i odnosi se na stečajne vjerovnike i njihove nedospjele tražbine prema stečajnom dužniku, a ne na nedospjela potraživanja koja u trenutku otvaranja stečaja razlučni vjerovnik ima prema stečajnoj masi. Stoga, ostaje sporno da bi razlučni vjerovnik mogao u prijeboj staviti zakonske zatezne kamate od otvaranja stečajnog postupka do 21. rujna 2020. godine.

Osim navedenog, neobrazloženo ostaje i pitanje radi čega sud smatra da bi prvom razlučnom vjerovniku pripala zakonska zatezna kamata upravo do 21. rujna 2020. godine, a ne do dana davanja izjave o prijeboju.

Iz naprijed navedenog nesporno proizlazi da je prvostupanjski sud uz učinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno utvrdio činjenično stanje, a na koje je pogrešno primijenio materijalno pravo. Sve izloženo čini za posljedicu rješenje nezakonitim, a koje vjerovnik Republika Hrvatska pobija u svim točkama.

III. Slijedom navedenog, vjerovnik Republika Hrvatska

p r e d l a ž e

da drugostupanjski sud prihvati ovu žalbu, pobijano rješenje ukinu u cijelosti, te da predmet vrati na prvostupanjski postupak.

ZAMJENIK
ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Željko Perčinlić