

KERUM doo, Split
U STEČAJU
4.St-2/2013
Stečajna upraviteljica
Natalija Mladineo, dipl.oec.

Split, 07.11.2025.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
n/p Stečajne sutkinje
gđe.Katarine Mikulić

Očitovanje na prigovor društva Adria Rijeka d.o.o. na Završni diobeni popis stečajnih vjerovnika drugog isplatnog reda (Tabela 1)

I. Adria Rijeka d.o.o. nije vjerovnik stečajne mase, a što će se detaljnije obrazložiti u nastavku ovog očitovanja.

Međutim, kako se Adria Rijeka d.o.o. kod podnošenja prigovora na završni diobeni popis legitimirala kao vjerovnik stečajne mase, za napomenuti je kako se vjerovnici stečajne mase ne namiruju prema završnom diobenom popisu, jer se iz stečajne mase najprije namiruju troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase i to redom kojim te obveze dospijevaju, zbog čega **vjerovnik stečajne mase nije niti ovlašten podnijeti prigovor na završni diobeni popis.**

II. Neovisno o naprijed navedenom, stečajna upraviteljica će se ovim putem očitovati i na sam sadržaj prigovora trgovačkog društva Adria Rijeka d.o.o. koje nije niti stečajni vjerovnik drugog višeg isplatnog reda u ovom stečajnom postupku, a zbog čega to trgovačko društvo ne treba biti uvršteno u završni diobeni popis.

U konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti iz članka 271. stavka 3. Stečajnog zakona (*NN broj 71/15, 104/17, 37/22 i 27/24; dalje u tekstu SZ/15*), a koja odredba je sadržajno identična odredbi članka 181. stavka 3. Stečajnog zakona (*NN broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje u tekstu SZ/96*) i koji stečajni zakon se primjenjuje u konkretnom slučaju, uzimajući u obzir vrijeme kada je ovaj stečajni postupak pokrenut, a koja odredba glasi:

„Vjerovnici koji su vodili parnicu bez sudjelovanja stečajnoga upravitelja mogu zahtijevati naknadu svojih troškova iz stečajne mase ako je vođenje parnice bilo korisno za masu.“

III. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St–2/2013-234 od 24. svibnja 2019. (*točka IV. izreke rješenja*) upućen je stečajni vjerovnik drugog višeg isplatnog reda Town d.o.o. u stečaju, OIB: 29453005461 (*dan danas stečajna masa iz Town d.o.o. u stečaju, OIB: 20097668804*) da radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 8.417.719,95 kn / 1.117.223,43 eura pokrene parnicu u roku od osam dana, računajući od dana primitka tog rješenja protiv stečajnog dužnika Kerum d.o.o. u stečaju, kojeg će zastupati osporavatelj Hypo Group d. o. o., OIB: 04938014535

(danas Adria Rijeka d.o.o., OIB: 07638053150), a za iznos od 4.488.994,16 kn / 595.791,91 eura i stečajni upravitelj.

Sukladno naprijed citiranom rješenju, stečajni vjerovnik drugog višeg isplatnog reda - stečajna masa iza Town d.o.o. u stečaju je pokrenuo parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene mu tražbine u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom Kerum d.o.o. u stečaju u predmetu Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St-2/2013, a u kojoj parnici su stečajnog dužnika Kerum d.o.o. u stečaju zastupali stečajna upraviteljica zastupana po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku iz Splita i osporavatelj Adria Rijeka d.o.o. zastupan po punomoćniku Alenu Ivkoviću, odvjetniku u Rijeci i koji parnični postupak je pravomoćno završen u korist stečajnog dužnika na način da je pravomoćno odbijen tužbeni zahtjev za utvrđenjem da je osnovana tražbina drugog višeg isplatnog reda tužitelja stečajne masa iza Town d.o.o. u stečaju prema tuženiku Kerum d.o.o. u stečaju u visini od 8.417.719,95 kn / 1.117.223,43 eura.

IV. Temeljem naprijed navedenog, nesporno je da je osporavatelj Adria Rijeka d.o.o. parnicu radi utvrđenja osporene tražbine koju je pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-170/2023 (ranije P-287/2019) pokrenula stečajna masa iza Town d.o.o. u stečaju (čija tražbina je osporena), **vodio uz sudjelovanje stečajne upraviteljice** (koja je također zastupala stečajnog dužnika kao tuženika u toj parnici).

U točki 11. obrazloženja Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-3953/2021 od 23. siječnja 2023. jasno je navedeno, citiram:

„Tužitelj je kao stečajni vjerovnik upućen na parnicu protiv tuženika kojeg za cjelokupni iznos osporene tražbine zastupa stečajni vjerovnik Hypo Group d.o.o. (danas Adria Rijeka d.o.o.), a za dio te tražbine u iznosu od 4.488.994,16 kn pored stečajnog vjerovnika Hypo Group d.o.o., tuženika zastupa i stečajni upravitelj“.

V. Nadalje, vezano za troškove parničnog postupka koji su dosuđeni pravomoćnom i ovršnom presudom Trgovačkog suda u Splitu, broj P-170/2023 od 05. veljače 2024., a koja presuda je ispravljena pravomoćnim i ovršnim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, broj P -170/2023 od 20. veljače 2025. i djelomično potvrđena, a djelomično preinačena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj PŽ-1395/2025 od 10. travnja 2025., stečajna upraviteljica navodi slijedeće.

Prvenstveno, ističe se kako troškovi postupka koji su dosuđeni gore citiranim sudskim odlukama nisu naplaćeni od strane tužitelja stečajne mase iza Town d.o.o. u stečaju, niti postoji mogućnost da se isti barem djelomično naplate od tužitelja.

Nadalje, odredbe Zakona o parničnom postupku, kao ni odredbe Stečajnog zakona ne predviđaju mogućnost naknade troškova postupka svakom od zastupnika stečajnog dužnika pojedinačno, jer stranka u postupku je samo jedna – stečajni dužnik i ne bi bilo pravično da zato što u parnici tuženik ima dva punomoćnika, da mu se prizna pravo dva puta na troškove za istu radnju.

Odgovor na pitanje, kome su u konkretnom slučaju priznati troškovi zastupanja stečajnog dužnika u parnici koja se vodila pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-170/2023 (ranije P-287/2019) jasno naveden i vidljiv u točki II.

izreke presude Trgovačkog suda u Splitu, broj P-170/2023 od 05. veljače 2024., a koja je ispravljena rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, broj P-170/2023 od 20. veljače 2025. i koja glasi:

*„Nalaže se tužitelju da u roku od 15 dana **naknadi tuženiku** trošak parničnog postupka u iznosu od 67.145,00 EUR sa zateznom kamatom od 5. veljače 2024. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.“*

Pri tome je potrebno dodatno ukazati kako je u ovoj parnici jednom bila ukinuta prvostupanjska odluka te je u točki 19. obrazloženja tog ukidnog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj PŽ-3953/2021 od 23. siječnja 2023, dana jasna uputa prvostupanjskom sudu u pogledu troškova postupka, a ona glasi, citiram:

*„Nadalje, tuženik ne može dva puta imati pravo na troškove za iste radnje, jednom poduzete po vjerovniku osporavatelju, a jednom po stečajnom upravitelju. **U izreci prvostupanjske odluke treba jasno biti određeno dosuđuju li se troškovi osporavatelju ili tuženiku.**“*

Postupajući upravo po toj uputi drugostupanjskog suda, u ponovnom postupku Trgovački sud u Splitu jasno je odredio da troškovi postupka pripadaju tuženiku Kerum d.o.o. u stečaju (a ne osporavatelju). Izreka presude je ono što obvezuje stranke, a ne njezino obrazloženje.

VI. Nadalje, osim što predmetna parnica nije vođena bez sudjelovanja stečajne upraviteljice i što su troškovi parničnog postupka dosuđeni stečajnom dužniku (a ne osporavatelju), **vođenjem predmetne parnice nije ostvarena korist za stečajnu masu koja bi opravdala zahtjev društva Adria Rijeka d.o.o. da mu se iz mase nadoknade troškovi zastupanja u toj parnici.**

Naime, u kojoj mjeri je vođenje ove parnice bilo korisno za stečajnu masu, **može se vrlo lako i precizno matematički izračunati.**

Prema prijedlogu završne diobe stečajnim vjerovnicima drugog višeg isplatnog reda koji je podnesen od strane stečajne upraviteljice dana 13. listopada 2025. godine (objavljen na e oglasnoj ploči suda dana 14. listopada 2025.) **ukupan iznos utvrđenih tražbina drugog višeg isplatnog reda iznosi 97.173.825,07 eura**, dok je iznos koji ostaje za **namirenje tih tražbina iznosi 1.200.000,00 eura.**

Osporena tražbina stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda - stečajne mase iza Town d.o.o. u stečaju iznosila je 1.117.223,43 eura pa kada bi se cjelokupni iznos te tražbine (pod pretpostavkom da nije osporena) pribrojio svim ostalim utvrđenim iznosima tražbina drugog višeg isplatnog reda, to bi ukupno iznosilo 98.291.048,50 eura pa bi **postotak namirenja svih tražbina drugog višeg isplatnog reda u tom slučaju iznosio 1,2208 % od utvrđene tražbine.**

To znači da bi u slučaju, da tražbinu ovog stečajnog vjerovnika (stečajna masa iza Town d.o.o. u stečaju) nije osporila niti stečajna upraviteljica, niti osporavatelj Adria

Rijeka d.o.o., da bi se stečajnoj masi iza Town d.o.o. u stečaju na kraju ovog stečajnog postupka u završnoj diobi isplatio novčani iznos od 13.639,06 eura.

Ali taj iznos ne predstavlja stvarnu korist koja je nastala za stečajnog dužnika od vođenja ove parnice, jer je stečajna upraviteljica uspješno osporila tražbinu stečajnog vjerovnika stečajna masa iza Town d.o.o. u stečaju za iznos od 595.791,91 eura.

Prema tome, da nije bilo osporavanje predmetne tražbine od strane osporavatelja Adria Rijeka d.o.o., stečajni vjerovnik stečajna masa iza Town d.o.o. u stečaju bi u ovom stečajnom postupku imao utvrđenu tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 521.431,52 eura.

S obzirom na postotak namirenja stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u tom slučaju (1,2208 %), na kraju bi se njemu (stečajna masa iza Town d.o.o. u stečaju) u završnoj diobi isplatio iznos od 6.365,64 eura i to je iznos za kojeg možemo reći da eventualno predstavlja korist koja je nastala za stečajnu masu vođenjem ove parnice od strane osporavatelja Adria Rijeka d.o.o.

VII. Nadalje, to znači da zbog vođenja predmetne parnice umjesto da se iznos od 6.365,64 eura isplati stečajnom vjerovniku stečajna masa iza Town d.o.o. u stečaju, on će se podijeliti u jednakom postotku svim drugim stečajnim vjerovnicima drugog višeg isplatnog reda sa utvrđenim tražbinama.

A to na kraju znači, da će svima njima postotak namirenja utvrđene tražbine povećati za 0,0066 %.

Prema tome, da predmetna parnica nije vođena, svaki vjerovnik drugog višeg isplatnog reda sa utvrđenom tražbinom u stečajnom postupku nad dužnikom Kerum d.o.o. u stečaju bi dobio 1,2283 % od svoje utvrđene tražbine, a ovako će dobiti 1,234900 % od svoje utvrđene tražbine.

Slijedom gore navedenog, matematički je jasno da nikakva korist za stečajnu masu nije nastala od vođenja ove parnice.

VIII. Isto tako jasno je da bi bilo nepravilno i nelogično dosuđeni trošak parničnog postupka (koji nije naplaćen od tužitelja stečajne mase iza Town d.o.o. u stečaju, niti postoji bilo kakva mogućnost barem djelomične naplate tog troška), prikazati kao obvezu stečajne mase i na taj način umanjiti iznos koji je predviđen za namirenje vjerovnika drugog višeg isplatnog reda za 84.150,00 eura, kada je s druge strane jasno da bi bez te parnice (odnosno osporavanja iste od strane osporavatelja Adria Rijeka d.o.o. za iznos od 521.431,52 eura) predmetna tražbina bila namirena za iznos od 6.365,34 eura.

Jednostavnije rečeno, društvo Adria Rijeka d.o.o. smatra da zbog činjenice da je za stečajnu masu ostvarena korist od 6.365,34 eura, treba na teret stečajne mase na ime troškova zastupanja tom društvu isplatiti iznos od 84.150,00 eura.

Ne postoji niti jedan način da se ovaj izračun pokaže korisnim za stečajnu masu, niti je smisao parnica koje se vode u stečajnom postupku radi utvrđenja osporenih

tražbina, da se omogući kroz troškove zastupanja neosnovano obogaćenje punomoćnicima i/ili vjerovnicima osporavateljima, a na štetu stečajne mase (i svih drugih stečajnih vjerovnika u tom stečajnom postupku).

A to bi se upravo dogodilo, kada se prihvatio zahtjev ovog društva Adria Rijeka d.o.o.

IX. Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, stečajna upraviteljica smatra da vođenje ove parnice nije dovelo do povećanja stečajne mase, niti je radnjama poduzetim od strane vjerovnika osporavatelja nastala korist za stečajnu masu, odnosno ako je ta korist i nastala, ona je neznatna u odnosu na postotak namirenja svih tražbina drugog višeg isplatnog reda pa u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti iz članka 181. stavka 3. SZ/96, sadržajno identičnog odredbama članka 271. stavka 3. SZ/15 te nema osnove da se društvu Adria Rijeka d.o.o. na teret stečajne mase nadoknade troškovi zastupanja u predmetnoj parnici. Iz istih razloga, društvo Adria Rijeka d.o.o. nije vjerovnik stečajne mase.

**Stečajna upraviteljica:
Natalija Mladineo, dipl.oec.**