

Sp-8/16-32



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U VARAŽDINU

OPĆINSKI SUD
U Varaždinu

dne. 29-09-2017

Broj: SP-DO-5/17-26
Varaždin, 28. rujna 2017.
ŽBM/ŽBM

OPĆINSKI SUD U VARAŽDINU

Na broj: Sp. 8/16

PREDMET: DAMIR MAJHEN, OIB: 25604070492

- stečaj potrošača
- osporavanje plana ispunjenja obveza

OČITOVANJE VJEROVNIKA
REPUBLIKE HRVATSKE

Sukladno pozivu Općinskog suda u Varaždinu broj Sp. 8/16 (od 18. srpnja 2017., moguće pogrešno navedeno) za pripremno ročište za dan 30. studenog 2017. vjerovnicima da se očituju na plan ispunjenja obveza, odnosno da dopune i izmjene popis imovine i obveza, Republika Hrvatska, zakonski zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u Varaždinu, kao vjerovnik Damira Majhena, OIB: 25604070492, iz Varaždina, Jalkovečka 98 D uskraćuje pristanak na plan ispunjenja obveza kako ga je predložio Damir Majhen u svom podnesku od 15. rujna 2017., i to vezano za troškove postupka po Ovr.348/13 i po Ovr. 927/15, jer ne pristajemo na umanjenje tražbina i na obročnu otplatu. Predlažemo da se i te tražbine namiruju kroz razlučna prava na nekretninama. Podredno predlažemo njihovo namirenje u 100% dijelu kroz druge prihode i imovinu potrošača.

Napominjemo kako Republika Hrvatska, Ministarstvo obrane ima tražbinu prema Majhen Damiru s osnove Ugovora o kreditu od 11. prosinca 1997, solemniziranog po Rankici Benc, javnom bilježniku pod OU-1426/97-2, te da je upravo ta ista tražbina predmet ovrhe ili osiguranja po rješenju o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu broj OVR. 927/15-2 od 26. lipnja 2015. na novčanim sredstvima ovršenika, po rješenju o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu broj OVR. 348/13-2 od 12. lipnja 2013. na mirovini Damira Majhena i nekretninama Mirice Majhen i to čk.br. 7435, ul. 1023 k.o. Voća Donja, po rješenju o osiguranju Općinskog suda u Varaždinu broj OVR. 915/15-2 od 23. lipnja 2015. radi upisa založnog prava na čk.br. 696/17 zk.ul. 2924 k.o. Varaždin-Breg, čk.br. 2057, 2058, 2059, 2060 zk. ul. 2458 k.o. Natkrižovljan, u ½ dijela u vlasništvu Damira Majhena.

Budući da se svi ti postupci vode za istu tražbinu, nema ni osnove da se modus namirenja za troškove postupka razdvaja od već predloženog namirenja putem razlučnog prava.



Željka Brlek-Margetić