

Odvjetnik
ALEN ĐAPIĆ
PC Solin, Zvonimirova 75, 21210 Solin
mob. 098/9577146
e-mail: alen.djapic@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

St-54/2004

Razlučni vjerovnik: **PERICA BOŠKOVIĆ**, Bol, Novi put 3, OIB: 51430658360, zastupana po punomoćniku Alenu Đapiću, odvjetniku u Solinu, Zvonimirova 75

Stečajni Dužnik: **INTERIJER-BRAČ d.d. u stečaju**, Selca, Selca, OIB: 53468816431,

PODNEŠAK

Razlučni vjerovnik Perica Bošković se ovim putem očituje na podnesak stečajnog vjerovnika PERKONJA d.o.o. od 27. svibnja 2021.g.

1. Stečajni vjerovnik pod točkama 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8. i 9. navedenog podneska neutemeljeno osporava status razlučnog vjerovnika BOLKA d.o.o., a time i status razlučnog vjerovnika Perice Bošković navodeći to iz razloga što u zemljišnim knjigama na nekretnini oznake kat.čest. 421, K.O. Selca nije upisano fiducijarno vlasništvo u korist BOLKA d.o.o.

U prilog svojim navodima ovaj stečajni vjerovnik se na pogrešan način poziva na niz odredbi, međutim pri tome ignorira sve one odredbe koje potvrđuju da je prethodno BOLKA d.o.o. imala, a sada Perica Bošković ima razlučno pravo na predmetnoj nekretnini.

Naime, riječ je o odredbi čl. 151. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17), odnosno odredbi čl. 82. st. 1. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13), citat:

Pravo odvojenoga namirenja ostalih založnih vjerovnika

Članak 151.

(1) Vjerovnici koji na nekom predmetu iz stečajne mase imaju kakvo založno pravo koje nije upisano u javnu knjigu imaju, u skladu s ovim Zakonom, pravo na odvojeno namirenje svoje tražbine, kamata i troškova iz vrijednosti založnoga predmeta.

Također, riječ je o odredbi čl. 152. st. 1. točka 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17), odnosno odredbi čl. 83. st. 1. točka 1. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13), citat:

Ostali razlučni vjerovnici

Članak 152.

S vjerovnicima navedenim u članku 151. ovoga Zakona izjednačeni su:

1. vjerovnici kojima je dužnik radi osiguranja njihove tražbine predao neku pokretnu stvar ili prenio neko pravo

Osim toga niti odredba čl. 149. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17), odnosno odredba čl. 81. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13) na koju se poziva stečajni vjerovnik PERKONJA d.o.o. ne predstavlja prepreku za ostvarivanje statusa razlučnog vjerovnika u konkretnom slučaju, štoviše i ona potvrđuje da je prethodno BOLKA d.o.o., a sada Perica Bošković stekla takav status.

Pravo odvojenoga namirenja iz stvari i prava upisanih u javne knjige

Članak 149.

Vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi imaju pravo odvojenoga namirenja na toj stvari ili pravo unovčenja prema odredbama članka 248. ovoga Zakona.

Naime, stečajni vjerovnik PERKONJA d.o.o. pogrešno tumači navedenu odredbi izvlačeći iz konteksta riječi „koji su upisani“ tako što značenje tih riječi tumači na način da one podrazumijevaju upis fiducijarnog vlasništva kao uvjet za stjecanje statusa razlučnog vjerovnika, međutim navedena odredba ne govori o tome da se status razlučnog vjerovnika stječe upisom u zemljišne knjige, već da se stječe u trenutku stjecanja založnog prava ili drugog sredstva osiguranja na stvari ili pravu koje je upisano u zemljišne knjige. Dakle riječ „upisani“ iz navedene odredbe predstavlja okolnost koja se odnosi na stvari ili prava, a ne na založno pravo ili pravo na namirenje.

Dakle, nigdje se u navedenoj odredbi, pa tako ni u ostalim odredbama Stečajnog zakona kao izričiti uvjet za stjecanje statusa razlučnog vjerovnika ne navodi upis založnog prava ili kakvog drugog prava na namirenje u javne knjige (koje pravo je neupitno stekla pravna osoba BOLKA d.o.o. temeljem Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini od 24. listopada 2001.g.(dalje: Sporazum).

Ono što se posebno želi naglasiti je to da se ne smije prilikom primjene ovih odredbi Stečajnog zakona inzistirati na pretjeranom formalizmu, što ovaj stečajni vjerovnik očito čini, već postupiti u skladu sa svrhom i ciljem istih odredbi, a koja svrha se ogleda u tome da se zaštite svi stečajni vjerovnici koji su sa stečajnim dužnikom ugovorili osiguranje svoje tražbine i to tako da im se omogući odvojeno namirenje svojih tražbina iz određenih dijelova stečajne mase. (Ovo potvrđuju odredbe Stečajnog zakona u kojima se izjednačavaju razlučni vjerovnici s upisanim i neupisanim pravima na odvojeno namirenje)

U tom smislu, podjednako su važne prave namjere i težnje ugovornih strana INTERIJER-BRAČ d.d. i BOLKE d.o.o. prilikom sklapanja Sporazuma, a one se upravo ogledaju u suglasnom ugovaranju osiguranja tražbine BOLKE d.o.o.

Zaključno, da bi postojalo razlučno pravo moraju biti ispunjene slijedeće pretpostavke:

1. Vjerovnik mora imati novčanu tražbinu ili tražbinu kojoj je vrijednost izražena u novcu prema stečajnom dužniku ili trećoj osobi (*nesporno je da u konkretnom slučaju postoji tražbina prethodno BOLKE d.o.o., sada Perice Bošković*),
2. Tražbina mora biti osigurana založnim pravom ili s njim izjednačenim pravom (*nesporno je da je tražbina osigurana predmetnim Sporazumom*),
3. Da je založno pravo ili s njim izjednačeno pravo stečeno na osnovi ugovora, sudske odluke ili zakona (*nesporno je da je predmetno pravo stečeno po osnovi solemniziranog ugovora, odnosno navedenog Sporazuma*),
4. Da je stjecanje pravovremeno sukladno odredbi čl. 168. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17), odnosno odredbi čl. 97. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13) (*nesporno je da je pravovremeno jer je predmetni Sporazum sklopljen 24.10.2001.g., dakle mnogo prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka*),
5. Da je založno ili s njim izjednačeno pravo stečeno na stvari ili pravu koje ulazi u stečajnu masu (*nesporno je da je predmetna nekretnina predstavljala imovinu stečajnog dužnika*).

Budući da su u konkretnom slučaju sve pretpostavke ispunjene to je jasno da je prethodno BOLKA d.o.o., a sada Perica Bošković nositelj razlučnog prava na predmetnoj nekretnini.

2. Stečajni vjerovnik pod točkom 9. navedenog podneska osporava vlasništvo dužnika na predmetnoj nekretnini čime u potpunosti potvrđuje svu kontradiktornost svojih navoda, jer ako već iznosi takve tvrdnje, zašto onda zahtjeva da se namiri iz iznosa predmetne kupovnine.

O neutemeljenosti istaknutih prigovora suvišno je bilo kakvo obrazlaganje obzirom da je jasno da je upravo stečajni dužnik vlasnik predmetne nekretnine.

3. Stečajni vjerovnik pod točkama 10., 11. i 12. navedenog podneska obrazlaže kako je izgubio status razlučnog vjerovnika pa stoga traži da se ista „formula“ primjeni i na BOLKU d.o.o., odnosno sada Pericu Bošković, tumačeći da bi u suprotnom nastala povreda temeljnih ustavnih prava predviđena čl. 14. st. 2. Ustava Republike Hrvatske: „Svi su jednaki pred zakonom“

Navodi stečajnog vjerovnika su neutemeljeni **jer se stečajni vjerovnik PERKONJA d.o.o. i prethodno BOLKA d.o.o., a sada Perica Bošković ne nalaze u istoj pravnoj situaciji pa se ne može u odnosu na njih niti donositi ista odluka.**

Naime, temeljem rješenja Trgovačkog suda u Splitu od 16.02.2009.g., posl. br. Ovr-303/2003 obustavljen je ovršni postupak koji je pokrenuo ovrhovoditelj PERKONJA d.o.o. i ukinute su sve provedene ovršne radnje, čime je **u potpunosti stavljena izvan snage ovršna isprava** (Rješenje o ovrsi na predmetnoj nekretninini od 22.07.2003.g.) **temeljem koje je prethodno PERKONJA d.o.o. prijavio svoju tražbinu kao razlučni vjerovnik.**

Suprotno tome **ovršna isprava, odnosno predmetni Sporazum na kojem prethodno BOLKA d.o.o., a sada Perica Bošković temelji svoje razlučno pravo je i dalje pravno valjana, pa je jasno da su navodi PERKONJA d.o.o. o povredi ustavnih prava u slučaju priznanja razlučnog prava Perici Bošković u potpunosti promašeni.**

4. Slijedom navedenog, stečajni vjerovnik ustraje u prijedlogu da se tražbina novog razlučnog vjerovnika Perice Bošković u iznosu od 927.799,53 kn odvojeno namiri iz sredstava ostvarenih unovčenjem stečajne mase, odnosno iz iznosa kupovnine od 1.666.757,57 kn koji je položio JERKO MARTINIĆ d.o.o. Selce, V. Nazora 17, OIB: 84955450969.

5. Napominje se da je sukladno načelu ekonomičnosti i efikasnosti kao temeljnim načelima stečajnog postupka potrebno da Naslovni sud sam donese odluku o prigovoru stečajnog vjerovnika umjesto da ga upućuje u parnicu obzirom:

- da je riječ o pravnom pitanju u svezi kojeg pored uvida u predmetni Sporazum, nije potrebno izvoditi nikakve druge dokaze,
- da se ne osporava ovršna isprava temeljem koje je vjerovnik stekao razlučno pravo.

U Solinu, 25. studeni 2021. g.

Razlučni vjerovnik pp