

Primljeno putem e-Komunikacije, dne 07. 03. 2019.

Poslano putem e-Komunikacije, dne 06. 03. 2019.

Pristojba \_\_\_\_\_ Primio: *[signature]*

DLAČIĆ  
ODVJETNIČKI  
URED



-85

datum: 06.03.2019.

Trgovački sud u Zagrebu

Amruševa ul. 2  
10 000 Zagreb

Naš broj: 001/02-VIII-244

## Na broj: St-2481/2018

Vjerovnik: BETON-LUČKO d.o.o. za graditeljstvo, proizvodnju, transport i trgovinu, sa sjedištem u Zagrebu, Lučko, Puškarićeva 1, OIB: 87425920265;  
*a koju zastupa punomoćnik Albina Dlačić, odvjetnica iz Zagreba, Kneza Mislava 10*

Dužnik: TEHNIKA dioničko društvo za graditeljstvo, inženjering, proizvodnju i trgovinu, sa sjedištem u Zagrebu (Grad Zagreb), Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250

Radi: obrazloženja osporene tražbine vjerovnika

## PODNEŠAK

4x,

*vjerovnika*

I. U predmetnom predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom, vjerovnik je pravovremeno prijavio svoju tražbinu u visini 39.538,00 kn, a kojoj prijavi tražbine su priloženi dokazi iz kojih je razvidan osnov iste.

II. Dužnik i povjerenik u svojim očitovanjima o prijavljenim tražbinama u cijelosti osporavaju predmetnu tražbinu vjerovnika, obrazlažući predmetno osporavanje slijedećim:

*„Sukladno čl. 14 i 15 Ugovora o izvođenju radova računi za osiguranje i zajedničke troškove naplaćeni prijebojem sa dospjelim potraživanjima po privremenim i okončanom situacijom.“*

III. Vjerovnik ističe kako je predmetno obrazloženje u cijelosti paušalno, te u potpunosti ostaje nejasno koja tražbina/e, s kojeg osnova i u kojem iznosu je/su prebijena s vjerovnikovom tražbinom.

IV. Sukladno čl. 195. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18; u daljnjem tekstu: ZOO), dužnik može prebiti tražbinu s protutražbinom vjerovnika, ako obje tražbine glase na novac ili druge zamjenljive stvari istog roda i iste kakvoće **i ako su obje dospjele.**

U ovom konkretnom slučaju, ne postoji račun, izjava o prijeboju ili bilo koja druga isprava iz koje bi jasno proizlazila osnovanost dužnikova osporavanja.

V. Obzirom na navedeno, to se dužnik i povjerenik pozivaju na specifikaciju dospjele/ih tražbine/a na temelju kojih se pozivaju na predmetni prijeboj, i to na način da za svaku posebice specificiraju, odnosno navedu njezin osnov i visinu.

VI. Vjerovnik posebice ističe kako ga takvo paušalno objašnjenje dužnika i povjerenik sprječava u urednom vođenju vlastitih knjigovodstvenih evidencija. Uostalom, niti dužnik ne može paušalno i bez valjana osnova provesti knjiženja potraživanja prema vjerovnika.

VII. Ovim putem vjerovnik dodatno ističe obvezu dužnika i povjerenika iz čl. 41. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17; u daljnjem tekstu: SZ), a sukladno kojoj su u obvezi navesti konkretne činjenice iz kojih proizlazi nepostojanje osporene tražbine ili dijela tražbine, te odredbu čl. 50. SZ-a, a sukladno kojoj samo rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u konačnici mora obavezno sadržavati jasne razloge osporavanja osporenih tražbina.

VIII. Obzirom na navedeno, te obzirom da predmetno osporavanje od strane dužnika i povjerenika nije bilo valjano obrazloženo niti na ročištu radi ispitivanja tražbina od dne 06.03.2019. godine, to se **pozivaju dužnik i povjerenik na dodatno objašnjenje** u vidu specifikacije razloga osporavanja – navođenjem svake tražbine (njenog osnova i visine), a na temelju koje/kojih je izvršen predmetni prijeboj.

Vjerovnik  
po punomoćniku:

  


Albina Dlačić,  
odvjetnica

**Albina  
Dlačić**

Digitally signed by  
Albina Dlačić  
Date: 2019.03.06  
17:28:40 +01'00'