



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U OSIJEKU
Osijek, Kapucinska 21

BROJ: S-DO-92/2022
Osijek, 21. studenoga 2024.
ZP/ZP

TRGOVAČKI SUD U

OSIJEKU

Na broj: St-447/2022

STEČAJNI VJEROVNIK: REPUBLIKA HRVATSKA, za Ministarstvo financija,
Porezna uprava, zastupana po Županijskom državnom
odvjetništvu u Osijeku

STEČAJNI DUŽNIK: TWINS d.o.o. u stečaju, Tenja, A. Šenoe 29,
OIB: 93390475117

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

Na e-Oglasnoj ploči suda objavljen je prijedlog stečajne upraviteljice od 9. studenoga 2024. za sazivanje Skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o povlačenju tužbe ili nastavku parničnog postupka koji se vodi pred ovim sudom pod posl. br.: P-92/2024.

Prijedlog se temelji na očitovanju odvjetnice Saše Pufler, koja zastupa stečajnog dužnika, i u kojem se na temelju financijsko-knjigovodstvenog vještačenja provedenog u ovoj parnici, zaključuje da će tužbeni zahtjev izvjesno biti odbijen, čime sugerira na donošenje odluke o povlačenju tužbe.

Međutim, odvjetnica bi prije donošenja odluke Skupštine vjerovnika trebala preciznije obrazložiti svoj stav i pravnu poziciju stečajnog dužnika, kako bi i Skupština vjerovnika uopće mogla valjano odlučiti. Naime, prije pokretanja parnice provedeno je također financijsko knjigovodstveno vještačenje po vještakinji Lidiji Balog, u kojem su utvrđene u bitnome iste činjenice i iste poslovne i knjigovodstvene radnje sudionika u spornom odnosu, kao i u vještačenju sačinjenom u parnici. Međutim, na temelju ovog ranijeg vještačenja i odvjetnica i stečajna upraviteljica su bile stajališta da je moguće uspješno pokrenuti parnični postupak, radi čega je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Porezna uprava i predujmila sredstva

potrebna za parnicu. Sada se samo na temelju mišljenja drugog vještaka iznosi suprotno stajalište, pa nije jasno što se u međuvremenu promijenilo u pogledu pravne osnovanosti tužbe, a što je utjecalo na ovakvu promjenu stava odvjetnice.

Jedina razlika u mišljenjima vještaka je u tome što je Lidija Balog zaključila da se isplata dobiti morala izvršiti na tekući ili žiro račun Viktora Darojkovića, radi čega je po njoj pravno upitna isplata kroz zatvaranje njegovog duga iz kupoprodajnog ugovora prema društvu sa isplatom dobiti, dok je vještakinja Dajana Vuković zaključila da je ovakav način isplate valjan, slijedom čega je po njoj Viktor Darojković na zakonit način isplatio kupoprodajnu cijenu. Međutim, ovo je i tako pravno pitanje, a vještaci se nisu ni upuštali u pitanje da li su ispunjene pretpostavke za prestanak uzajamnih tražbina prijebojem, kao preduvjeta za knjiženje obračunskog plaćanja u poslovnim knjigama.

Naime, vještakinja Dajana Vuković svoj nalaz i mišljenje temelji isključivo na podacima o knjiženju u knjigovodstvenoj dokumentaciji, te na predanim obrascima. Međutim, samim knjiženjem zatvaranja uzajamnih potraživanja u poslovnim knjigama ne dolazi do prijeboja, već on nastaje isključivo davanjem izjave o prijeboju, u ovom slučaju tražbine na ime kupoprodajne cijene sa tražbinom na ime dobiti osnivaču, kako je propisano čl. 196. Zakona o obveznim odnosima, temeljem koje se onda provodi knjiženje u poslovnoj dokumentaciji. Bez ovakve izjave do prijeboja nije ni došlo, pa se obračunsko plaćanje ne može valjano ni knjižiti. Stoga bi odvjetnica trebala obrazložiti da li su po njenom mišljenju bile ispunjene pretpostavke za prijeboj potraživanja, je li do njega došlo, te u svezi s tim, kakav je pravni položaj i šanse za uspjeh stečajnog dužnika u parnici, ukoliko do prijeboja nije došlo.

Također, iz nalaza vještakinje Dajane Vuković ne proizlazi decidirano je li u trenutku knjiženja obračunskog plaćanja (tj. prijeboja ako je do njega došlo) potraživanje Viktora Darojkovića na ime isplate dobiti bilo naplativo, tj. da li je društvo doista imalo na računu sredstva dostatna za isplatu dobiti, o čemu ovisi valjanost Odluke društva o isplati dobiti i pravni karakter tražbine Viktora Darojkovića. Ovo obzirom na činjenicu da je nekoliko dana nakon Odluke o isplati dobiti račun stečajnog dužnika bio blokiran (26. studenoga 2021. knjižena isplata dobiti prijebojem, a blokada računa nastupila 30. studenoga 2021.).

Ovo su samo neke od nejasnoća koje smo kao stečajni vjerovnik uočili, te bi pravni položaj stečajnog dužnika kao stranke u parnici trebalo detaljnije obrazložiti, kako bi se uopće mogla donijeti utemeljena odluka o eventualnom odustajanju od parnice.

Konačno, nejasan je i obračun troškova zastupanja tužitelja iz prijedloga stečajne upraviteljice, u kojem se navodi trošak jedne radnje u iznosu od 1.250,00 EUR-a sa PDV-om, dok je u ponudi za zastupanje (izvješće stečajne upraviteljice od 16. listopada 2023.) naveden trošak po radnji u iznosu 375,00 EUR-a sa PDV-om.

ZAMJENIK ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Zoran Perkušić