

upisano

30 Kovm-98/25

OPĆINSKI SUD U PULI-POLA

Primljeno neposredno-preko pošte (obično preporučeno)

16.01.2026 u 3 primjeraka sa 210
priloga.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana

Plaćena pristojba kn u državnim biljezima

- nedostaje biljega - pismeno primljeno
bez pristojbe.

Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.)

ŽALBA

Koz DO - 97/2025

Potpis djelatnika

protiv rješenja Općinskog suda u Puli-Pola

Posl. broj: Kovm-98/2025, Kovm-4/2026 od 6. siječnja 2026.

Žaliteljica:

Veronika Krbanja,

žrtva u kaznenom postupku

Protiv: okrivljenika Gorana Krbanje

Rješenja Općinskog suda u Puli-Pola kojim je odbijen prijedlog ODO Pula-Pola za zamjenu
mjera opreza istražnim zatvorom

Poštovani,

Podnosim ovu žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, kao i zbog
činjenice da su u obrazloženju pobijanog rješenja prihvaćene neistinite i neproverjene
tvrdnje okrivljenika i njegove obrane, a koje su bitno utjecale na odluku suda.

220

II. NAVODI ŽALBE

1. Neistinite tvrdnje iz točke 7. obrazloženja rješenja

U točki 7. rješenja navodi se da okrivljenik koristi parcelu koja graniči s adresom Ruže Petrović 58 te da se radi o njegovom posjedu.

→ Ova tvrdnja nije točna.

- Parcela na koju se okrivljenik poziva nije u njegovom vlasništvu niti zakonitom posjedu, već se radi o državnom zemljištu.
- Okrivljenik je neovlašteno uzurpirao državno zemljište, na koje je bez ikakve dozvole Općine postavio svoj alat i materijal.
- Neovlašteno je postavio ogradu te zatvorio izlaz s parcele k.č. 255/4, čime je onemogućio prolaz stanarima koji imaju pravo korištenja tog državnog zemljišta.
- Zbog navedenog postupanja okrivljenik je prijavljen poljoprivrednoj državnoj inspektorici Rajki Jurdano, Klasa :320-02/25-03/693 URBROJ 443-02-05-04-25-3 te je u tijeku postupak delozacije stvari, o kojem je okrivljenik više puta bio opominjan al nije reagirao te je predmet završio na DORHU, o čemu sud nije vodio računa. Sud je ove činjenice prihvatio bez ikakve provjere vlasništva ili zakonitosti korištenja parcele, čime je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno.

2. Neistinite tvrdnje o zaposlenju i zanimanju okrivljenika

Okrivljenik je naveo da se bavi građevinom, što sud u obrazloženju prihvaća.

- Okrivljenik nije u radnom odnosu od 2024. godine.
- Nije zaposlen niti registriran za obavljanje građevinske djelatnosti.
- Sud ove navode nije provjerio, iako su korišteni kao opravdanje njegovog dolaska na navedenu parcelu.

3. Neistinit navod o pozivu kćeri (točka 7.)

Navodi se da je okrivljenik preko kćeri provjeravao nalazi li se žrtva kod kuće prije dolaska.

→ Ovo je netočno.

- Okrivljenik je već bio prisutan na parceli kada je nazvao kćer.
- Tek tada ju je pitao jesam li kod kuće i tko je otvorio prolaz.
- Ova okolnost jasno ukazuje na kršenje svrhe mjera opreza, jer je do kontakta i provjere došlo dok je već bio u neposrednoj blizini zabranjene adrese.

4. Točka 8. – redoviti dolasci unatoč mjerama opreza

U obrazloženju se navodi da okrivljenik od 14. lipnja 2025. nije kršio mjere opreza.

→ Suprotno tome, okrivljenik redovito dolazi na navedenu parcelu unatoč zabrani. Znaci ijako je okrivljenik sam priznao da redovito dolazi iza parcele time sam priznajući da svjesno krši mjere opreza. I sam je priznao da s djecom nije u kontaktu pa postavljam pitanje kako onda svaki puta zove djete ako nije s njima u kontaktu i ijako ja nisam kod kuće njemu i dalje stoji zabrana približavanja kući 200 m a dolazi 15m iza kuće doslovce samo vrt djeli od državne parcele gdje dolazi, i moju kuću.

- Razlog zbog kojeg se to više nije prijavljivalo policiji je taj što policija nije poduzimala nikakve radnje, a i sud ocito ne provjerva istinitost price nego vjeruje okrivljeniku i obrani na temelju izmisljenih priča bez da se prvo utvrdi prava istina. Ujedno tu su djeca na koje okrivljenik najmanje misli te mu je u cilju samo da ne ostane bez svojih materijalnih stvari bez obzira koliko je stete nanjeo meni i mojoj obitelji . Nije nam u cilju bio dodatno traumatizirati djecu niti inzistirati na zatvorskoj kazni.

- Cilj obitelji nikada nije bio da okrivljenik završi u zatvoru, već mir, sigurnost i prestanak neovlaštenih dolazaka.

- U međuvremenu su iz podruma nestale stvari, u periodu zimskih praznika , a i prije je okrivljenik ošteti mene izlaskom iz stana zato je doticni i prijavljen uz to je također dva puta prerezao gume na vozilu Branka Valenika, što je isti prijavio policiji.

Ograda koju je okrivljenik postavio nije bila radi odvajanja, već s NAMJERNOM namjerom okrivljenika zatvaranja izlaza s naše parcele i onemogućavanja prolaska državnim zemljištem.

5. Neistinit navod o mjestu stanovanja

Okrivljenik je naveo da je živio na parceli do listopada 2025.

→ To nije točno.

- Okrivljenik od sredine srpnja 2025. godine živi na adresi Josipa Brunjaka 28, Veli Vrh, kod obitelji Bajramović.

- Na tu adresu se do današnjeg dana nije prijavio, čime sud također nije raspolagao točnim podacima i to je još jedna laž u nizu koju je sud uzeo pod istinitu bez provjere. PU Pula je zaprimila 14.10.2025 zahtjev za objavu s adrese Ruže Petrović 58 i sve imate u policiji.

6. Točka 9. – dodatne okolnosti koje sud nije uzeo u obzir

Bivši punac okrivljenika navodi da je okrivljenik:

- otuđio motornu pilu, trimmer i alat iz podruma,
- ošteti vozilo rezanjem guma,

- prouzročio dodatne financijske troškove.

Navedeno nije prijavljeno policiji isključivo iz razloga zaštite djece i želje za smirenjem situacije, a ne zato što se događaji nisu dogodili.

Goran Krbanja je samnom u brakorazvodnoj parnici te zelim da me isti ostavi na miru prestane dolazi iza kuće i ispred kuće, zaista zelim okrenuti novu stranicu u životu sa djecom i ne zelim se uopće opterećivati sa doticnim, al isto tako neću dopustiti da se on i obrana služe neistinitim radnjama, kršenjem zakona i lazima. Zalosno je koliko je usmjeren na svoje materijalne stvari i realno misli su mu otrovane osvetom i namjernim narušavanjem mira. Takve osobe trebalo bi preusmjeriti na psihijatrijske ustanove jer bi time spriječili i samnjili da normalnim i zdravim ljudima koji su usmjereni na svoje živote da trpe stres, te nebi morali zbog ovakvih pojedinaca odlaziti i voditi djecu kod psihologa.

Vi bi ste trebali prvo provjeriti istinitost priče okrivljenika i obrane prije nego donesete rješenje na temelju tuđe izmislenje price i laži čime umanjujete moj mir i mir moje djece .

III. ZAKLJUČAK

Ja i obitelj želimo mir, sigurnost i stabilnost, posebno za djecu koja su već prošla značajan stres zbog razvoda i dugotrajnog postupanja okrivljenika. Tuzno je da okrivljenik nakon svega što je prosao i dalje traži probleme i radi nemir, pritom ne uzimajući u obzir da svojim postupcima najviše štete nanosi svojoj djeci, smatra da je u pravu i da mu nitko ne može nista. Radi nepotrebne troskove ukucanima i nemire svojim dolaskom te radi svog mira okrivljenik će svakim dolaskom biti prijavljen.

Međutim, ne možemo prihvatiti i dozvoliti da se sudska odluka temelji na neistinitim, neprovjerenim i jednostrano prihvaćenim iskazima okrivljenika i njegove obrane, bez provjere stvarnog stanja, vlasništva, zaposlenja i ponašanja okrivljenika.

Stoga ulažemo ovaj prigovor / žalbu kako bi se spriječilo da se neistine koriste kao temelj sudske odluke te kako bi se osigurala stvarna i učinkovita zaštita žrtve.

IV. PRIJEDLOG

Predlažem da Županijski sud u Puli-Pola:

- ukine pobijano rješenje
- predmet vrati na ponovno odlučivanje, uz obvezu potpune i provjerene ocjene svih navoda i dokaza.

Zalba je napisana u tri primjerka te predana na Opcinskom sudu u Puli.

Veronika Krbanja



Pula, 16.01.2026g