

Stečajni dužnik: B.B. TREND d.o.o.  
Zagreb, Jordanovac 93  
OIB 62849465447  
Stečajni upravitelj Jure Matković

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA KARLOVAC  
Posl. br. 4 St-3683/16

Predmet: očitovanje stečajnog upravitelja na žalbu ovrhovoditelja/razlučnog vjerovnika Školska knjiga d.d. iz Zagreba od 30. studenog 2023. godine protiv ovosudnog rješenja o namirenju od 15. studenog 2023. godine (list br. 89 stečajnog spisa) - kao prilog uz navedenu žalbu.

Povodom izjavljene žalbe razlučnog vjerovnika Školska knjiga d.d. iz Zagreba od 30. studenog 2023. godine na ovosudno rješenje o namirenju od 15. studenog 2023. godine, stečajni upravitelj se očituje kako slijedi, s time da konstatira da ne stoje navodi žalitelja da je Naslovni sud pogrešno primijenio materijalno pravo i pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje.

Naime,

prethodni stečajni upravitelj je razriješen dužnosti odlukom od strane Naslovnog suda uz obrazloženje da „...stečajni upravitelj Vatroslav Plejić ne obavlja svoju dužnost savjesno i uredno, a što dovodi do nepotrebnog odugovlačenja ovog stečajnog postupka, slijedom čega je valjalo razriješiti dužnosti stečajnog upravitelja Vatroslava Plejića, te je riješeno kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.“

Novoimenovani stečajni upravitelj (Jure Matković) je usko surađivao s Trgovačkim sudom u Zagrebu kao ovršnim sudom (dalje: Ovršni sud) u predmetu pod posl. Ovr-314/2017, te je po nalogu istog inicirao postupak prodaje putem elektroničke javne dražbe dostavivši 19. lipnja 2018. godine nadležnoj ispostavi Financijske agencije u Zagrebu odgovarajuće zahtjeve s prilogima radi prodaje navedenih nekretnina putem elektroničke javne dražbe.

Stečajni upravitelj je, preuzevši u posjed gore navedene nekretnine, istima upravljao na način da je zaprimao vrlo brojne račune od više komunalnih društava, komunicirao s predstavnicima istih povodom zaprimljenih opomena za plaćanja, kao i s predstavnicom suvlasnika zgrade u kojoj se nekretnine nalaze, te u okviru raspoloživih sredstava na žiro računu dužnika (od prodaje pokretnina stečajnog dužnika) podmirivao dio dospjelih obveza prema komunalnim društvima, te zainteresiranim kupcima navedene nekretnine osobno pokazivao u okviru provedbi električkih dražbi, a o čemu je u proteklih pet godina redovno tromjesečno izvještavao Naslovni sud, a u okviru svojih dužnosti.

Stečajni upravitelj je Ovršnom sudu (a na znanje i Naslovnom sudu) tijekom 2018./2019. godine podnosio Obračune troškova nastalih u stečajnom postupku prilikom unovčenja navedenih nekretnina stečajnog dužnika, no s obzirom da je Ovršni sud rješenjem o dosudi gore navedenih nekretnina od 31. siječnja 2019. godine (dakle u vrijeme kada je sudska praksa unisono potvrđivala obvezu razlučnih vjerovnika da sudjeluju u troškovima nastalih u stečajnom postupku povodom unovčavanja nekretnina na kojima postoji razlučno pravo) propustio odlučiti o dokumentirano mu predloženim troškovima (naime, razlučni vjerovnik je izjavio prijeboj svoje tražbine s izlicitiranom vrijednošću nekretnina) koji su nastali vezano za unovčavanje tih nekretnina, stečajni upravitelj se je odgovarajućim žalbama obratio Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu koji je najzad svojom odlukom pod posl. br. PŽ-2097/2022 od 9. prosinca 2022. godine odlučio o obvezi ovdje razlučnog vjerovnika da podmiri troškove koji su nastali unovčavanjem prodanih nekretnina stečajnog dužnika, a u visini koju će odrediti stečajni sud.

U međuvremenu je razlučni vjerovnik putem više podnesaka Ovršnom sudu nastojao odgađati donošenje odluke o navedenim troškovima koji su nastali vezano za unovčavanje predmetnih nekretnina (obračune troškova nastalih u stečajnom postupku je stečajni upravitelj prigodno ažurirao vezano za smanjenje tih troškova za troškove utvrđenja prava - stav Odbora VTS-a iz 2019. g. - odnosno uvećavao za troškove unovčenja zbog novo pristiglih računa komunalnih društava odnosno suvlasnika na ime pričuve za održavanje zgrade), u čemu je, moguće i zbog preopterećenosti Ovršnog suda i uspio (na prijedlog Naslovnog suda je stečajni upravitelj, nakon više njegovih prethodnih požurnica, Ovršnom sudu dostavio i požurnicu putem predsjednika Trgovačkog suda u Zagrebu).

Nadalje, iz niza Naslovnom sudu dostavljenih podnesaka, kao i podnesaka ovdje razlučnog vjerovnika (pored ostalog i na listovima br. 49, te 73, 73-1, te 77 stečajnog spisa) proizlazi da je stečajni upravitelj svoju dužnost obnašao u skladu s primjenjivanom sudskom praksom (čemu svjedoči i gore navedena odluka Visokog trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. PŽ-2097/2022 od 9. prosinca 2022. godine) odnosno da nije on taj koji je počevši od 19. siječnja 2019. godine usporavao već upravo suprotno - svojim radnjama je nastojao da se stečajni postupak nakon unovčenja ukupne stečajne mase što prije dovrši primjenom tada važeće sudske prakse.

Navode (punomoćnika) razlučnog vjerovnika iz predmetne žalbe od 30. studenog 2023. godine da prema recentnoj sudskoj praksi stečajni upravitelj (a to prije tako usvojene recentne prakse) „nije poduzeo niti jednu radnju koja bi pridonijela bržem i kvalitetnijem unovčenju nekretnina“ te da zbog toga nema mjesta nagraditi ga za takav „rad“ u najmanju ruku pokazuje nedostatak volje/vremena da se izvrši uvid u stečajni spis od strane (punomoćnika) razlučnog vjerovnika (s kojim je, usput rečeno, stečajni upravitelj tijekom 2019. godine održao i sastanak na osobnoj razini - šef pravne službe i direktor) kako bi se primjenom (tada važeće) sudske prakse došlo do pravednog rješenja, s time da stečajni upravitelj stoji na raspolaganju razlučnom vjerovniku kako bi zajednički izvršili uvid i u „puna“ tri registratora računa i ovršnih podnesaka komunalnih društava, koja društva se kao i suvlasnici u zgradi u kojoj se predmetne nekretnine nalaze, za razliku od razlučnog vjerovnika, s pravom imaju smatrati oštećenima za visinu svojih nepodmirenih usluga u vrijeme trajanja stečajnog postupka kao i za troškove s njihove strane pokrenutih ovršnih postupaka.

Zaključno, iz navoda (punomoćnika) razlučnog vjerovnika bi proizlazio i stav da je predmetni stečajni postupak svojedobno bezrazložno otvoren (tada postojeća pokretna imovina ne bi pokrila troškove postupka), s obzirom da su stečajni sud kao i stečajni upravitelj propustili pretpostaviti da će kasnija sudska praksa takav stav ovdje razlučnog vjerovnika opravdati (za napomenuti je da ovdje razlučni vjerovnik, kao i nitko drugi, nije izjavio žalbu na rješenje od 26. siječnja 2017. godine o otvaranju predmetnog stečajnog postupka).

Stav je stečajnog upravitelja, da je Naslovni sud utemeljeno donio (žalbom ovdje razlučnog vjerovnika) pobijano rješenje o namirenju od 15. studenog 2023. godine primjenjujući pravomoćno rješenje Visokog trgovačkog suda u Zagrebu pod posl. br. PŽ-2097/2022 od 9. prosinca 2022. godine, uzimajući u obzir da Ovršni sud takvo rješenje o namirenju do 31. ožujka 2022. godine nije donio.

U Rijeci, 30. studenog 2023. godine.

Stečajni upravitelj  
Jure Matković