

ODVJETNIK ROZITA VIDAN

OIB: 90933840186

Ćirila i Metoda br.38, Split

tel: (021) 314 671

mail adresa: [lawofficerozitavidan@gmail.com](mailto:lawofficerozitavidan@gmail.com); [lawofficerozitavidan1@gmail.com](mailto:lawofficerozitavidan1@gmail.com);

.....

## TRGOVAČKI SUD U SPLITU

ZA

## VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

na spis broj: 7.St-155/2020

**DUŽNIK:** MONTER – SPLIT društvo s ograničenom odgovornošću, Zagreb  
OIB: 23678497989  
zastupan po punomoćnici Roziti Vidan, odvjetnici iz Splita

**radi:** prethodni postupak

### ŽALBA DUŽNIKA

- u tri primjerka

U zakonskom roku dužnik MONTER – SPLIT društvo s ograničenom odgovornošću, Zagreb, OIB: 23678497989 ulaže žalbu na Rješenja Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem: 7.St-155/2020-32 **doneseno na raspravnom zapisniku dana 21. travnja 2021. godine,** kojim Rješenjem:

- „I. Odbija se zahtjev dužnika od 16. travnja 2021. za izdavanje suglasnosti za donošenje odluka i provođenje postupka pripajanja, kojim bi se trgovačko društvo Monter – Split d.o.o. Zagreb pripojilo društvu Monter – kov d.o.o. Zagreb.
- II. Odbacuje se zahtjev društva Monter – kov d.o.o. Zagreb od 16. travnja 2021. za izdavanje suglasnosti za održavanje izvanredne skupštine društva Monter – Split d.o.o. dana 19.04.2021.“

Temeljem odgovarajućih zakonskih odredbi, dužnik ulaže žalbu zbog svih žalbenih razloga.

Citirano Rješenje nije zakonito.

**ODVJETNIK ROZITA VIDAN**

**OIB: 90933840186**

**Ćirila i Metoda br.38, Split**

**tel: (021) 314 671**

**mail adresa: [lawofficerozitavidan@gmail.com](mailto:lawofficerozitavidan@gmail.com); [lawofficerozitavidan1@gmail.com](mailto:lawofficerozitavidan1@gmail.com);**

.....

## **I.**

Dužnik ističe kao nesporno:

- da je dana 15. travnja 2021. godine, Trgovački sud u Splitu donio Rješenje kojim se određuju mjere osiguranja, pod poslovnim brojem 7.St-155/2020-32;
- da je dana 16. travnja 2021. godine dužnik dostavio „*podnesak dužnika – prethodna suglasnost za donošenje odluke o statusnoj promjeni, traži se*“, te da su priloženi:
  - o Poziv za Izvanrednu skupštinu društva za dan 19. travnja 2021. godine sa Dnevnim redom pod točkom 2. Donošenje odluke o pripajanju društva, odobravanju Ugovora o pripajanju i odricanju od pobijanih odluka po bilo kojoj osnovi vezano uz pripajanje društva;
  - o nacrt Ugovora o pripajanju između MONTER – SPLIT d.o.o. Zagreb, kao pripojeno društvo i MONTER – KOV d.o.o. Zagreb, kao društvo preuzimatelj;
- da je dana 16. travnja 2021. godine zainteresirana stranka MONTER – KOV d.o.o. Zagreb, dostavio „*Zahtjev za izdavanje suglasnosti za održavanje izvanredne skupštine društva Monter – Split d.o.o. dana 19.04.2021*“;
- da je dana 16. travnja 2021. godine zainteresirana stranka MONTER – KOV d.o.o. Zagreb, dostavio podnesak u kojem navodi da je temeljni kapital društva 12.012.000,00 kuna, te je priložen:
  - o Izvadak iz Sudskog registra Trgovačkog suda u Splitu;
- da je dana 21. travnja 2021. godine Trgovački sud u Splitu donio Rješenje na raspravni zapisnik;

## **II.**

### **Mjerodavne odredbe:**

**Ustav Republike Hrvatske** („Narodne novine“ broj: 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 5/10, 05/14)

- članak 3. – „*Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava;*
- članak 48. – „*Jamči se pravo vlasništva.*“
- članak 49. – „*Poduzetnička i tržišna sloboda temelj su gospodarskog ustroja Republike Hrvatske.*“

**Stečajni zakon** („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17)

- članak 118. – „*(1) Sud će rješenjem o pokretanju prethodnog postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve **promjene***

imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne; (2) Sud može osobito: - 1. imenovati privremenoga stečajnog upravitelja uz odgovarajuću primjenu odredbi ovoga Zakona o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja; 2. zabraniti raspolaganje imovinom dužnika ili odrediti da dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost suda ili privremenoga stečajnog upravitelja; 3. zabraniti ili privremeno odgoditi određivanje, odnosno provedbu ovrhe ili osiguranja protiv dužnika; 4. zabraniti isplate s računa dužnika; .... (5) Sud može, na prijedlog vjerovnika, stečajnog upravitelja ili po službenoj dužnosti, odrediti privremene mjere osiguranja prema općim pravilima postupka osiguranja i protiv dužnika pojedinca, protiv osoba koje i inače odgovaraju za obveze dužnika te protiv dužnikovih dužnika, ako ocijeni da je to potrebno radi zaštite imovine stečajnog dužnika.“

**Zakon o trgovačkim društvima** („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 127/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19)

- članak 535. – „(1) Jedno ili više društava s ograničenom odgovornošću mogu se pripojiti drugome društvu s ograničenom odgovornošću bez da se provede postupak likvidacije prijenosom cijele imovine jednoga ili više društava (pripojenih društava) drugome društvu (društvu preuzimatelju) u zamjenu za udjele u tom društvu;
- članak 536. – „(1) Ugovor o pripajanju valjan je ako se s njime svojom odlukom suglase članovi svih društava koja sudjeluju u pripajanju. Skupštine mogu i prije nego što je ugovor o pripajanju sklopljen odobriti njegov nacrt koji su usuglasile uprave društva.“

#### **Mjerodavna sudska praksa:**

- „Osnovano žalitelji navode u žalbi da određena mjera osiguranja iz članka 118. stavka 2. SZ-a (zabrana raspolaganja imovinom dužnika bez prethodne suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja) nema utjecaja na provedbu upisa pripajanja. Naime, **Zakonom nije propisano da nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom do odluke o tom prijedlogu nije dopušteno kod dužnika provoditi statusne promjene.** Odredbom članka 118. stavak 1. SZ-a propisano je da se mjere osiguranja donose zato da bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. Odredbom članka 541. stavka 2. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da upisom pripajanja u sudski registar u kojem je upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja (koje je sveopći pravni sljednik pripojenog društva i time stupa u sve pravne odnose pripojenog društva). Budući da je navedenom odredbom propisano da društvo preuzimatelj preuzima sve obveze prema vjerovnicima pripojenog društva (pa i namirenje njihovih tražbina) predmetnim pripajanjem vjerovnici pripojenog društva neće biti u nepovoljnijem položaju. Sukladno odredbi članka 536. stavka 1. ZTD-a ugovor o pripajanju valjan je ako s njime svojom odlukom suglase članovi svih društava koja sudjeluju u pripajanju. **Pripajanje društva predstavlja statusnu promjenu društva, a ne raspolaganje njegovom imovinom.**“ - Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem: 57.PŽ-5953/2018-2 od 31. listopada 2018. godine;

## **II.-1.**

Rješenjem Suda zadire se u prava dužnika, u prava osnivača / vlasnika te se njihova prava isključuju i ograničavaju.

Sud je svoju odluku iznjedrio na temeljima interpretativnog subjektivizma – pravi sadržaj i smisao odredbe članka 118. stavak 1. Stečajnog zakona je u potpunom nesuglasju sa njenom primjenom odnosno provedbom u ovom postupku.

Naime, u ovom konkretnom slučaju pojam „posloводства“ odnosno sintagma „vođenje poslova društva“ NIJE ISTOVJETAN pojmu – sintagmi „zastupanja društva“.

Odredba članka 118. Stečajnog zakona odnosi se na – poslove zastupanja društva, budući da se poslovi zastupanja društva poduzimaju u ime i za račun društva prema trećim osobama – radi se o poslovima / radnjama kojima se proizvode pravni učinci prema trećim osobama. Ratio legis je zabrana poduzimanja takvih radnji kojima bi se umanjila imovina dužnika.

Posloводство odnosno vođenje poslova društva širi je pojam i obuhvaća sve druge radnje, s učincima unutar društva i prema trećim osobama, kojima se vodi poslovanje društva.

Navedena odredba se jasno i nedvosmisleno odnosi na promjene imovinskog položaja dužnika, ali se ne odnosi na statusne promjene položaja dužnika.

Radnje kojima bi se promijenio imovinski položaj dužnika po vokaciji su radnje koje se odnose na radnje – zastupanja društva, budući da bi se radilo o radnjama koje proizvode pravne učinke prema trećim osobama.

Nasuprot tome, statusne promjene kod dužnika se odnose na posloводство društva, što ne povlači nikakve promjene imovinskog statusa dužnika.

Čak štoviše, sve ukoliko bi prvostupanjski sud i bio stava da bi se donosile mjere koje nisu taksativno navedene u članku 118. stavak 2. Stečajnog zakona, takve mjere bi se, u skladu sa *ratio legis* odredbe, morale donositi isključivo sa ciljem sprječavanja nastupanja takvih imovinskih promjena kod dužnika, koje bi, posljedično, nužno dovele do nepovoljnijeg položaja vjerovnika.

Pojednostavljeno, Sud nema argumenata zadirati u statusne promjene dužnika. Zadiranje u statusne promjene dužnika u suprotnosti je ne samo sa pravim sadržajem i smislom citirane odredbe Stečajnog zakona već je i u suprotnosti sa odredbama Ustava Republike Hrvatske.

Naime, ustavnim odredbama se jamči ne samo utemeljenost pojedinačnih pravnih akata na zakonu, već se jamči i pravičnost i nepristranost kao ustavno pravo svakog pravnog subjekta. Nadalje, poduzetnička i tržišna sloboda temelj su gospodarskog ustroja Republike Hrvatske dok je načelo vladavine prava jedna od najviših vrednota ustavnog poretka Republike Hrvatske, te temelj za tumačenje Ustava.

U ovom konkretnom slučaju, Sud se postavlja u ulogu arbitrnog suda te donosi odluku koja je ne samo arbitarna – nije potkrijepljena ozbiljnim, relevantnim i dostatnim razlozima već je i u nesuglasju sa najvišim vrednotama ustavnog poretka Republike Hrvatske.

Dužnik poduzima radnje kako bi omogućio prestanak SVIH stečajnih razloga.

**ODVJETNIK ROZITA VIDAN**

**OIB: 90933840186**

**Ćirila i Metoda br.38, Split**

**tel: (021) 314 671**

**mail adresa: [lawofficerozitavidan@gmail.com](mailto:lawofficerozitavidan@gmail.com); [lawofficerozitavidan1@gmail.com](mailto:lawofficerozitavidan1@gmail.com);**

.....

## **II.-2.**

Donošenje odluke o pripajanju društva MONTER-SPLIT d.o.o. Zagreb, društvu MONTER-KOV d.o.o. Zagreb, kao preuzimatelju, sukladno odredbama Ugovora o pripajanju JESTE odluka o vođenju poslova društva, donesena upravo sa ciljem zaštite prava vjerovnika.

Poslovodstvom dužnika upravo suprotno, OSNAŽUJE se gospodarski položaj dužnika – o tome ne dvoji te isto i potvrđuje privremeni stečajni upravitelj u svom izvješću i očitovanju od 19. travnja 2021. godine – *„Izneseni plan pripajanja dužnika uistinu može osigurati bolju poziciju u naplati vjerovnika dužnika ...“*

Apostrofira se da je društvo preuzimatelj MONTER – KOV d.o.o. Zagreb, univerzalni pravni sljednik dužnika MONTER – SPLIT d.o.o. Zagreb, stoga se preuzimaju i sve obveze prema vjerovnicima.

Cjelokupna aktiva i pasiva, uključujući i sve obveze, prenose se na društvo preuzimatelja.

Zaključno na gore navedeno, trenutkom pripajanja dužnika, kao pripojenog društva, društvu MONTER – KOV d.o.o. Zagreb, kao društvu preuzimatelju, prestaju stečajni razlozi.

Ovakvim postupanjem, položaj vjerovnika i podmirivanje njihovih dospjelih obveza je zagarantiran. Štite se prava vjerovnika koja se ni na koji način ne umanjuju, već upravo suprotno, povećavaju zbog pripajanja društvu koje je likvidno i ima temeljni kapital u iznosu od 12.012.000,00 kuna.

## **III.**

### **Mjerodavne odredbe:**

**Zakon o parničnom postupku** (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 8/14, 70/19)

- članak 354. – *„(1) Bitna povreda odredaba parničnog postupka postoji ako sud u tijeku postupka nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu ovog Zakona, a to nije bilo ili je moglo biti od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne presude; (2) Bitna povreda odredaba parničnog postupka uvijek postoji: .... 11. ako presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako je izreka presude nerazumljiva, ako proturječi sama sebi ili razlozima presude, ili ako presuda nema razloga o odlučnim činjenicama, ili ako o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika: ...“*

### **Mjerodavna sudska praksa:**

- *„Sudovi imaju pravo na ocjenu provedenih dokaza – i prema svojem uvjerenju i na osnovu savjesne i brižljive ocjene dokaza odlučivati koje će činjenice uzeti kao dokazane (čl.8. ZPP-a), ali su u slobodi ocjene dokaza i oni ograničeni obvezom da tu svoju ocjenu opravdaju jasnim, uvjerljivim i logičnim (razumnim) razlozima iz kojih bi se mogla preispitati. Pritom valja imati na umu da sud čini bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl.354. st.2. toč.11. ZPP-a i ako presuda ne sadrži takve (jasne, uvjerljive, logične ili razumne) razloge o odlučnim činjenicama i (time) ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati – tako da se ne vidi koje činjenice je sud uopće utvrđivao i cijenio, odnosno koje je činjenice našao utvrđenim i kojim dokazima je stvorio određeni*



**ODVJETNIK ROZITA VIDAN**

**OIB: 90933840186**

**Ćirila i Metoda br.38, Split**

**tel: (021) 314 671**

**mail adresa: [lawofficerozitavidan@gmail.com](mailto:lawofficerozitavidan@gmail.com); [lawofficerozitavidan1@gmail.com](mailto:lawofficerozitavidan1@gmail.com);**

.....

zaključak – i takvog uzeo relevantnim za odluku o predmetu spora.“ – Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske, pod poslovnim brojem: Revr-40/15-2 od 21. siječnja 2015. godine;

- „*Utvrđenje činjenica bitnih za odluku o zahtjevu u sporu sud mora temeljiti na ocjeni dokaza tako da brižljivo i savjesno ocijeni svaki dokaz posebno i zatim u odnosu na sve ostale izvedene dokaze kao i njihovu cjelinu, a ta ocjena iz koje proizlazi utvrđenje određene činjenice mora biti argumentirano iznijeto u razlozima presude, jer tek takvo obrazloženje daje mogućnost kontrole pravilnosti zaključaka suda.“ – Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske, pod poslovnim brojem: Rev-829/1992-2 od 23. rujna 1992. godine;*
- „*Izvedene dokaze sud prosuđuje po slobodnom uvjerenju, ali je dužan stečeno uvjerenje opravdati uvjerljivim i logičnim razlozima, da bi se moglo provjeriti ima li takvo uvjerenje pravnu i činjeničnu osnovu.“ – Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske, pod poslovnim brojem: Rev-2732/88 od 6. lipnja 1989. godine;*

Dužniku nije jasno koje je to obrazloženje Sud dao povezujući činjenice i pravne norme. Ovakvo obrazloženje čini Rješenje nerazumljivim zbog čega se i ne može ispitati, te je time počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. Zakona o parničnom postupku.

Dokaze sud prosuđuje po slobodnom uvjerenju, ali prvostupanjski sudu to uvjerenje nije potkrijepio takvim razlozima koji omogućavaju da se provjeri njegova opravdanost, odnosno sud je dužan slobodno uvjerenje opravdati uvjerljivim i logičnim razlozima da bi se moglo provjeriti da li takvo uvjerenje ima pravnu i činjeničnu osnovu.

Prvostupanjski sud svoje obrazloženje temelji isključivo na podnescima B2 PORTFOLIO d.o.o. Zagreb.

Dužnik posebno ukazuje na nedostatak savjesnog, poštenog djelovanja te potpuni nedostatak etičkog okvira postupanja društva B2 PORTFOLIO d.o.o. Zagreb.

Dužnik ističe **da ne postoji pravni interes za donošenje Rješenja koje se pobija ovom Žalbom.**

### **III.**

Temeljem svega gore iznesenoga predlaže se žalbenom sudu:

- usvojiti žalbu dužnika na Rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem: 7.St-155/2020-32 od 21. travnja 2021. godine;
- donijeti odluku kojom će ukinuti u cijelosti Rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem: 7.St-155/2020-32 od 21. travnja 2021. godine;

Dužnik MONTER – SPLIT d.d. Split

- po punomoćniku