



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 17 PŽ-1645/2017-3

POSREDOVANJE
Stalna služba u
Slavonskom Brodu

13. 4. 2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja i Branke Šabarić Zovko, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom TANKERSKA PLOVIDBA d.o.o. u stečaju, OIB 48966440834, Rušćica, Ruščiških žrtava 45, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice MARIJANE BOŽIĆ, OIB 73513875321, Osijek, Sjenjak 50, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-386/14-162 od 14. veljače 2017., u sjednici vijeća održanoj 22. ožujka 2017.

riješio je

Odbija se žalba stečajne upraviteljice MARIJANE BOŽIĆ kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-386/14-162 od 14. veljače 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu odbio je prijedlog stečajne upraviteljice za razrješenje dužnosti stečajnog upravitelja, kao neosnovan.

Tako je prvostupanjski sud odlučio sukladno odredbi čl. 91. st. 5. Stečajnog zakona, ocjenjujući da ne postoje opravdani razlozi za razrješenje, jer na uspješno i kvalitetno obnašanje dužnosti stečajnog upravitelja ne mogu niti smiju utjecati vrijeme upisa na listu A stečajnih upravitelja, broj stečajnih predmeta koji je dodijeljen nakon upisa na listu A te iskustvo nakon upisa na listu A, jer u protivnom ne bi bile ispunjene zakonske pretpostavke za upis stečajnog upravitelja na listu A stečajnih upravitelja.

Protiv tog rješenja žalbu je podnijela stečajna upraviteljica Marijana Božić, ne navodeći određeno žalbene razloge. U žalbi u bitnom ponavlja navode iz zahtjeva za

razrješenje te se poziva na odredbu čl. 84. st. 2. Stečajnog zakona. Predlaže ovome sudu preinačiti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) u vezi s čl. 441. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ/15), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz dostavljenog dijela spisa proizlazi da je stečajna upraviteljica, nakon što je imenovana rješenjem prvostupanijskog suda od 7. veljače 2017. (kojim je ujedno razriješen dužnosti raniji stečajni upravitelj), podnijela zahtjev za razrješenje u kojem navodi da je tek krajem siječnja 2017. godine upisana na listu A stečajnih upravitelja, da je u roku od nekoliko dana dobila desetak stečajnih predmeta te da ne može kvalitetno obavljati svoju dužnost u ovom stečajnom postupku, tim više što je stečajni dužnik vlasnik opsežne imovine koju je potrebno unovčiti, što zahtijeva iskustvo u radu.

Rješenjem o razrješenju stečajnog upravitelja sud je dužan donijeti odluku o imenovanju novog stečajnog upravitelja (odredba čl. 91. st. 8. SZ/15, koja se u ovom postupku primjenjuje sukladno odredbi čl. 441. st. 2. SZ/15), i to odgovarajućom primjenom odredbe čl. 84. SZ/15. Sukladno odredbi čl. 84. st. 1. SZ/15 izbor stečajnog upravitelja obavlja se metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda, a pretpostavke i način izbora propisan je Pravilnikom o pretpostavkama i načinu izbora stečajnoga upravitelja metodom slučajnog odabira („Narodne novine“ broj 106/15; dalje: Pravilnik).

Sud može razriješiti stečajnog upravitelja na osobni zahtjev (odredba čl. 91. st. 5. SZ/15, koja se u ovom postupku primjenjuje sukladno odredbi čl. 441. st. 2. SZ/15). Pri tome sud nije dužan razriješiti stečajnog upravitelja dužnosti samo zbog toga što je stečajni upravitelj podnio takav zahtjev, već je ovlašten ocjenjivati opravdanost razloga njegovog zahtjeva za razrješenje.

Po ocjeni ovog suda, a imajući u vidu zakonom propisan način izbora stečajnog upravitelja (metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda), pravilno prvostupanijski sud zaključuje da razlozi koje navodi stečajna upraviteljica u svom zahtjevu nisu opravdani razlozi za razrješenje. Naime, u smislu odredaba Pravilnika metoda slučajnog odabira je način izbora obnašatelja dužnosti korištenjem posebne funkcionalnosti sustava eSpis. Sustav eSpis prati radnu opterećenost osobe upisane na popis stečajnih upravitelja (kao zbroj težina postupaka na području svih trgovačkih sudova u kojima je osoba upisana na popis izabrana za obnašatelja dužnosti ima aktivnu ulogu). U situaciji kada je stečajna upraviteljica tek upisana na listu A stečajnih upravitelja, povećana dodjela stečajnih predmeta u kraćem roku je posljedica njezine smanjene radne opterećenosti u

sustavu eSpis. Činjenica da joj je dodijeljen veći broj predmeta u kratkom roku ne može i ne smije biti razlog za nekvalitetan rad, kao ni postojanje imovine koju treba unovčiti.

Nadalje, iskustvo u radu nije uvjet za upis na listu A stečajnih upravitelja (osim stručne obuke u trajanju jedne godine nakon položenog stručnog ispita – čl. 79. st. 1. t. 4. SZ/15), a stečajni upravitelji nisu dužni tražiti upis na listu A stečajnih upravitelja. Stoga radno (ne)iskustvo samo po sebi nije razlog za razrješenje dužnosti stečajnog upravitelja, ali neuspješno obavljanje dužnosti može biti razlog za razrješenje, budući da sukladno odredbi čl. 91. st. 2. SZ/15 (koja se u ovom postupku primjenjuje sukladno odredbi čl. 441. st. 2. SZ/15) sud može po službenoj dužnosti (ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika) razriješiti stečajnog upravitelja i prije isteka rokova iz čl. 91. st. 1. SZ/15 ako svoju dužnost ne obavlja uspješno. Stoga činjenica da stečajna upraviteljica nema iskustva u radu (ako svoju dužnost može obavljati uspješno) nije razlog za razrješenje dužnosti za osobni zahtjev.

Izbor drugog stečajnog upravitelja u smislu odredbe čl. 84. st. 2. SZ/15 predstavlja tek iznimku od pravila izbora stečajnog upravitelja iz čl. 84. st. 1. SZ/15, koju sud može primijeniti ako smatra da stečajni upravitelj izabran metodom slučajnoga odabira ne raspolaže potrebnom stručnošću ili poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje stečajnog postupka. Primjena ove iznimke ovisi o diskrecijskoj ocjeni suda te je, u slučaju njene primjene sud, dužan dati valjane razloge za odstupanje od općeg pravila o izboru stečajnog upravitelja iz čl. 84. st. 1. SZ/15.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje.

U Zagrebu 22. ožujka 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
VESNA BULJAN, v.r.

Za točnost otpis
ovlašteni službenik

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 17 Pž-1645/2017-2

Stalna služba
Slavonskom Brodu

13. 06. 2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja i Branke Šabarić Zovko, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom TANKERSKA PLOVIDBA d.o.o. u stečaju, OIB 48966440834, Rušćica, Ruščiških žrtava 45, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika HRVATSKO MIROVINSKO OSIGURANJE d.o.o., OIB 80983571963, Zagreb, Mihanovićeva 3, kojeg zastupa punomoćnik Vlatko Bukovac, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Penezić i partneri d.o.o., Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-386/14-159 od 7. veljače 2017. u točkama I. i II. izreke, u sjednici vijeća održanoj 22. ožujka 2017.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika HRVATSKO MIROVINSKO OSIGURANJE d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-386/14-159 od 7. veljače 2017. u točkama I. i II. izreke.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu razriješio je dužnosti stečajnog upravitelja Zvonimira Močilca iz Slavonskog Broda (točka I. izreke), imenovao je novim stečajnim upraviteljem Marijanu Božić iz Osijeka (točka II. izreke), odredio je da je razriješeni stečajni upravitelj dužan predati svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju u roku od tri dana (točka III. izreke) te da će u slučaju potrebe sud odrediti potrebne mjere radi primopredaje dužnosti između stečajnih upravitelja (točka IV. izreke).

Tako je prvostupanjski sud odlučio sukladno odredbama čl. 91. Stečajnog zakona, budući da dosadašnji stečajni upravitelj nije postupao po nalogima suda, nije pratio javne objave Financijske agencije i pravovremeno uplatio predujam za pokriće troškova provedbe

prodaje plovila elektroničkom javnom dražbom, nije podnio sudu izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase u zakonskom rokovima ni po nalogu suda.

Protiv tog rješenja u točkama I. i II. izreke žalbu je podnio stečajni vjerovnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da činjenica što stečajni upravitelj nije dostavljao sudu izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase sama po sebi ne znači da stečajni upravitelj nije poduzimao radnje niti ta činjenica predstavlja važan razlog za razrješenje, osobito stoga što stečajni sudac može izreći novčanu kaznu. Smatra da novi stečajni upravitelj ne može na kvalitetan i profesionalan način voditi ovaj stečajni postupak, jer nema dovoljno iskustva i dodijeljen joj je veliki broj stečajeva samo u veljači 2017. godine. Stoga predlaže ovome sudu preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti ga i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje u točkama I. i II. izreke ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/04, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) u vezi s čl. 441. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ/15), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je rješenje u pobijanom dijelu pravilno i zakonito.

Iz dostavljenog dijela spisa proizlazi da je stečajni upravitelj Zvonimir Močilac imenovan rješenjem prvostupanjskog suda od 27. listopada 2015. te je sudu podnio izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase 18. veljače 2016. Zaključkom od 8. srpnja 2016. prvostupanjski sud je pozvao stečajnog upravitelja na dostavu izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase (uz upozorenje na zakonsku obvezu podnošenja tog izvješća u zakonskom roku) te ponovno zaključkom od 2. rujna 2016., po kojima stečajni upravitelj nije postupio. Nadalje, iz dopisa Financijske agencije od 15. travnja 2016. proizlazi da stečajni upravitelj nije postupio po pozivu na uplatu predujma za pokriće troškova provedbe prodaje elektroničkom javnom dražbom pa je prvostupanjski sud zaključkom od 20. travnja 2016. pozvao stečajnog upravitelja na očitovanje, a stečajni upravitelj se očitovao dopisom od 21. travnja 2016. kada je i dostavio sudu dokaz o uplati predujma.

Sukladno odredbi čl. 91. st. 2. SZ/15 (koja se u ovom postupku primjenjuje sukladno odredbi čl. 441. st. 2. SZ/15) sud može po službenoj dužnosti (ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika) razriješiti stečajnog upravitelja i prije isteka rokova iz čl. 91. st. 1. SZ/15 ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda. Sukladno odredbi čl. 89. st. 2. SZ/15 (koja se u ovom postupku primjenjuje sukladno odredbi čl. 441. st. 2. SZ/15) stečajni upravitelj je dužan podnositi na propisanom obrascu pisana izvješća o tijeku stečajnoga postupka i stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca, a sud može kazniti stečajnog upravitelja novčanom kaznom od 10.000,00 kn, ako ne postupi po nalogu suda za obavljanje dužnosti iz čl. 89. SZ/15 (čl. 90. st. 2. SZ/15).

Suprotno žalbenim navodima, sankcija za nepostupanje stečajnog upravitelja po nalogu suda nije jedino i isključivo izricanje novčane kazne u smislu odredbe čl. 90. st. 2. SZ/15, već i razrješenje stečajnog upravitelja u smislu odredbe čl. 91. st. 2. SZ/15. Upravo je razrješenje stečajnog upravitelja zbog nepostupanja po nalogu suda jedan od primjerično navedenih važnih razloga za njegovo razrješenje. S druge strane, obveza podnošenja izvješća o tijeku stečajnoga postupka i stanju stečajne mase (i to najmanje jedanput u tri mjeseca) je zakonska obveza stečajnog upravitelja, koju razriješeni stečajni upravitelj u konkretnom slučaju nije sam izvršio u razdoblju od gotovo godinu dana (od 18. veljače 2016. do donošenja pobijanog rješenja 7. veljače 2017.), a niti po nalogu suda.

Stoga je, po ocjeni ovog suda, prvostupanjski sud pravilno i zakonito pobijanim rješenjem u točki I. izreke razriješio dužnosti stečajnog upravitelja Zvonimira Močilca.

Neosnovano žalitelj žalbom pobija i rješenje u točki II. izreke. Naime, rješenjem o razrješenju stečajnog upravitelja sud je dužan donijeti odluku o imenovanju novog stečajnog upravitelja (čl. 91. st. 8. SZ/15), i to odgovarajućom primjenom odredbe čl. 84. SZ/15. Sukladno odredbi čl. 84. st. 1. SZ/15 izbor stečajnog upravitelja obavlja se metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda, a pretpostavke i način izbora propisan je Pravilnikom o pretpostavkama i načinu izbora stečajnoga upravitelja metodom slučajnog odabira („Narodne novine“ broj 106/15). Budući da žalitelj ni ne osporava da se imenovani stečajni upravitelj Marijana Božić nalazi na listi A stečajnih upravitelja za područje prvostupanjskog suda, pravilno je i zakonito prvostupanjski sud donio odluku o njezinom imenovanju metodom slučajnog odabira.

Izbor drugog stečajnog upravitelja u smislu odredbe čl. 84. st. 2. SZ/15 predstavlja tek iznimku od pravila izbora stečajnog upravitelja iz čl. 84. st. 1. SZ/15 (metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda), koju sud može primijeniti ako smatra da stečajni upravitelj izabran metodom slučajnoga odabira ne raspolaže potrebnom stručnošću ili poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje stečajnog postupka. Primjena ove iznimke ovisi o diskrecijskoj ocjeni suda te je u slučaju njene primjene sud dužan dati valjane razloge za odstupanje od općeg pravila o izboru stečajnog upravitelja iz čl. 84. st. 1. SZ/15.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje u točkama I. i II. izreke.

U Zagrebu 22. ožujka 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
SUDSKA BULJAN, v.r.
Za točnost otpravka
ovlašteni službenik
BRANKICA CURMAN

