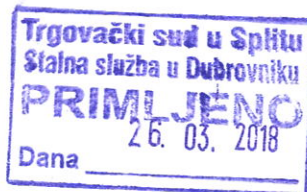




REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B



19 Pž-5846/2017-4

18-St-1085/16-41 87  
Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT

IZRIKE

20-03-2018

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom A.P. BORIS ZEČIĆ d.o.o. u stečaju, OIB 75043016929, Omiš, Milana Marušića 8, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja DRAGANA BIJELIĆA, OIB 81135247223, Šibenik, Triglavska 2a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1085/2016-28 od 22. kolovoza 2017., u sjednici vijeća održanoj 7. ožujka 2018.

riješio je

I. Odbacuje se žalba stečajnog upravitelja u dijelu kojim je podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1085/2016-28 od 22. kolovoza 2017. u točki I. njegove izreke, kao nedopuštena.

II. Odbija se žalba stečajnog upravitelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1085/2016-28 od 22. kolovoza 2017. u točki II. njegove izreke u dijelu kojim je odbijen zahtjev stečajnog upravitelja za određivanje nagrade za rad u ovom stečajnom postupku u iznosu od 17.000,00 kn.

III. Uvažava se žalba stečajnog upravitelja i preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1085/2016-28 od 22. kolovoza 2017. u preostalom dijelu točke II. njegove izreke te rješava:

Određuje se nagrada stečajnom upravitelju Draganu Bijeliću u iznosu od 3.000,00 kn (tritisuće kuna).

## Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1085/2016-28 od 22. kolovoza 2017. pod točkom I. izreke odobreni su troškovi stečajnog upravitelja u iznosu od 730,00 kn. Pod točkom II. izreke odbijen je zahtjev stečajnog upravitelja za određivanje nagrade za rad u ovom stečajnom postupku u iznosu od 20.000,00 kn.

U obrazloženju rješenja navedeno je da je sud odobrio stečajnom upravitelju troškove puta od granice Splitsko-dalmatinske županije do sjedišta suda u iznosu od 730,00 kn, a da stečajni upravitelj nema pravo na nagradu jer nije unovčena stečajna masa. Prvostupanjski sud primijenio je odredbe čl. 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) i čl.

7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba).

Stečajni upravitelj podnio je žalbu protiv tog rješenja u kojoj navodi da mu je trebalo odobriti sve troškove koje je zatražio. Navodi i to da je u stečajnom postupku obavljao radnje pa mu pripada pravo na nagradu za rad, a u slučaju kada u stečajnom postupku nema dovoljno sredstava za nagradu, ona se isplaćuje iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka. Predlaže da ovaj sud ukinе pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je djelomično osnovana, a djelomično nije dopuštena.

Pod točkom I. izreke pobijanog rješenja stečajnom upravitelju su odobreni troškovi u iznosu od 730,00 kn. Stečajni upravitelj nema pravni interes za podnošenje žalbe protiv rješenja u točki I. izreke jer je u tom dijelu uspio sa svojim zahtjevom za naknadu troškova. Stoga je u tom dijelu njegovu žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu sukladno odredbi čl. 367. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 358. st. 3. ZPP-a i čl. 10. SZ-a.

U odnosu na navode stečajnog upravitelja kako mu je trebalo odobriti sve zatražene troškove, valja istaknuti da o tom dijelu zahtjeva nije odlučeno pobijanim rješenjem pa ovi navodi predstavljaju prijedlog za donošenje dopunskog rješenja, koje je prvostupanjski sud i donio 18. siječnja 2018., a stečajni upravitelj je imao mogućnost podnijeti žalbu protiv dopunskog rješenja.

Ovaj sud ispitao je pobijano rješenje u točki II. izreke sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U provedenom postupku i donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena ni jedna od bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Prvostupanjski sud pogrešno je primijenio materijalno pravo kada je zaključio da stečajnom upravitelju ne pripada pravo na nagradu za rad budući da u ovom postupku nije unovčena stečajna masa.

Sukladno odredbi čl. 94. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (st. 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (st. 2.). Ako u stečajnom postupku nema sredstava za nagradu i naknadu troškova stečajnog upravitelja, nagrada i naknada troškova isplatit će se iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka (st. 6.).

Sukladno odredbi čl. 5. st. 1. Uredbe sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.



Iz navedenih odredaba proizlazi da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad jer je poduzeo radnje i obavio poslove u stečajnom postupku te da unovčenje stečajne mase nije jedini kriterij za odluku suda o nagradi stečajnom upravitelju.

Naime, budući da je u konkretnom predmetu sud proveo stečajni postupak u kojem je stečajni upravitelj obavljao određene poslove stečajnog upravitelja, on ima pravo na nagradu koja se može odrediti primjenom pravila određivanja nagrade kao u prethodnom postupku za privremenog stečajnog upravitelja (u iznosu od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn prema odredbi čl. 4. st. 1. Uredbe). Iako nije unovčena stečajna masa, ta se nagrada može isplatiti iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 94. st. 6. SZ-a, kako to pravilno ističe stečajni upravitelj u žalbi.

Iz spisa proizlaze sljedeće činjenice koje su važne za odluku o visini nagrade stečajnog upravitelja:

- stečajni postupak nad dužnikom otvoren je 12. travnja 2017.
- stečajni upravitelj je u tijeku postupka sastavio tablicu prijavljenih tražbina, razlučnih prava i izlučnih prava, izradio je izvješće o gospodarskom položaju stečajnog dužnika, popis predmeta stečajne mase, popis vjerovnika i pregled imovine i obveza, sastavio je predračun troškova postupka, ispitao je tražbine stečajnih vjerovnika i pristupio na ispitno i izvještajno ročište 4. srpnja 2017.
- svoje tražbine u stečajnom postupku prijavilo je ukupno troje stečajnih vjerovnika, koje tražbine je stečajni upravitelj priznao.

Uzimajući u obzir obujam i složenost poslova koje je stečajni upravitelj poduzeo sukladno odredbi čl. 5. st. 1. Uredbe ima pravo na nagradu u iznosu od 3.000,00 kn. Naime, stečajni upravitelj poduzeo je radnje u manjem obujmu te su poslovi po svojoj složenosti bili jednostavni. U ovom postupku ispitao je samo tri tražbine stečajnih vjerovnika, a iz izvješća o gospodarskom položaju dužnika vidljivo je da je izrada tog izvješća bila posao manje složenosti jer je poslovanje dužnika bilo manjeg opsega, a imovine nije imao, osim dva vozila na kojima postoji izlučno pravo. Također i izrada popisa predmeta stečajne mase, popisa vjerovnika i pregleda imovine i obveza te predračuna troškova predstavljaju posao manje složenosti. Dakle, vodeći računa o tome da se stečajnom upravitelju može odrediti nagrada u rasponu od minimalnog iznosa od 3.000,00 kn do maksimalnog iznosa od 20.000,00 kn (čl. 4. st. 1. Uredbe), te uzimajući u obzir opseg svih poslova koje je stečajni upravitelj obavio u ovom postupku te njihovu složenost, po ocjeni ovog suda stečajni upravitelj ima pravo na nagradu u iznosu od 3.000,00 kn.

Slijedom svega navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 367. st. 1. i čl. 380. t. 2. i 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 7. ožujka 2018.



Predsjednica vijeća  
Kamelija Parać, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik  
Brankica Curman

U. Z. B. M. Magjeric