

TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
PRIMLJENO

17. 09. 2019



Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11  
10000 Zagreb

65 Pž-5104/2019-3

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo spis poslovni broj St-13/2019 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj Pž-5104/2019-2 od 10. rujna 2019., na daljnje postupanje.

Zagreb, 12. rujna 2019.



Za točnost otpravka - ovlašteni službenik

  
Brankica Curman



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

## TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
**17-09-2019** 20 \_\_\_\_ god. u 3 primjeraka sa 1 priloga  
i \_\_\_\_ rubrika. **SPIS**

Pismeno stišlo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.  
Predložak na koji je preporučeno dat je 13. 9. 2019. god.  
Pisma: 1 (od kojih je 1 preporučeno) teženost: 1 (od kojih je 1 preporučeno)  
- nekad je 1 (od kojih je 1 preporučeno) primijeno bez oštećenja  
Primljeno: 17. 9. 2019. god. Poslovni broj: 65 Pž-5104/2019-2

\_\_\_\_\_  
Potpis računika:

REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom TOMKIĆ MARINO j.d.o.o. Rabac, Obala Maršala Tita 47 B, OIB 70764231670, kojeg zastupa punomoćnik Vedran Petrić, odvjetnik u Poreču, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-13/2019-14 od 17. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 10. rujna 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-13/2019-14 od 17. srpnja 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-13/2019-14 od 17. srpnja 2019. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Tomkić Marino j.d.o.o. Rabac, za stečajnog upravitelja imenovan je Diego Debeljuh iz Pule i istovremeno zaključen stečajni postupak nad tim dužnikom.

Protiv tog rješenja dužnik je pravovremeno podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da je pobijano rješenje nezakonito jer je suprotno odredbama Stečajnog zakona zato što je rješenjem od 4. lipnja 2019. određeno plaćanje predujma u iznosu od čak 10.000,00 kn koji je bio previsok i zbog toga ga nitko nije platio, te zato što je, suprotno odredbi članka 431. stavka 1. Stečajnog zakona, doneseno prije isteka roka od 45 dana u kojem su vjerovnici mogli predložiti otvaranje stečajnog postupka i predujmiti sredstva za namirenje troškova postupka. Predlaže da ovaj žalbeni sud uvaži žalbu i ukine pobijano rješenje.

Žalba je neosnovana.

Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

U obrazloženju rješenja navedeno je kako je rješenjem od 17. siječnja 2019. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i da je na ročištu održanom radi izjašnjenja o prijedlogu i rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka dužnik tražio odgodu ročišta kako bi dostavio dokaz da je podmirio obveze evidentirane u očevidniku plaćanja, ali to nije učinio, niti je dostavio popis imovine i obveza po nalogu suda. Kako nije utvrđeno da bi dužnik imao imovinu iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka, prvostupanjski je sud rješenjem od 4. lipnja 2019. pozvao osobe koje za to imaju pravni interes da u roku od 15 dana uplate predjuam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka u iznosu od 10.000,00 kn uz upozorenje da će donijeti rješenje o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka ako određeni predjuam ne bude plaćen. Budući da predjuam nije plaćen, a iz potvrde Financijske agencije proizlazi da je na dan 17. srpnja 2019. dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 116.707,37 kn, prvostupanjski sud je pozivom na odredbu članka 132. stavka 2. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

Iz podataka u spisu proizlazi da je u ovoj pravnoj stvari riječ o redovnom stečajnom postupku pokrenutom na prijedlog Financijske agencije na temelju odredbe članka 110. Stečajnog zakona. Također iz stanja spisa jasno proizlazi kako je prije donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka proveden prethodni postupak i da je dužnik bio uredno obaviješten o održavanju ročišta radi izjašnjenja o prijedlogu i rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka. Na tom ročištu dužnik nije doveo u pitanje postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

Također, iz podataka u spisu proizlazi da je dužnik bio uredno obaviješten o donošenju rješenja od 4. lipnja 2019. kojim je sud pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da uplate određeni predjuam. Kako dužnik, a ni druge zainteresirane osobe nisu izjavile žalbu protiv tog rješenja ono je postalo pravomoćno protekom roka za žalbu 24. lipnja 2019. Stoga dužnik ne može u ovoj žalbi isticati razloge kojim osporava pravilnost i zakonitost pravomoćne sudske odluke.

Pogrešno se žalitelj poziva na odredbu članka 431. stavka 1. Stečajnog zakona koja se primjenjuje u skraćenom stečajnom postupku. Rok za uplatu predjuama za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka u slučaju kada sud utvrdi da je imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, u redovnom stečajnom postupku propisan je odredbom članka 132. Stečajnog zakona i iznosi 15 dana. Taj rok je protekao prije donošenja pobijanog rješenja.

Na temelju navedenog proizlazi da svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 368. stavka 1. ZPP-a i odredbom članka 10. Stečajnog zakona valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 10. rujna 2019.

Predsjednik vijeća  
Dubravka Matas, v. r.



Za točnost otpravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman

*Brankica Curman*