

Posl. br: Stpn-6/2016

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

ZA

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

DUŽNIK: **DUJMOVAČA d.o.o.** Split, Solinska 45, OIB: 71377021534,
zastupano po punomoćniku Neviu Sanaderu, odvjetniku u Splitu

ŽALBA DUŽNIKA

protiv Rješenja od 15. 10. 2020.g. br. Stpn-6/2016

- trostruko -

Dana 15. 10. 2020.g. dužnik je zaprimio Rješenje Trgovačkog suda u Splitu od 12. 10. 2020.g. pod uvodno naznačenim poslovnim brojem kojim je odbijen njegov prijedlog da se sudskom registru naloži brisanje upisa zabilježbe kojom je učinjeno vidljivim sklapanje predstečajne nagodbe.

Protiv navedenog Rješenja dužnik u zakonskom roku podnosi žalbu kojom isto pobija u cijelosti, a iz razloga kako slijedi:

- a) pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje
- b) pogrešna primjena materijalnog prava
- c) povreda odredaba parničnog postupka

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud u bitnom navodi da odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 144/12, 81/13, 112/13 – U daljnjem tekstu ZFPPN) nije reguliran postupak brisanja upisa činjenice o sklopljenoj predstečajnoj nagodbi u odnosu na dužnika, slijedom čega se prijedlog dužnika ukazuje neosnovanim.

Nesporno je da u samom ZFPPN-u (a ni u Stečajnom zakonu) nigdje nije propisano do kada zabilježba predstečajnog postupka traje, odnosno kada će se ta zabilježba moći brisati. U

svakom slučaju, kako rješenje o otvaranju predstečajnog postupka donosi nadležni trgovački sud, on jedini može naložiti brisanje zabilježbe vođenja tog postupka i sklapanja predstečajne nagodbe.

Iako u ZFPPN-u (a ni u Stečajnom zakonu) nije izrijekom riješeno pitanje brisanja zabilježbe rješenja o otvaranju predstečajnog postupka, to ne znači da je dužnikov zahtjev za brisanje sam po sebi neosnovan. U nedostatku posebnih odredbi o brisanju zabilježbe o sklapanju predstečajne nagodbe, u konkretnom slučaju je prvostupanjski sud trebao primijeniti opće odredbe o brisanju zabilježbi. S obzirom da je prvostupanjski to propustio učiniti, time je bitno povrijedio odredbe postupka jer je to utjecalo na donošenje pravilne odluke.

Dužnik ističe da je zabilježbom koja je upisana na temelju rješenja o sklapanju predstečajne nagodbe, a koje je doneseno na temelju odredbi ZFPPN-a, učinjeno vidljivim da je u odnosu na dužnika sklopljena predstečajna nagodba. Kako je dužnik u cijelosti ispunio sve obveze iz sklopljene predstečajne nagodbe, otpala je svrha takve zabilježbe, pa je dužnik osnovano zahtijevao brisanje iste.

Dužnik ističe da je u predmetima koji su pred drugostupanjskim sudom vođeni pod poslovnim brojevima PŽ-1812/2019 i PŽ-1813/2019 taj sud zauzeo stajalište da dužnik, nakon pravomoćnog okončanja predstečajnog postupka, može zahtijevati brisanje zabilježbe otvaranja predstečajnog postupka upisane u zemljišne knjige, iako samim Stečajnim zakonom nigdje nije propisano do kada zabilježba predstečajnog postupka traje, odnosno kada će se ta zabilježba moći brisati.

DOKAZ: - uvid u Rješenje VTS RH br. 1812/2019 od 02. 04. 2019.

- uvid u Rješenje VTS RH br. 18113/2019 od 20. 03. 2019.g.

S obzirom na činjenicu da se radi o zabilježbama čije brisanje također nije regulirano odredbama ZFPPN-a i Stečajnog zakona, jednako kao i u ovom slučaju, analogijom se zaključuje kako je i u konkretnom slučaju prvostupanjski sud bio dužan odlučiti može li na temelju dostavljene dokumentacije udovoljiti zahtjevu dužnika bez obzira na činjenicu da odredbama ZFPPN-a nije regulirano pitanje brisanja predmetne zabilježbe.

Pored navedenog, dužnik dostavlja drugostupanjskom sudu Zaključak Trgovačkog suda u Varaždinu od 07. 06. 2018.g. pod poslovnim brojem Stpn-99/2013 iz kojeg je razvidno da je taj sud udovoljio prijedlogu drugog dužnika za brisanjem zabilježbe o sklopljenoj predstečajnoj nagodbi tog dužnik i njegovih vjerovnika.

DOKAZ: - Zaključak Trgovačkog suda u Varaždinu
od 07. 06. 2018.g. pod poslovnim brojem Stpn-99/2013

Iz svega navedenog je razvidno kako je prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te slijedom pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja pogrešno primijenio materijalno pravo i odbio zahtjev dužnika.

Imajući u vidu sve navedeno, razvidno je kako je prvostupanjski sud donoseći pobijano rješenje počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito jer u obrazloženju rješenja nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama.

Slijedom svega navedenog, predlaže se drugostupanjskom sudu da uvaži žalbu i preinači pobijano rješenje na način da usvoji zahtjev dužnika, a podredno da ukine pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 19. 10. 2020.g.

Dužnik po punomoćniku:

PRILOG: - Zaključak Trgovačkog suda u Varaždinu
od 07. 06. 2018.g. pod poslovnim brojem Stpn-99/2013