



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Ref. 53 PŽ-1215/2017-2

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

20-03-2017

20 god. u 5 primjeraka sa 1 priloga

rubrika.

Pismo je poslano poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 17. 3. 2017. god.

Pismo taksirano sa _____ kuna u taksenim markama

- nedostaje takse _____ kuna - pismo primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.) _____

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Potpis radnika:

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Mirte Matić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SABA INŽENJERING d.o.o. u stečaju, OIB 17546078320, Pula, Giardini 11, odlučujući o žalbi vjerovnika 1. ANDREASA MÖLZERA, OIB 80584664125, Seeuferstrasse 8, 9520 Annenheim, Austrija, vjerovnika 2. RENATE MÖLZER, OIB 85930059227, Seeuferstrasse 8, 9520 Annenheim, Austrija i vjerovnika 3. EDITION K3-GESELLSCHAFT FÜR SOZIALPOLITISCHE STUDIEN VERLAGS-UND BERATUNGS-GES.M.B.H., OIB 04305334185, Annenheim 29, 9520 Sattendorf, Austrija, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1086/16-43 od 25. siječnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 7. ožujka 2017.

riješio je

I. Odbija se žalba vjerovnika 1. ANDREASA MÖLZERA, 2. RENATE MÖLZER i 3. EDITION K3-GESELLSCHAFT FÜR SOZIALPOLITISCHE STUDIEN VERLAGS-UND BERATUNGS-GES.M.B.H. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1086/16-43 od 25. siječnja 2017. u dijelu točke II. izreke kako slijedi:

- pod točkom 3. u dijelu u kojem je vjerovnik Andreas Mölzer upućen u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 15.390,00 kuna,
- pod točkom 4. u dijelu u kojem je vjerovnik Renate Mölzer upućen u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 15.390,00 kuna,
- pod točkom 4. kojom je vjerovnik Edition K3-Gesellschaft für Sozialpolitische Studien Verlags-und Beratungs-Ges.m.b.h. upućen u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 1.167.150.00 kuna,

II. Uvažava se žalba vjerovnika ANDREASA MÖLZERA i RENATE MÖLZER i preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1086/16-43 od 25. siječnja 2017. u točkama II. 3. i 4. izreke, u dijelu u kojem su upućeni u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda stečajni vjerovnik Andreas Mölzer za tražbinu

u iznosu od 459.000,00 kuna i stečajna vjerovnica Renate Mölzer za tražbinu u iznosu od 709.000,00 kuna i rješava:

Upućuje se stečajni upravitelj da u roku od osam dana od dana primitka ovog rješenja pokrene parnicu radi utvrđenja osnovanim osporavanja tražbine stečajnih vjerovnika:

1. Andreasa Mölzera, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 459.000,00 kuna (za koju postoji ovršna isprava),

2. Renate Mölzer, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 709.000,00 kuna (za koju postoji ovršna isprava).

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1086/16-43 od 25. siječnja 2017. točkom II. 3., 4. i 5. izreke osporene su tražbine vjerovnika i to pod točkom:

3. Tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Andreasa Mölzera u iznosu 474.390,00 kuna i vjerovnik je upućen na pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja, a ako je parnica u tijeku na nastavak parnice, a u protivnom će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

4. Tražbina vjerovnice drugog višeg isplatnog reda Renate Mölzer u iznosu od 715.350,00 kuna i vjerovnica je upućen na pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja, a ako je parnica u tijeku na nastavak parnice, a u protivnom će se smatrati da je odustala od prava na vođenje parnice.

5. Tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Edition K3-Gesellscahft fur Sozialpolitische Studien Verlags-und Beratungs-Ges.m.b.h. u iznosu od 1.167.150,00 kuna i vjerovnik je upućen na pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja, a ako je parnica u tijeku na nastavak parnice, a u protivnom će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio na temelju odredbe čl. 266. i 267. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), jer je stečajni upravitelj osporio tražbine navedenih stečajnih vjerovnika.

Protiv tog rješenja žalbu su pravovremeno izjavili stečajni vjerovnici Andreas Mölzer, Renate Mölzer i Edition K3-Gesellscahft fur Sozialpolitische Studien Verlags-und Beratungs-Ges.m.b.h. zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Tvrdi da je rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka, jer ne sadrži valjane razloge o donesenoj odluci te da je nezakonito i zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja s obzirom na to da je prvostupanjski sud na parnicu trebao uputiti stečajnog upravitelja kao osporavatelja tražbine, jer stečajni vjerovnici posjeduju ovršne isprave i to zadužnice u kojim je stečajni dužnik jamac plata, a samo za manji dio iznosa tražbine Andreas Mölzer i Renate Mölzer je trebao u parnicu uputiti te vjerovnike. Nadalje, ističu da je stečajni dužnik u Ugovorima o kupoprodaji potvrdio da su mu kupoprodajne cijene (iznosi prijavljenih tražbina) u cijelosti isplaćene zbog čega su i izdane zadužnice kao ovršne isprave

u kojim je dužnik jamac plata. Predlažu da ovaj sud ukinе pobijano rješenje u točki II. 3., 4. i 5. i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen

Žalba vjerovnika Andreasa Mölzera i Renate Mölzer djelomično je osnovana, a žalba vjerovnika Edition K3-Gesellschaft für Sozialpolitische Studien Verlags-und Beratungs-Ges.m.b.h. nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 - pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Iz podataka preslike dijela spisa koji je uz žalbu dostavljen ovom sudu i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da su stečajni vjerovnici prijavili svoje tražbine i to, Andreas Mölzer u iznosu od 474.390,00 kuna, Renate Mölzer u iznosu od 715.350,00 kuna i Edition K3-Gesellschaft für Sozialpolitische Studien Verlags-und Beratungs-Ges.m.b.h. u iznosu od 1.167.150,00 kuna, svaki vjerovnik je tražbinu prijavio s osnova uplate po Predugovoru o kupoprodaji u kojem je navedeno da je kupoprodajna cijena u cijelosti uplaćena. Prvostupanjski sud održao je ispitno ročište 25. siječnja 2017. na kojem su ispitane prijavljene tražbine. Stečajni upravitelj stečajnog dužnika osporio je tražbine navedenih vjerovnika u cijelosti, a kao razlog osporavanja je naveo da dokumentacija nije vjerodostojna i ne dokazuje postojanje tražbine, da iz izvotka poslovnog računa dužnika ne proizlazi da su predmetne uplate izvršene na račun dužnika, da zastupnik po zakonu do dana otvaranja stečaja nije na zahtjev stečajnog upravitelja predao poslovnu dokumentaciju te da iz zadužnice dostavljene uz prijavu tražbine proizlazi da glasi na ime Arijana Šehu i da se zadužnicom nije obvezao stečajni dužnik. Osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu nakon kojeg je stečajni sudac donio rješenje kojim je utvrdio da je predmetne tražbine osporio stečajni upravitelj i da se vjerovnici upućuju u parnicu radi utvrđenja osporenih tražbina, a kao razlog osporavanja se ponavljaju navodi stečajnog upravitelja s ispitnog ročišta.

Odredbom članka 265. stavak 1. SZ-a propisano je da na temelju tablica ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem su iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju u parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

Prema odredbi članka 266. stavak 1. SZ-a, ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, a prema stavku 4. tog članka, ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

U konkretnom slučaju nije sporno da je žaliteljima kao stečajnim vjerovnicima stečajni upravitelj osporio u cijelosti prijavljene tražbine.

Žalitelji u bitnom navode da su uz prijavu potraživanja dostavili ovršne isprave za najveći iznos osporenih tražbina pa je u parnicu za taj dio tražbina trebalo uputiti osporavatelja.

Iz prijava tražbina sva tri žalitelja (podnesenih na obrascu 18) proizlazi da se u podacima o tražbini navodi da je za prijavljene tražbine direktor dužnika osobno potpisao zadužnice, a da je dužnik bio jamac platac. Nadalje je navedeno da je kao dokaz tražbine uz svaku prijavu priložena zadužnica, te je navedeno s kojim datumom i na koji iznos je izdana.

Iz zadužnice priložene uz prijavu tražbine vjerovnika Andreasa Mölzera proizlazi da je dužnik Arian Šehu dao suglasnost da se radi naplate tražbine vjerovnika Andreasa Mölzera, OIB 80554664125, u iznosu od 459.000,00 kuna zaplijene svi njegovi računi. Za obvezu dužnika je jamčio stečajni dužnik kao jamac platac. Potpis dužnika i jamca platca je javno ovjeren po javnom bilježniku 15. siječnja 2016. pod brojem OV-363/16. Iz dvije zadužnice priložene uz prijavu tražbine vjerovnika Renate Mölzer proizlazi da je dužnik Arian Šehu dao suglasnost po zadužnici od 3. travnja 2015. da se radi naplate tražbine vjerovnika Renate Mölzer, 80584664125, u iznosu od 250.000,00 kuna i po zadužnici od 29. srpnja 2015. u iznosu od 459.000,00 kuna zaplijene svi njegovi računi. Za obvezu dužnika po obje zadužnice jamčio je stečajni dužnik kao jamac platac. Potpisi dužnika i jamca platca su javno ovjereni po javnom bilježniku s danom izdavanja zadužnica, 3. travnja 2016. pod brojem OV-2855/15 i 29. srpnja 2015. pod brojem OV-6871/15.

Prema odredbi članka 214. stavak 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12 i 93/14, dalje: OZ) na ispravi iz stavka 1. tog članka (zadužnici) ili u dodatnim ispravama uz tu ispravu, istodobno kad i dužnik ili naknadno, obvezu prema vjerovniku mogu preuzeti i druge osobe u svojstvu jamaca plataca, i to davanjem pisane izjave koja je po svojem sadržaju i obliku ista s izjavom dužnika. Prema stavku 7. tog članka isprave iz stavaka 1. i 2. tog članka imaju svojstvo ovršnih isprava.

Prema odredbi članka 111. stavak 3. Zakona o obveznim odnosima, ako se jamac obvezao kao jamac platac, odgovara vjerovniku kao glavni dužnik za cijelu obvezu i vjerovnik može zahtijevati njezino ispunjenje bilo od glavnog dužnika bilo od jamca ili od obojice u isto vrijeme.

Dakle, prvostupanjski sud je pogrešno zaključio da se zadužnicom nije zadužio dužnik, s obzirom na to da je utvrđeno da je isti za obvezu iz zadužnice jamčio vjerovnicima kao jamac platac, kako to propisuje navedena odredba članka 214. stavak 2. OZ-a.

U pravu su stoga žalitelji Andreas Mölzer i Renate Mölzer da je u parnicu trebalo uputiti osporavatelja, jer je iz navedenog utvrđeno da vjerovnik Andreas Mölzer za svoju tražbinu u iznosu od 459.000,00 kuna i vjerovnik Renate Mölzer za svoju tražbinu u iznosu od 709.000,00 kuna imaju ovršne isprave, zadužnice kojim su svoje tražbine dodatno osigurali tako da uz dužnika Ariana Šehu za obvezu iz zadužnice odgovara i stečajni dužnik kao jamac platac. Dakle, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbu članka 266. stavak 1. SZ-a uputivši vjerovnike u parnicu, umjesto da je na temelju odredbe članka 266. stavak 4. SZ-a u parnicu uputio osporavatelja, stečajnog upravitelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

Stoga je u tom dijelu, na temelju odredbe članka 380. stavak 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a valjalo žalbu uvažiti i preinačiti rješenje, kako je odlučeno u točki II. izreke ovog rješenja.

U odnosu na preostali dio tražbina vjerovnika Andreasa Mölzera za iznos od 15.390,00 kuna i Renate Mölzer za iznosu od 6.350,00 kuna je pravilno prvostupanjski sud na temelju odredbe članka 266. stavak 1. SZ-a u parnicu uputio vjerovnike. Stoga je u tom dijelu, na temelju članka 380. stavak 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, žalbu valjalo odbiti i potvrditi prvostupanjsko rješenje kako je odlučeno pod točkom I. izreke ovog rješenja.

Žalba vjerovnika Edition K3-Gesellschaft für Sozialpolitische Studien Verlags-und Beratungs-Ges.m.b.h. nije osnovana.

Iz prijave tražbine tog vjerovnika proizlazi da je u podacima o tražbini navedeno da je radi dodatnog osiguranja prijavljene tražbine, zadužnicu izdanu na iznos od 1.170.250,00 kuna, kao jamac placat potpisao pravni prednik dužnika te da je uz prijavu tražbine priložena zadužnica. Iz zadužnice proizlazi da je dužnik Arian Šehu dao suglasnost da se radi naplate tražbine vjerovnika Andreasa Mölzera, OIB 80554664125, u iznosu od 1.170.250,00 kuna zapljene svi njegovi računi. Za obvezu dužnika je jamčio pravni prednik stečajnog dužnika kao jamac placat. Potpis dužnika i jamca placa je javno ovjeren po javnom bilježniku.

Prema odredbi članka 114. stavak 4. OZ-a vjerovnik može svoja prava iz zadužnice prenositi ispravom na kojoj je javno ovjeren njegov potpis na druge osobe, koje u tom slučaju stiječu prava koja je po toj ispravi imao vjerovnik. To znači da se prijenos mora obaviti u pisanom obliku i to posebnom ispravom na kojoj mora biti ovjeren potpis vjerovnika.

Iz zadužnice priložene uz prijavu proizlazi da je vjerovnik tražbine Andreas Mölzer te da tražbina nije prenesena na stečajnog vjerovnika Edition K3-Gesellschaft für Sozialpolitische Studien Verlags-und Beratungs-Ges.m.b.h. u zakonom propisanoj formi.

Stoga je neosnovan žalbeni navod vjerovnika da za prijavljenu tražbinu ima ovršnu ispravu, pa je prvostupanjski sud pravilno u skladu s odredbom članka 266. stavak 1. SZ-a uputio vjerovnika u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine.

Zbog navedenog je valjalo u tom dijelu, na temelju odredbe članka 380. točka 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. st. 1. SZ-a, potvrditi pobijano rješenje, kako je odlučeno u točki I. izreke ovog rješenja.

U Zagrebu 7. ožujka 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik
BRANKICA CURMAN