



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 15, Slavonski Brod

Poslovni broj: Povrv-59/2025-13

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Slavonskom Brodu, po sutkinji toga suda Marini Smaić, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja HEP-Opskrba d.o.o., OIB: 63073332379, Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, zastupanog po zakonskom zastupniku, direktoru Davoru Guttertu, dipl. oec. iz Osijeka, Ulica Hrvatske Republike 31C, OIB: 33115944686, zastupan po punomoćniku Branimiru Fingleru, odvjetniku u Osijeku, protiv tuženika Euro Janković JJ d.o.o. Oprisavci, Ulica hrvatskih velikana 76, OIB: 62244729857, zastupanog po punomoćniku Krešimiru Kmetu, odvjetniku u Slavonskom Brodu, radi isplate, nakon održane glavne javne rasprave zaključene 1. travnja 2026. u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Hrvoja Betlacha, odvjetnika u Slavonskom Brodu i punomoćnika tuženika Krešimira Kmeta, odvjetnika u Slavonskom Brodu, nakon javne objave presude, 8. svibnja 2026.

presudio je

I. Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Dražena Oreškovića iz Nove Gradiške, poslovni broj: Ovr-2196/2025 od 3. travnja 2025. i to u dijelu kojim se nalaže tuženiku Euro Janković JJ d.o.o. Oprisavci, Ulica hrvatskih velikana 76, OIB: 62244729857, da tužitelju HEP-Opskrba d.o.o., OIB: 63073332379, Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, namiri novčanu tražbinu u ukupnom iznosu od 7.380,02 eura (sedam tisuća tri stotine osamdeset eura dva centi) i to

- na temelju vjerodostojne isprave, izvotka iz poslovnih knjiga, Ispisa otvorenih stavki za šifru kupca 10250245, tražbinu u iznosu od 3.645,40 eura (tri tisuće šest stotina četrdeset pet eura četrdeset centi) uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 26. srpnja 2024. pa do isplate po kamatnoj stopi koja je jednaka referentnoj stopi uvećanoj za osam postotnih poena, na račun ovrhovoditelja IBAN: HR9823400091110112928, model HR00, s pozivom na broj 10250245,
- na temelju vjerodostojne isprave, izvotka iz poslovnih knjiga, Ispis otvorenih stavki za šifru kupca 10250245, tražbinu u iznosu od 3.733,29 eura (tri tisuće sedam stotina trideset tri eura dvadeset devet centi) uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 27. kolovoza 2024. pa do isplate po kamatnoj stopi koja je jednaka referentnoj stopi uvećanoj za osam postotnih poena, na račun

ovrhovoditelja IBAN: HR9823400091110112928, model HR00, s pozivom na broj 10250245,

- na temelju vjerodostojne isprave, izvatka iz poslovnih knjiga, Ispis otvorenih stavki za šifru kupca 10250245, tražbinu u iznosu od 1,33 eura (jedan euro trideset tri centi), na račun ovrhovoditelja IBAN: HR9823400091110112928, model HR00, s pozivom na broj 10250245, sve u roku od 8 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Dražena Oreškovića iz Nove Gradiške, poslovni broj: Ovr-2196/2025 od 3. travnja 2025., u dijelu kojim se nalaže tuženiku Euro Janković JJ d.o.o. Oprisavci, Ulica hrvatskih velikana 76, OIB: 62244729857, naknaditi tužitelju HEP-Opskrba d.o.o., OIB: 63073332379, Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 34,75 eura (trideset četiri eura sedamdeset pet centi) sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi 3. travnja 2025. pa do isplate te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku Euro Janković JJ d.o.o. Oprisavci, Ulica hrvatskih velikana 76, OIB: 62244729857, da tužitelju HEP-Opskrba d.o.o., OIB: 63073332379, Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, naknadi troškove postupka u iznosu od 837,75 eura (osam stotina trideset sedam eura sedamdeset pet centi) sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 8. svibnja 2026. do isplate, po stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, u roku od 8 dana.

IV. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu 125,00 eura kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj je protiv tuženika podnio javnom bilježniku Draženu Oreškoviću iz Nove Gradiške, prijedlog za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave, radi naplate novčane tražbine u ukupnom iznosu od 7.380,02 eura prema pojedinačno utuženim računima sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na pojedine iznose glavnice prema svakom pojedinačnom računu počev od njegova dospijeca pa do isplate te radi naplate nastalih troškova ovršnog postupka u iznosu od 34,75 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate.

1.1. Rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Dražena Oreškovića iz Nove Gradiške, poslovni broj: Ovr-2196/2025 od 3. travnja 2025. određena je ovrha općenito na imovini tuženika radi naplate novčane tražbine tužitelja iz točke I. i II. izreke presude.

1.2. Protiv citiranog rješenja o ovrsi tuženik je u otvorenom zakonskom roku izjavio prigovor, stoga je sud temeljem odredbe članka 58. stavka 3. u svezi s odredbom članka 287. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20, dalje: OZ), rješenjem od 5. rujna 2025. poslovni broj: Povrv-59/2025-2, stavio izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha i ukinuo sve provedene radnje, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

2. Tuženik u prigovoru, sada odgovoru na tužbu, navodi da se protivi osnovi i visini potraživanja ovrhovoditelja, sada tužitelja, u cijelosti. Navodi da se dostavljeni računi ne poklapaju sa poslovnom dokumentacijom i evidencijom koju za ovrhovoditelja ima ovršenik. Predlaže da se u sudskom postupku putem vještačenja utvrdi točan iznos dugovanja ovršenika, tuženika. Predlaže da se rješenje o ovrsi ukine, obustave sve ovršne radnje te da se postupak nastavi pred nadležnim sudom.

3. Podneskom od 8. siječnja 2026. tužitelj se očitovao na navode odgovora na tužbu (prigovora) te je naveo da je prigovor tuženika u cijelosti neosnovan.

3.1. Tužitelj obrazlaže da je sa tuženikom 20. studenog 2019. sklopio Ugovor o opskrbi krajnjeg kupca broj O-19-203925 (dalje u tekstu: Ugovor o opskrbi) za šest obračunskih mjernih mjesta (OMM) i to za mjerno mjesto br. OMM 1007404780 na adresi Hrvatskih velikana 65, Oprisavci, br. OMM 1002623323 na adresi Hrvatskih velikana 72, Oprisavci, br. OMM 1007287806, na adresi Oprisavci 3 F, br. OMM 1007336807 na adresi Oprisavci 16, br. OMM1007287822 na adresi Oprisavci 3F i br. OMM 1007287792 na adresi Oprisavci 3 F, a koji ugovor se odnosi i na utuženo razdoblje.

3.2. Ugovor je bio u primjeni od 1. siječnja 2020. do 31. srpnja 2024. godine kada je raskinut po obavijesti HEP –Operator distribucijskog sustava d.o.o. (dalje u tekstu: Operator sustava). Sastavni dio ugovora o opskrbi su i Uvjeti opskrbljivača HEP- Opskrbe d.o.o. za opskrbu električnom energijom i preuzimanje električne energije od krajnjih kupaca kategorije poduzetništvo (u daljnjem tekstu: Uvjeti opskrbljivača) koji su doneseni sukladno Zakonu o tržištu električne energije i Općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom („Narodne novine“ broj: 104/2020, 80/2021) odnosno Pravilniku o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom („Narodne novine“ broj 100/2022, dalje u tekstu: Pravilnik o općim uvjetima), a kojim Uvjetima opskrbljivača se detaljnije uređuje odnos između opskrbljivača i krajnjeg kupca i koji Uvjeti opskrbljivača su bili na snazi u trenutku sklapanja ugovora o opskrbi s tuženikom. Sklapanjem ugovora o opskrbi tuženik je prihvatio Uvjete opskrbljivača. Tužitelj uz podnesak dostavlja Uvjete opskrbljivača koji su se primjenjivali na ugovorni odnos s tuženikom za sve vrijeme trajanja ugovora o opskrbi.

3.3. Temeljem navedenog ugovora i gore navedenih Uvjeta opskrbljivača tužitelj kao opskrbljivač obvezao se tuženika kao krajnjeg kupca opskrbljivati električnom energijom na obračunskim mjernim mjestima, a krajnji kupac se obvezao podmiriti račun opskrbljivaču (čl. 1 st. 2 Uvjeta opskrbljivača od 15.1.2021.). Tužitelj je tuženiku za vrijeme ugovornog odnosa izdavao račune za opskrbu električnom energijom sukladno Ugovoru i Uvjetima opskrbljivača. S obzirom da tuženik nije podmirio dospjele račune broj: 0010250245-240620-0 u ukupnom iznosu od 3.687,84 EUR, račun broj: 0010250245-240720-6 u ukupnom iznosu od 3.770,89 EUR i račun broj 0010250245-250220-9 u iznosu od 1,33 EUR tužitelj je sukladno Ovršnom zakonu pokrenuo ovršni postupak na temelju vjerodostojne isprave-ispisa otvorenih stavki.

3.4. Tužitelj napominje da račune za opskrbu električne energije izdaje temeljem dostavljenih mjernih podataka od strane HEP –Operator distribucijskog sustava d.o.o. koji je temeljem čl. 49 st. 2 Pravilnika o općim uvjetima jedini zadužen za očitavanje, prikupljanje i obrađivanje mjernih podataka, te je operator sustava jedini ovlašten odlučivati o prigovorima na mjerne podatke.

3.5. Slijedom navedenog, tužitelj kao opskrbljivač izdaje račune isključivo temeljem zaprimljenih mjernih podataka od Operatora sustava, kao i temeljem ispravljenih podataka koje se naknadno dostave od Operatora sustava. U odnosu na mjerne podatke temeljem kojih su i izdavani računi treba napomenuti da su očitavanja mjernih

podataka obavljana temeljem naprednih mjernih uređaja koja dostavljaju mjerne podatke na daljinu. Iz navedenih razloga tužitelj dostavlja i energetska karticu kupca. Tako je tužitelj temeljem dostavljenih mjernih podataka od Operatora sustava izdao tuženiku gore navedene račune.

3.6. Prema članku 12 stavku 11 Uvjeta opskrbljivača od 12. prosinca 2022. ako krajnji kupac u roku od 15 dana po isteku obračunskog razdoblja ne zaprimi račun o tome će bez odgađanja obavijestiti opskrbljivača koji će mu izdati presliku računa. Isto tako, krajnji je kupac dužan podmiriti račun u roku dospelja, a u slučaju prigovora na račun krajnji kupac je dužan opskrbljivaču platiti neosporeni dio tog računa i najkasnije u roku od 20 dana od dana izdavanja računa za sporni dio podnijeti prigovor pisanim putem.

3.7. Tuženik nije obavijestio tužitelja da nije dobio račune za tražbine koje su predmet ovog postupka, a nije istina niti prigovarao ni u odnosu na osnovi niti visinu računa. Naime, nije osnovan prigovor tuženika da ne postoji potraživanje koje je predmet ovog postupka jer tuženik nije podmirio gore navedene račune koji su mu uredno dostavljeni, a kao potvrdu te činjenice tužitelj dostavlja analitičku karticu kupca iz koje su vidljive sve uplate tuženika i zaduženja po kartici tuženika kao kupca. Ukoliko je tuženik podmirio utužene račune odnosno potraživanje tužitelj ga poziva da dostavi valjani dokaz o tome.

3.8. S obzirom da tuženik nije podmirio dospjelo potraživanje tužitelj navodi da je pokrenuo ovršni postupak u kojem su nastali troškovi ovršnog postupka koje troškove je podmirio tužitelj u ukupnom iznosu od 34,75 EUR. Tužitelj u prilogu dostavlja račune javnog bilježnika na kojima je navedeno da su plaćeni s obzirom da su plaćeni preko VACO sustava.

3.9. Sukladno članku 221 b Zakona o parničnom postupku tužitelj je predložio sudu od Ministarstva financija Republike Hrvatske, Porezne uprave zatražiti podatak o tome je li tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza za tražbine koje su predmet ovog postupka prema gore navedenim računima.

3.10. S obzirom da tuženik nije tužitelju podmirio novčanu tražbinu koju je tužitelj dokazao temeljem gore navedenih dokaza, tužitelj predlaže sudu u cijelosti održati na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Dražena Oreškovića iz Nove Gradiške posl. broj Ovr-2196/2025, UPP/OS-Ovr-313/2025 od 3. travnja 2025. te naložiti tuženiku da tužitelju naknadi troškove ovršnog postupka u iznosu od 34,75 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od donošenja rješenja o ovrsi do isplate te troškove parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom računajući iste od donošenja odluke do isplate, uvećan za trošak sudske pristojbe za presudu.

4. Na navode tužitelja iz podneska od 8. siječnja 2026. tuženik se nije pisano očitovao premda je podnesak tužitelja sa priloženim ispravama uredno primio.

4.1. Odredbom članka 7. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 148/11. pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., dalje: ZPP) propisano je da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, dok je odredbom članka 219. stavka 1. ZPP-a propisano da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili pobija navode i dokaze protivnika. Nadalje, odredbom članka 221.a ZPP-a propisano je da će sud ukoliko na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključiti primjenom pravila po teretu dokazivanja.

5. U provedenom dokaznom postupku, u skladu sa odredbom članka 220. ZPP sud je izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spisu te je ista pročitana i to: ispis

otvorenih stavki na dan 10. ožujka 2025. (str. 8 i 62), Ugovor o opskrbi krajnjeg kupca broj O-19-203925 od 20. studenog 2019. (str.33-34), opći uvjeti opskrbljivača od 14. studenog 2018., od 15. siječnja 2021. 12. prosinca 2022. (str.35-50), prijepisi računa broj: 0010250245-240620-0, 0010250245-240720-6 i 0010250245-250220-9 (str. 51-61), analitička kartica kupca za razdoblje od 2023. do 2025. godine (st.63-68), energetska kartica kupca (str.71-72), Odluka o iznosu naknada, troškovima i cijenama usluga (str. 73,76-77).

6. Druge dokaze nije sud provodio iz razloga što bi isto bilo protivno načelu ekonomičnosti u smislu odredbe članka 10. stavka 1. ZPP kao i ovlastima suda da u parničnom postupku izvede samo one dokaze koje su stranke predložile, a činjenično stanje u postupku je dovoljno utvrđeno za donošenje meritorne odluke. Sve izvedene dokaze predložio je tužitelj, dok tuženik nije dostavio niti predložio dokaze za svoje navode.

7. Ocjenom svakog provedenog dokaza zasebno te svih zajedno u smislu odredbe članka 8. ZPP sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

8. Predmet postupka je naplata tražbine tužitelja koju ima prema tuženiku po osnovu dospjelih, a neplaćenih računa za opskrbu električnom energijom broj: 0010250245-240620-0 u ukupnom iznosu od 3.687,84 eura, račun broj: 0010250245-240720-6 u ukupnom iznosu od 3.770,89 eura i račun broj 0010250245-250220-9 u iznosu od 1,33 eura, odnosno u ukupnom iznosu od 7.380,02 eura, a sve temeljem Ugovora o opskrbi krajnjeg kupca broj O-19-203925 od 20. studenog 2019.

9. Nije sporno da su stranke spora aktivno i pasivno legitimirane te da su stranke spora u obveznopравnom odnosu temeljem Ugovora o opskrbi krajnjeg kupca broj O-19-203925 od 20. studenog 2019., slijedom čega sud nije posebno ocjenjivao sve priložene dokaze (Ugovor o opskrbi krajnjeg kupca broj O-19-203925 od 20. studenog 2019., str.33-34, opći uvjeti opskrbljivača od 14. studenog 2018., od 15. siječnja 2021. 12. prosinca 2022. , str.35-50).

9.1. Sporna je osnova i visina tražbine tužitelja jer tuženik navodi da se dostavljeni računi ne poklapaju sa poslovnom dokumentacijom i evidencijom koju za tužitelja ima tuženik.

10. Radi utvrđivanja postojanja i visine tražbine tužitelja pročitana je materijalna dokumentacija priložena uz tužbu (prijedlog) i podnesak tužitelja od 8. siječnja 2026.

10.1. Iz Ugovora o opskrbi krajnjeg kupca broj O-19-203925 od 20. studenog 2019. proizlazi da su člankom 4. Ugovora tužitelj i tuženik ugovorili opskrbu električnom energijom na obračunskim mjestima broj:1007404780 - Jerko Janković, broj: 1002623323 – Euro Janković, broj: 1007287806 Jerko Janković, broj: 1007336807 Jerko Janković, broj: 1007287822 Jerko Janković, broj 1007287792 Jerko Janković. Iz odredbe članka 5. Ugovora proizlazi da se opskrbljivač obvezao izdavati kupcu jedinstveni račun za opskrbu električnom energijom i korištenje mreže.

10.2. Uvidom u ispis otvorenih stavki na dan 10. ožujka 2025. (str. 8 i 62) utvrđeno je da tužitelj ima novčanu tražbinu prema tuženiku s osnove neplaćenih računa za opskrbu električnom energijom broj: 0010250245-240620-0 u ukupnom iznosu od 3.687,84 eura, račun broj: 0010250245-240720-6 u ukupnom iznosu od 3.770,89 eura i račun broj 0010250245-250220-9 u iznosu od 1,33 eura, odnosno u ukupnom iznosu od 7.380,02 eura.

10.3. Visina tražbine tužitelja utvrđena je temeljem računa 0010250245-240620-0 od 30. lipnja 2024. za razdoblje 6/2024 u iznosu 3.687,84 eura, računa 0010250245-240720-6 od 31. srpnja 2024. za razdoblje 7/2024 u iznosu 3.770,89 eura i računa 0010250245-250220-9 od 14. veljače 2025. za razdoblje 2/2025 u iznosu 1,33 eura (str.51-61).

10.4. Iz podataka koje je dostavila Porezna uprava Područni ured Slavonski Brod (str.89-90) proizlazi da je tuženik, fakture 6/2024 od 30. lipnja 2024. u iznosu 6.244,65 eura i 7/2024 od 31. srpnja 2024. u iznosu od 6.436,50 eura, iskazao u svojim knjigama ulaznih računa za razdoblje 06/2024 i 07/2024, ali da se iznos i broj predmetnih faktura razlikuje od podataka koje je sud dostavio nadležnoj Ispostavi Porezne uprave.

11. Na temelju materijalnih dokaza koje je tužitelj dostavio uz prijedlog za ovrhu, sada tužbu i podnesak od 8. siječnja 2026. sud je nedvojbeno utvrdio da tuženik u utuženom razdoblju nije platio gore navedene račune koje mu je ispostavio tužitelj.

12. Tuženik je u odgovoru na tužbu (prigovoru) naveo da se dostavljeni računi ne podudaraju sa poslovnom dokumentacijom i evidencijom tuženika, slijedom čega da bi u sudskom postupku provođenjem vještačenja trebalo utvrditi točan iznos dugovanja tuženika. Međutim, nakon što je postupak nastavljen pred ovim sudom kao postupak povodom prigovora protiv platnog naloga, na pripremnom ročištu održanom 3. veljače 2026. punomoćnik tuženika nije predložio provođenje prometnog vještačenja radi utvrđenja visine duga tuženika, nego je samo predložio izvesti dokaz čitanjem dokumentacije priložene uz prigovor, sada odgovor na tužbu te saslušanjem odgovorne osobe tuženika, od kojeg (personalnog) dokaza je kasnije na glavnoj raspravi odustao (str. 91), dok uz prigovor (odgovore na tužbu) nije priložio nikakve dokaze. S obzirom da tuženik svoje navode u postupku nije dokazao to je sud u smislu odredbe članka 219. stavka 1. i 221.a ZPP, navode tuženika ocijenio neosnovanima i donio je odluku primjenom pravila o teretu dokazivanja.

13.1. Slijedom navedenoga, kako je tužitelj u postupku dokazao i postojanje (osnov) i visinu potraživanja prema tuženiku, to je primjenom odredbe članka 451. stavka 3. ZPP odlučeno kao pod točkom I. izreke presude.

13.2. Odluku o zakonskim zateznim kamatama sud temelji na odredbi članka 29. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/11., 78/15., 29/18., dalje: ZOO), kojom je propisano da dužnik koji padne u zakašnjenje pored glavnice duguje vjerovniku i zakonsku zateznu kamatu, dok se odluka o visini kamate temelji na odredbi članka 29. stavka 2. ZOO.

13.3. Odredbom članka 328. stavkom 2. ZPP-a je propisano da ako posebnim propisom nije drugačije određeno, rok za izvršenje činidbe jest 15 dana. Parnica između stranaka vođena je radi održavanja na snazi platnog naloga sadržanog u rješenju o ovrsi te troškova postupka. Prema članku 448. stavku 2. ZPP-a u parnicama za izdavanje platnog naloga paricijski rok za ispunjenje tražbine iznosi 8 dana pa je odučeno kao u izreci (jednako i ŽS u Slavonskom Brodu, GŽ-892/2018-2 od 18.10.2018.).

14. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 154. stavka 1. ZPP u vezi s odredbom članka 155. ZPP i odredbom članka 2. stavka 1. ZPP.

14.1. Trošak postupka odmjeran je u skladu sa vrijednosti predmeta spora (7.380,02 eura) i prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 138/2023. dalje: Tarifa) u skladu sa odredbom Tbr. 52. toč. 3. Tarife vodeći računa o odredbi članka 155. ZPP. Vrijednost boda utvrđena je primjenom odredbe Tbr. 54. Tarife (1bod=2eura). Tužitelj je na ročištu na kojem je zaključena glavna rasprava 1. travnja 2026. popisao trošak u ukupnom iznosu 962,75 eura te je potraživao zakonske zatezne kamate na odmjereni iznos troška postupka koje teku od dana donošenja presude do isplate.

14.2. Imajući u vidu da je u povodu prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinute su provedene radnje te je određeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, ovaj sud je stava da je postupak

započeo podnošenjem tužbe za izdavanje platnog naloga, zbog čega se cjelokupni postupak ima smatrati jedinstvenim postupkom, parničnim postupkom, slijedom čega je potrebno donijeti i jednu odluku o troškovima postupka.

14.3. Kako o zahtjevu za naknadu troškova sukladno odredbi članka 164. stavka 4 ZPP-a, sud odlučuje tek u presudi ili rješenju kojim se završava postupak pred tim sudom, a u konkretnom slučaju postupak je pred prvostupanjskim sudom završen tek donošenjem pobijane presude zbog čega ni zatezna kamata na troškove koji, iako su nastali tužitelju u tijeku kada se postupak vodio kao ovršni, ne može početi teći prije donošenja odluke o tim troškovima pa niti od dana donošenja rješenja o ovrsi.

14.4. Naime, stav je Vrhovnog suda Republike Hrvatske izražen u Zaključku br. 3 sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanom 2. lipnja 2017. u kojemu je pod 3.1. navedeno: „Presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude (*jednako i ŽS u Varaždinu, Gž 1612/2021-2 od 8. prosinca 2021.*). Slijedom navedenoga, odučeno je kao pod točkom II izreke presude, a trošak ovršnog postupka obračunat je i priznat odlukom iz točke III. presude.

14.5. Tužitelju su priznati zatraženi troškovi postupka u ukupnom iznosu od 837,75 eura, a odnose se na trošak sastava podneska od 30. siječnja 2026. u iznosu 50,00 eura (Tbr.8.4.Tarife u vezi sa Tbr.7.1.) uvećan za PDV 12,50 eura, ukupno 62,50 eura (Tbr.46. Tarife), zastupanja na pripremnom ročištu 3. veljače 2026. u iznosu 200,00 eura (Tbr.9.1. Tarife), uvećano za pripadajući PDV (Tbr. 46) u iznosu 50,00 eura ukupno 250,00 eura, trošak zastupanja na glavnoj raspravi 1. travnja 2026. u iznosu 200,00 eura (Tbr.9.1. Tarife), uvećano za pripadajući PDV (Tbr. 46) u iznosu 50,00 eura ukupno 250,00 eura, nastali trošak ovršnog postupka u iznosu 34,75 eura (plaćene naknade javnog bilježnika prema priloženim računima) te trošak sudske pristojbe za tužbu (prijedlog) u iznosu 102,25 eura i za presudu u iznosu 120,25 eura, a koje je u obvezi platiti prema odredbama članka 3. stavka 2. i članka 4. stavka 1. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 118/18., 51/23., dalje: ZSP).

14.6. Slijedom navedenoga, kako je tužitelj stranka koja je u cijelosti uspjela u sporu i postavio je zahtjev za naknadu troškova postupka, a sud je utvrdio da je zahtjev tužitelja osnovan za iznos od 837,75 eura to je temeljem odredbe članka 154. stavka 1. u vezi sa odredbom članka 155 ZPP odlučeno kao pod točkom III. izreke presude. I preostalom dijelu, za iznos od 125,00 eura zahtjev tužitelja je odbijen kao neosnovan jer je tužitelj popisao trošak pristupa na ročište za objavu presude, a istome nije pristupio pa je odlučeno kao pod točkom IV. izreke presude.

14.7. Odluku o zakonskim zateznim kamatama sud temelji na odredbi članka 29. stavka. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/11., 78/15., 29/18., dalje: ZOO), kojom je propisano da dužnik koji padne u zakašnjenje pored glavnice duuguje vjerovniku i zakonsku zateznu kamatu, dok se odluka o visini kamate temelji na odredbi članka 29. stavka 2. ZOO. Prema odredbi članka 151. stavka 3. ZPP na dosuđeni iznos troškova parničnog postupka kamate teku od dana donošenja presude 8. svibnja 2026. do isplate.

15. Slijedom navedenoga, odlučeno je kao u izreci presude.

Slavonski Brod, 8. svibnja 2026.

Sutkinja

Marina Smaić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi u 3 (tri) istovjetna primjerka, putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud (članak 348. Zakona o parničnom postupku).

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti neposredno u sudu istoga dana (članak 335. Zakona o parničnom postupku).

O tome obavijest:

1. Tužitelj HEP-Opskrba d.o.o. Zagreb, po punomoćniku Branimiru Fringler, odvjetniku u Osijeku,
2. Tuženik po punomoćniku Krešimiru Kmetu, odvjetniku u Slavonskom Brodu.

Broj zapisa: **9-30887-b8da3**

Kontrolni broj: **0e118-22fb7-2e71a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.