

Na poslovni broj: St-529/2017

## TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

**Braće Radić 2  
42000 Varaždin**

**STEČAJNI VJEROVNIK:** DANIJEL REČIĆ iz Zagreba, Rudeška cesta 240, OIB: 66918905910

**STEČAJNI DUŽNIK:** ISTO d.d. u stečaju iz Varaždina, Augusta Šenoa 4-6, OIB: 88502209643

## ŽALBA

**I.** U predmetu pod gornjim poslovnim brojem, vjerovnik Danijel Rečić je zaprimio rješenje prvostupanjskog suda kojim se odbacuje njegova prijava tražbine kao nepravovremena.

U obrazloženju Rješenja, prvostupanjski sud navodi kako je nad stečajnim dužnikom dana 21.12.2017. godine otvoren stečajni postupak, a koje rješenje je objavljeno na oglasnoj ploči suda 21.12.2017. godine, a dostavljeno u skladu s odredbom članka 12. Stečajnog zakona 30.12.2017. godine. Nadalje, prvostupanjski sud navodi kako je stečajni vjerovnik Danijel Rečić podnio prijavu tražbine stečajnom upravitelju nakon isteka roka za prijavljivanje preporučeno putem pošte 23.4.2018. godine, pa je slijedom navedenog tražbina stečajnog vjerovnika Danijela Rečića podnesena nakon proteka roka od 60 dana od dana objave rješenja o otvaranju stečaja na e-oglasnoj ploči suda te je isto po mišljenju prvostupanjskog suda trebalo odbaciti.

**II.** U odnosu na navedeno, vjerovnik u zakonskom roku pobija Rješenje u cijelosti iz svih zakonom predviđenih razloga na način kako slijedi:

Prije svega, vjerovnik ističe kako je prvostupanjski sud u svom obrazloženju kao jedini i paušalni razlog odbačaja prijave tražbine vjerovnika navodi da je ista podnesena izvan zakonskog roka.

Kao što je vidljivo iz predmetnog spisa, vjerovnik je dana **23.4.2018. godine podnio prijavu tražbine stečajnom upravitelju**, a koja proizlazi iz Ugovora o radu na neodređeno vrijeme br. 01-7A/2008 od 2.5.2008. godine, Ugovora o plaći radnika broj 37/2208, Aneksa Ugovora o plaći radnika br. 2/09 te platnih lista od svibnja 2012. do 30.4.2015. godine poslodavca, pravnog prednika sada stečajnog dužnika, INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. U prijavi je naznačeno da se o navedenom vodi i **postupak pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu pod posl.br. Pr-1430/2015.**

Nadalje, nakon prijave tražbine u stečajnom postupku i nakon održanog ispitnog ročišta od 2.5.2018. godine na kojem je stečajni upravitelj na upit punomoćnice vjerovnika izjavio kako je

prijave tražbina nekih vjerovnika zaprimio izvan zakonskog roka za prijavu tražbina te da će navedene prijave dostaviti prvostupanjskom sudu radi donošenja odgovarajuće odluke. Vjerovnik je podnescima od dana 28.1.2020., 6.7.2021., 15.12.2023. godine obavijestio prvostupanjski sud da **nikada nije zaprimio očitovanje stečajnog upravitelja i/ili odluku prvostupanjskog suda o njegovoj prijavi tražbine niti je ikada objavljena na e-oglasnoj ploči**, a posebno što ista **nije niti navedena u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama od 4.7.2019. godine zajedno sa tražbinama ostalih radnika s kojima je vjerovnik radio sukladno članku 260. Stečajnog zakona.**

Vjerovnik ističe kako su opisana (ne)postupanja stečajnog upravitelja protivna zakonu obzirom da stečajni upravitelj takvim radnjama unatoč pisanim upozorenjima vjerovnika da se o njegovoj tražbini nije očitovao (još manje da je o istoj odlučeno), a o čemu je prvostupanjski sud više puta bio upozoren i isti nije stečajnom upravitelju naložio ispravak odnosno dopunu tablica, dovodi vjerovnika u neravnopravan položaj pa stoga vjerovnik smatra kako stečajni upravitelj takvim konkludentnim činima evidentno želi onemogućiti vjerovniku ostvarenje svoje tražbine u ovosudnom stečajnom postupku čime je vjerovniku povrijeđeno pravo na pravično suđenje i pravo na pristup sudu propisano Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Sukladno odredbi 257. stavak 3. i 4. Stečajnog zakona propisano je: „*Stečajni upravitelj sastavit će popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnoga postupka koje je obvezan iskazati u bruto iznosu i neto iznosu i predložiti na potpis prijavu njihovih tražbina u dva primjerka; ako radnik ili prijašnji dužnikov radnik nije prijavio tražbinu, smatrat će se da je tražbinu prijavio u skladu s popisom iz stavka 3. ovoga članka.*

U slučaju kada bi se prijava tražbine vjerovnika smatrala nepravodobnom, Visoki trgovački sud u Zagrebu odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Josipa Galinca u ovosudnom predmetu u svojoj odluci pod posl.br. Pž-6224/2019 od dana 30.10.2019. godine obrazlaže: „*Prema odredbi članka 257. stavak 3. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj ima dužnost u slučaju tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika (kao što je, kako proizlazi iz spisa predmetna tražbina žalitelja) sastaviti popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnog postupka koji je obvezan izraziti u bruto i netto iznosu i predložiti na popis prijavu njihovih tražbina u dva primjerka. Ako radnik ili prijašnji dužnikov radnik nije prijavio tražbinu, smatrat će se da je tražbinu prijavio u skladu s popisom iz stavka 3. ovog članka (stavak 4.). Dakle, obveza je stečajnog upravitelja da sastavi popis tražbina i takav popis se smatra prijavom radnikove tražbine, dok je **podnošenje prijave od strane radnika, kao vjerovnika, njegovo dispozitivno pravo i on će je podnijeti ako se ne slaže sa skupnom prijavom stečajnog upravitelja.** (...) Ovaj Sud smatra da se stečajni upravitelji **ne može ekskulpirati svoje dužnosti odnosno zakonske obveze prijavljivanja radničkih tražbina**, posebice imajući u vidu kako se žaliteljeva tražbina temelji na ovršnoj ispravi, obračunima plaća i **radnik kao vjerovnik ne može zbog propusta stečajnog upravitelja snositi štetne posljedice.**“*

Shodno navedenom, vjerovnik upire i na odluku Europskog suda za ljudska prava u **predmetu Bačić protiv Hrvatske** pod posl.br. 43595/06 o pitanju nepravodobnosti prijave tražbine i podijeljene odgovornosti domaćih sudova i stečajnog upravitelja kojom obrazlože na način kako slijedi:

„Sud ponavlja da je u članku 6. stavak 1. ugrađeno "pravo na sud", a jedan vid toga prava je pravo na pristup, to jest pravo pokretanja postupka pred sudom u građanskim. Međutim, to pravo nije apsolutno; ono može podlijegati ograničenjima koja se podrazumijevaju, osobito kad je riječ o uvjetima dopuštenosti zahtjeva, budući da po sâmoj svojoj naravi zahtjeva uređenje od strane države koja uživa određenu slobodu procjene u tom pogledu. Ako je pojedincu ograničen pristup, bilo pravno ili stvarno, Sud će ispitati je li nametnuto ograničenje narušilo sâmu bît prava, a osobito je li težilo legitimnom cilju i je li postojao razuman odnos razmjernosti između upotrijebljenih sredstava i cilja koji se nastojao ostvariti. (...) Međutim, podnositeljčin zahtjev da joj se u stečajnom postupku prizna tražbina prema bivšem poslodavcu odbačen je zbog nepravodobnosti. Kad je riječ o ulozi stečajne upraviteljice u postupku, Sud primjećuje da je stečajnu upraviteljicu imenovao Trgovački sud u Zagrebu koji joj je povjerio dužnost da pravilno rješava sva pitanja koja se odnose na imovinu stečajnoga dužnika, uključujući i tražbine svih potencijalnih vjerovnika prema toj imovini. To znači da je u tom svojstvu ona nastupala kao zastupnica javne vlasti. Sud konstatira da je stečajni upravitelj, na temelju članka 95. stavka 1. Stečajnoga zakona, obvezan preuzeti sve građanske postupke u ime i za račun dužnika, dok članak 212. stavak 5. Zakona o parničnom postupku nalaže da se svi takvi postupci prekinu ex lege jer se svi građanski zahtjevi protiv dužnika nad kojim je pokrenut stečajni postupak trebaju ispitati isključivo u tom postupku. (...) U svakom slučaju, Sud smatra da se država mora pobrinuti da se stečajna upraviteljica upozna sa svim stvarima koje se tiču stečajnog dužnika, a relevantne su za pravilno vođenje stečajnoga postupka, s time da tužbe podignute protiv dužnika nedvojbeno predstavljaju jednu od takvih stvari. Sud nadalje primjećuje da iako su prema članku 173. stavku 1. Stečajnoga zakona svi vjerovnici dužni stečajnome upravitelju prijaviti svoje tražbine prema stečajnom dužniku, drugi stavak tog istog članka stečajnome upravitelju nameće obvezu da sastavi popis tražbina svih zaposlenika i ranijih zaposlenika stečajnoga dužnika, te da taj popis predoči dotičnim zaposlenicima na potpis. Međutim, prema mišljenju Suda, ako prema domaćem pravu postoji takva situacija podijeljene odgovornosti, kao što se čini da je riječ u ovome predmetu, nametanje obveze prijave tražbine u stečajnom postupku isključivo podnositeljici zahtjeva, u situaciji kad je ona već pokrenula građanski postupak protiv stečajnog dužnika, **predstavljalo bi nerazmjeran teret.** U vezi s time, Sud naglašava da je stečajna upraviteljica trebala znati za građanski postupak financijske naravi što ga je podnositeljica zahtjeva prethodno pokrenula protiv stečajnog dužnika. Sud je svjestan toga da mogu postojati različiti stavovi o posljedicama propusta stečajne upraviteljice koji su bili predmet razmatranja u prethodnome tekstu. S druge je strane svjestan i toga da je podnositeljica zahtjeva mogla i da je bila obvezna prijaviti svoju tražbinu u stečajnom postupku bez obzira na propust stečajne upraviteljice. Međutim, **u odlukama domaćih sudova nije se uzelo u obzir pitanje podijeljene odgovornosti, kao ni dužnosti stečajne upraviteljice, već su se sudovi ograničili na tvrdnju da podnositeljica zahtjeva nije poštivala propisani rok.** U tim okolnostima Sud smatra da podnositeljici zahtjeva nije pruženo puno jamstvo poštenog suđenja prema standardima koje nalaže članak 6. stavak 1. Konvencije, pa je stoga došlo do povrede toga članka.“

Dakle, vjerovnik ističe da njegova tražbina kao vjerovnika proizlazi iz radnog odnosa i ista mora biti priznata od strane stečajnog upravitelja obzirom da se radi o tražbini iz radnog odnosa koja **predstavlja tražbinu prvog višeg isplatnog reda sukladno članku 257. Stečajnog zakona** prema kojem radnici ne moraju sami poduzimati radnje radi prijave tih tražbina u stečajnom postupku, jer je stečajni upravitelj dužan sastaviti popis svih tražbina radnika i ranijih dužnikovih

radnika dospjelih do dana otvaranja stečajnog postupka, te dati radnicima na potpis prijavu njihovih tražbina.

Vjerovnik ističe kako se stečajni upravitelj **ne može osloboditi svoje zakonske obveze** prijavljivanja radničkih tražbina, a posebno što je stečajni vjerovnik kao radnik zbog propusta stečajnog upravitelja već sada oštećen i istom su uskraćena njegova prava radi ostvarivanja svoje tražbine u ovom postupku obzirom da ga stečajni upravitelj nikada nije uvrstio u popis tražbina dužnikovih ranijih zaposlenika u kojem slučaju bi eventualno bila i ispitana njegova tražbina.

Zaključno, vjerovnik ističe kako je u Planu podjele društva ISTO d.d. od 10.4.2017. godine naznačen vjerovnik uz naznaku sudskog parničnog postupka pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu pod posl.br. Pr-1430/2015 zajedno sa drugim radnicima sada stečajnim vjerovnicima koji su vodili ili vode parnične postupke protiv pravnog prednika stečajnog dužnika pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu, a čije tražbine su prijavljene u ovom stečajnom postupku i koje je stečajni upravitelj uvrstio u tablicu prijavljenih tražbina (Kolobarić Željko pod posl.br. Pr-2246/2015, Demirović Senija pod posl.br. Pr-477/2015, Vičić Zlatko pod posl.br. Pr-822/2015, Malkoč Marko i dr. pod posl.br. Pr-1867/2014, Perković Stipo pod posl.br. Pr-3168/2014, Krčelić Branko pod posl.br. Pr-3170/2014, Sopić Mandica pod posl.br. Pr-3182/2014, Perić Lenca i dr. pod posl.br. Pr-3936/2014, Rikić Ratko i dr. pod posl.br. Pr-3937/2014, Đurin Dajana i dr. pod posl.br. Pr-8640/2014, Dedić Rifet pod posl.br. Pr-8972/2014, Zeka Sefer pod posl.br. Pr-9406/2014, Arambašić Milan pod posl.br. Pr-9939/2014 i mnogi drugi), a o čijim tražbinama je nakon održanog ispitnog ročišta odlučeno rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama prvostupanjskog suda od dana 4.7.2019. godine.

Stečajni upravitelj je bio dužan sukladno odredbama članka 257. Stečajnog zakona provjeriti građanski postupak financijske naravi što je vjerovnik prethodno pokrenuo protiv pravnog prednika stečajnog dužnika društva ISTO d.d. u stečaju obzirom da je u pitanju građanski postupak financijske naravi, a vjerovnik je naznačen u kako u prijavi tražbine tako i u Planu podjele društva ISTO d.d. od 10.4.2017. godine pa je stoga pogrešan stav prvostupanjskog suda da je vjerovnik zakasnio s prijavom svoje tražbine jer je vjerovnik imao pravo biti naznačen u tablici stečajnih vjerovnika temeljem podnesaka vjerovnika upućenih u ovosudni spis, a što su propustili učiniti prvostupanjski sud i stečajni upravitelj.

**III.** Slijedom navedenog, vjerovnik Danijel Rečić iz Zagreba Rudeška cesta 240, OIB: 66918905910 predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvaži žalbu vjerovnika na način da ukine pobijano Rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Zagrebu, 5.2.2024. godine

Vjerovnik zastupan po:

PRILOZI: - rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl.br. Pž-6224/2019 od 30.10.2019.  
- odluka Europskog suda za ljudska prava u predmetu Bačić protiv Hrvatske pod posl.br. 43595/06