



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

04-05-2016

PRIMLJENO

72. PŽ-1903/16-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Alice Pelicarić, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku po prijedlogu predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, OIB 85821130368, RC Rijeka, Podružnica Rijeka, F. Kurelca 8, u postupku provedbe skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom E-USLUGE j.d.o.o., OIB 39886504180, Rijeka, Zametska 59, odlučujući o predlagateljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovnji broj St-1061/15-5 od 17. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 20. travnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba predlagatelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovnji broj St-1061/15-5 od 17. veljače 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovnji broj St-1061/15-5 od 17. veljače 2016. odbačen je prijedlog predlagatelja za provedbom skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom E-USLUGE j.d.o.o., OIB 39886504180, Rijeka, Zametska 59.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio predlagatelj zbog svih žalbenih razloga. U žalbi je naveo kako je sud pogrešno utvrdio da je predlagatelj podnio zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona, budući da je predlagatelj podnio prijedlog u smislu odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona. Predložio je ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/-11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl.

354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio kako je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i podataka u spisu proizlazi da je zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom podnijela Financijska agencija, Rijeka Podružnica Rijeka (dalje: FINA) 2. prosinca 2015. na temelju odredbe čl. 444. st. 1. SZ-a. U zahtjevu je navedeno da dužnik na dan 1. rujna 2015. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 533 dana u ukupnom iznosu od 34.605,21 kn, te da prema podacima o broju zaposlenih koje je FINA-i dostavio Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje za potrebe podnošenja zahtjeva za provedbu skraćenoga stečajnoga postupka dužnik nema zaposlenih.

Prema tome, neosnovani su navodi žalitelja kako je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 110. SZ-a, jer iz forme i sadržaja prijedloga proizlazi kako se radi o prijedlogu za provedbu skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 444. st. 1. SZ-a. Prijedlog je sastavljen sukladno obrascu 17. Pravilnika o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku („Narodne novine“ broj 107/15). Taj obrazac se odnosi se na zahtjeve za provedbu skraćenog stečajnog postupka na temelju čl. 444. st. 1. SZ-a.

Skraćeni stečajni postupak reguliran je u Glavi XII. Stečajnog zakona, te su čl. 428. toga Zakona određene pretpostavke za provedbu skraćenoga stečajnoga postupka. Prema odredbi čl. 428. SZ-a sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene slijedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnovana za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Kako prema potvrdi Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 8. veljače 2016., a koju potvrdu je sud službenim putem pribavio – proizlazi da dužnik ima jednog zaposlenog (list 5. spisa) pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da u vrijeme podnošenja zahtjeva nisu bile ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 428 SZ-a.

Zbog toga je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a i čl. 10. SZ-a potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 20. travnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
DR. SC. SRĐAN ŠIMAC, v.r.

Za točnost otpredka
ovlašteni službenik

U. Z. B. Matijević
BRANKICA CURMAN