

Zagreb, 3.7.2025.

Na broj: St-2920/2024

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10000 Zagreb

Stečajni dužnik: **SMREKA SAVJETOVANJE d.o.o. u stečaju**, OIB: 52248558584,
Zagreb, Donje Svetice 33, zastupano po stečajnom upravitelju Matiji
Potočnjaku, OIB: 84821633360, Zagreb, Murterska ulica 27

Stečajni vjerovnik: **Ivan Špoljarec**, OIB: 44866088343, Goričica, Paukovečka cesta 22,
zastupan po Ivani Sury, odvjetnici u Zagrebu, Trnjanska cesta 23/II

ZAHTEJ

Naslovu putem e-komunikacije

stečajnog vjerovnika za ukidanjem
odluka Skupštine vjerovnika od
11.06.2025. (čl. 108. st. 1. Stečajnog
zakona)

I. U stečajnom predmetu nad uvodno označenim stečajnim dužnikom, a koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem: St-2920/2024, dana 11.06.2025. održano je izvještajno ročište na kojem je Skupština vjerovnika donijela odluke kako slijedi:

1. Prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika te se odobravaju sve do sada poduzete radnje stečajnog dužnika.
2. Utvrđuje se da nema mogućnosti da se poslovanje stečajnog dužnika nastavi ili ponovno pokrene.
3. Daje se suglasnost stečajnom upravitelju da opunomoći odvjetnika po svom izboru za zastupanje stečajnog dužnika u svim tekućim i eventualno predstojećim sudskim postupcima, s time da se odvjetnik naplaćuje isključivo nakon pravomoćnosti postupaka na teret protivne strane.

II. Temeljem Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, a koje je donijeto sukladno odredbi čl. 106. st 4. Stečajnog zakona, **stečajnom vjerovniku, ovdje podnositelju Zahtjeva, nije priznato pravo glasa za visinu osporene tražbine** na ovom izvještajnom ročištu.

Isto tako, **pravo glasa na ovom izvještajnom ročištu nisu imali niti drugi stečajni vjerovnici za visinu njihovih osporenih tražbina.**

III. Iako je tražbina stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezne uprave (i to kako tražbina I. višeg, tako i tražbina II. višeg isplatnog reda) na prethodno održanom ispitnom ročištu u cijelosti osporena od strane nekolicine stečajnih vjerovnika, **Trgovački sud u Zagrebu je priznao pravo glasa na izvještajnom ročištu i stečajnom vjerovniku Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava**, a sve iz razloga što je nekritički prihvatio navode stečajnog upravitelja kako je **ovaj vjerovnik svoju tražbinu prijavio temeljem ovršne isprave**, a radi čega bi ovom stečajnom vjerovniku pripadalo pravo glasa temeljem odredbe čl. 106. st. 2. Stečajnog zakona.

IV. Suprotno gore zauzetom stavu i priznatom pravu glasa stečajnom vjerovniku Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, **Trgovački sud u Zagrebu je u svom Rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama, broj: St-2920/2024 od 17.06.2025., promijenio svoj stav nakon što je isti utvrdio** kako dokumentacija koja prileži prijavi ovog stečajnog vjerovnika **ne predstavlja ovršnu ispravu** kao što su uostalom na ispitnom ročištu i naveli stečajni vjerovnici koji su osporili ovu tražbinu vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava.

V. Obzirom na gore navedeno, **podnositelj Zahtjeva smatra kako su mu ovakvim kontradiktornim postupanjem Trgovačkog suda u Zagrebu povrijeđena temeljna prava kao stečajnom vjerovniku obzirom da mu je sud oduzeo pravo glasa na izvještajnom ročištu** (Skupštini vjerovnika), dok je stečajnom vjerovniku Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, pravo glasa priznato iako je i njegova tražbina (koja se ne temelji na ovršnoj ispravi) osporena.

VI. Odredbom čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona je propisano kako i sud iznimno po službenoj dužnosti može ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika.

Podnositelj smatra kako je **Trgovački sud u Zagrebu**, a nakon što je isti naknadno utvrdio kako se prijava tražbine stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezne uprave ne temelji na ovršnoj ispravi, **bio dužan po službenoj dužnosti ukinuti sve odluke Skupštine vjerovnika donesene na izvještajnom ročištu** jer je u donošenju istih sudjelovao stečajni vjerovnik čija tražbina nije utemeljena na ovršnoj ispravi, a ista je prethodno bila osporena.

Obzirom da Trgovački sud u Zagrebu nije postupio na gore opisani način, isto za posljedicu ima da **stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, ima privilegirani položaj u odnosu na sve druge stečajne vjerovnike**, jer je istom priznato pravo glasa iako je njegova tražbina osporena, dok je drugim stečajnim vjerovnicima u istoj kategoriji osporenih tražbina, uskraćeno pravo glasa na Skupštini vjerovnika, **a što je u suprotnosti sa zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika jer na ovaj način stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava ima mogućnost donošenja odluka iako nema osnovu za isto, a time i mogućnost utjecaja na preostale stečajne vjerovnike i stečajni postupak kao takav.**

VII. Obzirom da Trgovački sud u Zagrebu nije postupio na gore opisani način i time zaštitio interese preostalih stečajnih vjerovnika, ovim Zahtjevom podnositelj kao stečajni vjerovnik, a

temeljem odredbe čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona predlaže Trgovačkom sudu da posebnim rješenjem ukine sve odluke Skupštine vjerovnika donesene na izvještajnom ročištu, a kako je to navedeno u točki I. ovog Zahtjeva.

Ivan Špoljarec, p.p.: