

Zagreb, 3.7.2025.

Na broj: St-2920/2024

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10000 Zagreb

Stečajni dužnik: **SMREKA SAVJETOVANJE d.o.o. u stečaju**, OIB: 52248558584,
Zagreb, Donje Svetice 33, zastupano po stečajnom upravitelju Matiji
Potočnjaku, OIB: 84821633360, Zagreb, Murterska ulica 27

Stečajni vjerovnik: **Ivan Špoljarec**, OIB: 44866088343, Goričica, Paukovečka cesta 22,
zastupan po Ivani Sury, odvjetnici u Zagrebu, Trnjanska cesta 23/II

Ž A L B A

Naslovu putem e-komunikacije

stečajnog vjerovnika protiv
Rješenja o utvrđenim i
osporenim tražbinama
Trgovačkog suda u
Zagrebu, St-2920/2024 od
17.06.2025.

I. Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama, St-2920/2024 od 17.06.2025. (dalje: pobijano Rješenje), objavljeno dana 20.06.2025., Trgovački sud u Zagrebu je u točki II. izreke (osporene tražbine), a u odnosu na:

- osporenu tražbinu vjerovnika drugog višeg isplatnog reda **MASSIVE PANELS d.o.o.**, OIB: 07775577984, Veliki Bukovec, Dravska ulica 24, i to u iznosu od 642,04 EUR, **uputio na osporavanje stečajnog vjerovnika, ovdje žalitelja**, a radi dokazivanja osnovanosti njegova osporavanja, sve iz razloga što je stečajni vjerovnik MASSIVE PANELS d.o.o. svoju tražbinu prijavio temeljem ovršne isprave, a koje osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu,
- osporenu tražbinu vjerovnika drugog višeg isplatnog reda **P.D.TRADE d.o.o.**, OIB: 51337506985, Varaždin, Ulica Miroslava Krlež 1/1, i to u iznosu od 751,95 EUR, **uputio na osporavanje stečajnog vjerovnika, ovdje žalitelja**, a radi dokazivanja osnovanosti njegova osporavanja, sve iz razloga što je stečajni vjerovnik P.D.TRADE d.o.o. svoju tražbinu prijavio temeljem ovršne isprave, a koje osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu,

- osporenu tražbinu vjerovnika drugog višeg isplatnog reda **Sandre Mulović**, OIB: 50668313983, Zagreb, Kosinci 1, i to u iznosu od 23.909,46 EUR, **uputio na osporavanje stečajnog vjerovnika, ovdje žalitelja**, a radi dokazivanja osnovanosti njegova osporavanja, sve iz razloga što je stečajni vjerovnik Sandra Mulović svoju tražbinu prijavila temeljem ovršne isprave, a koje osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu,
- osporenu tražbinu vjerovnika drugog višeg isplatnog reda **ZAGREBGRADNJA d.o.o.**, OIB: 39233442442, Zagreb, V. Ravnice 6, i to u iznosu od 399.060,71 EUR, **propustio na osporavanje uputiti i stečajnog vjerovnika, ovdje žalitelja**, a radi dokazivanja osnovanosti njegova osporavanja, iako je i stečajni vjerovnik, ovdje žalitelj, također osporio predmetnu tražbinu vjerovnika ZAGREBGRADNJA d.o.o. koju je ovaj prijavio temeljem ovršne isprave, a koje osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu.

II. Žalitelj smatra kako pobijano Rješenje u gore navedenim dijelovima u kojima je isti upućen u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja prijavljenih tražbina vjerovnika MASSIVE PANELS d.o.o., P.D.TRADE d.o.o. i Sandre Mulović, nije na zakonu osnovano te ga stoga isti pobija iz žalbenih razloga propisanih odredbama čl. 354. st. 2. toč. 4) i toč. 11) te čl. 355. i čl. 356. Zakona o parničnom postupku.

Isto tako, žalitelj smatra kako pobijano Rješenje u gore navedenom dijelu u kojem je Trgovački sud u Zagrebu propustio žalitelja uputiti u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja prijavljene tražbine vjerovnika ZAGREBGRADNJA d.o.o., nije na zakonu osnovano te ga stoga isti također pobija iz žalbenih razloga propisanih odredbama čl. 354. st. 2. toč. 11) i čl. 355. i čl. 356. Zakona o parničnom postupku.

U nastavku žalitelj izlaže žalbene razloge kako slijedi.

1) Vezano uz osporavanje tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda MASSIVE PANELS d.o.o. i P.D.TRADE d.o.o., žalitelj ističe kako je isti na ispitnom ročištu održanom 11.06.2025. u stečajni spis dostavio Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, R1-157/2022 od 29.07.2022. potvrđeno Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Pž-3779/2022 od 16.09.2022., a **iz kojih javnih isprava je jasno razvidno kako je vjerovnik MASSIVE PANELS d.o.o. odbio primiti ispunjenje predmetne tražbine u iznosu od 642,04 EUR, a isto je učinio i vjerovnik P.D.TRADE d.o.o. kada je odbio primiti ispunjenje predmetne tražbine u iznosu od 751,95 EUR**, koje činjenice su detaljno na ispitnom ročištu i raspravljene i odnosu na koje navode žalitelja punomoćnik gore navedenih vjerovnika nije imao nikakvih primjedbi, niti je iste osporio.

Neovisno o gore navedenom postupanju vjerovnika MASSIVE PANELS d.o.o. i P.D.TRADE d.o.o., žalitelj ističe kako je **gore navedenim javnim ispravama koje također imaju svojstvo ovršnosti** odobreno polaganje naznačenih novčanih sredstava u sudski depozit Trgovačkog suda u Zagrebu, a kako bi vjerovnici MASSIVE PANELS d.o.o. i P.D.TRADE d.o.o. mogli iste i preuzeti odnosno kako bi isti mogli namiriti svoje tražbine, a što isti samo iz njima poznatih razloga odbijaju učiniti, iako se deponirani iznos novca i dalje nalazi položen na sudskom depozitu Naslovnog suda.

Žalitelj ističe kako je iz ovakvog držanja vjerovnika MASSIVE PANELS d.o.o. i P.D.TRADE d.o.o. jasno razvidno kako **istima nije namjera sudjelovati u ovom stečajnom**

postupku radi namirenja njihovih tražbina već isti očito imaju neke druge namjere, a što u najmanju ruku predstavlja zlouporabu njihovih procesnih ovlaštenja koju je Trgovački sud u Zagrebu pred kojim se i vodi ovaj stečajni postupak dužan onemogućiti i iste primjereno kazniti temeljem odredbi čl. 10. Zakona o parničnom postupku.

Naime, u izvanparničnom postupku vođenom pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, R1-157/2022, **pravomoćno je utvrđeno kako je stečajni dužnik temeljem odredbe čl. 190. st. 1. Zakona o obveznim odnosima oslobođen obveze namirenja tražbine vjerovnika MASSIVE PANELS d.o.o. u iznosu od 642,04 EUR te tražbine vjerovnika P.D.TRADE d.o.o. u iznosu od 751,95 EUR, obzirom da su isti odbili primiti ispunjenje njihovog potraživanja**, pa su time ovršne isprave navedenih stečajnih vjerovnika izgubile djelotvornost u smislu odredbe čl. 50. st. 1. toč. 3. Ovršnog zakona.

Dodatno, žalitelj ističe i kako se u konkretnom slučaju radi o i o prestanku postojanja tražbina navedenih stečajnih vjerovnika temeljem odredbe čl. 190. st. 1. Zakona o obveznim odnosima u svezi s odredbom čl. 50. st. 1. toč. 9. Ovršnog zakona, a radi čega **žalitelj smatra kako je Trgovački sud u Zagrebu pobijanim Rješenjem trebao vjerovnike MASSIVE PANELS d.o.o. i P.D.TRADE d.o.o. uputiti na pokretanje parničnih postupaka radi dokazivanja neosnovanosti osporavanja njihovih tražbina od strane drugog stečajnog vjerovnika, ovdje žalitelja.**

U slučaju upućivanja u parnicu navedenih stečajnih vjerovnika ne bi se radilo o povredi načela „ne bis in idem“ obzirom da bi u toj parnici navedeni vjerovnici kao tužitelji bili dužni dokazati iz kojih razloga se isti nisu u mogućnosti namiriti preuzimanjem položenih novčanih sredstava, a koja sredstva se već 3 godine nalaze na depozitu Naslovnog suda, obzirom da nije sporna osnova potraživanja tih vjerovnika, već samo namirenje.

Obzirom da je Trgovački sud u Zagrebu sve gore navedeno propustio utvrditi te je u parnicu uputio žalitelja, isti smatra kako su opisanim postupanjem suda ostvareni žalbeni razlozi propisani odredbama čl. 354. st. 2. toč. 4) i toč. 11) te čl. 355. i čl. 356. Zakona o parničnom postupku.

2) Vezano uz osporavanje tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Sandre Mulović, **žalitelj ističe kako na ispitnom ročištu u svojstvu vjerovnika isti uopće nije osporavao prijavljenu tražbinu ovog vjerovnika**, a što je uostalom razvidno i iz sadržaja zapisnika s održanog ispitnog ročišta ali i iz točke 15. samog obrazloženja pobijanog Rješenja u kojem se žalitelj uopće ne navodi kao osporavatelj tražbine vjerovnika Sandre Mulović.

Odredbom čl. 266. st. 2. i st. 4. Stečajnog zakona propisano je kako će sud u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika koji svoju tražbinu temelji na ovršnoj ispravi, uputiti osporavatelja takve tražbine.

U konkretnom slučaju stečajni vjerovnik, ovdje žalitelj, uopće nije osporavao tražbinu vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Sandre Mulović, **a radi čega je pobijano Rješenje u ovom dijelu nezakonito** obzirom da su prilikom donošenja istog ostvareni žalbeni razlozi propisani odredbama čl. 354. st. 2. toč. 11) te čl. 355. i čl. 356. Zakona o parničnom postupku.

3) Vezano uz osporavanje tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda ZAGREBGRADNJA d.o.o., **žalitelj ističe kako je isti na ispitnom ročištu u svojstvu vjerovnika također osporio prijavljenu tražbinu ovog vjerovnika u iznosu od**

399.060,71 EUR, a koju tražbinu je vjerovnik ZAGREBGRADNJA d.o.o. prijavio temeljem ovršne isprave.

Gore navedeno je uostalom i jasno razvidno iz sadržaja zapisnika s održanog ispitnog ročišta ali i iz točke 16. obrazloženja pobijanog Rješenja u kojem se između ostalog i žalitelj navodi kao osporavatelj ove tražbine vjerovnika ZAGREBGRADNJA d.o.o.

S obzirom da je čl. 266. st. 2. i st. 4. Stečajnog zakona propisano je kako će sud u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika koji svoju tražbinu temelji na ovršnoj ispravi, uputiti svakog osporavatelja takve tražbine, žalitelj ističe kako je **pobijanim Rješenjem onemogućen u ostvarivanju svojeg prava na dokazivanje osnovanosti svojeg osporavanja tražbine vjerovnika ZAGREBGRADNJA d.o.o.**, a čime su također ostvareni žalbeni razlozi propisani odredbama čl. 354. st. 2. toč. 11) te čl. 355. i čl. 356. Zakona o parničnom postupku.

III. Slijedom svega navedenog, žalitelj predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske usvoji ovu žalbu te da u pobijanom dijelu preinači pobijano Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, St-2920/2024 od 17.06.2025. u smislu žalbenih navoda ili da isto ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Ivan Špoljarec, p.p.: