

N/r: stečajni sudac – Adrijana Bajlo
Trgovački sud u Zadru

Od: stečajni upravitelj - Zdravko Kuzmić

St-106/14
TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Primljeno neposredno – preko pošte (obično-preporučeno)
10.12. 2018. god. u 1 primjeraka sa
1 priloga i _____ rubrika.
Pismeno stiglo poštom otvoreno – s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 08.12.
2018. god.
Plaćena pristojba _____ studeni 2018. godine
Nedostaje pristojba _____
Primljene vrijednosti (novac, pristojbe i sl.) _____

Postupak: St-106/2014, Stečajna masa iza SINTEZA d.o.o. u stečaju, Zadar.
P.D.G.Krambergera 13, OIB: 22184333465

Potpis djelatnika:

**IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA
O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE**

SADRŽAJ:

I.	TIJEK STEČAJNOG POSTUPKA.....	2
II.	STANJE STEČAJNE MASE	2
III.	PREDVIĐENE RADNJE U NAREDNOM RAZDOBLJU.....	2

I TIJEK STEČAJNOG POSTUPKA:

Stečajni upravitelj je za spor stečajnog dužnika s Gradom Novaljom od odvjetnika dobio informaciju koju u privitku prosljeđuje sudu. Za spor oko bespravnog otuđenja i prodaje osobnog automobila u vlasništvu stečajnog dužnika, stečajni upravitelj je od odvjetnika koji zastupa stečajnog dužnika dobio informaciju da u istom nema promjena. U parnici za naknadu štete od Privredne banke Zagreb i Financijske Agencije također nema promjena.

II STANJE STEČAJNE MASE:

Stanje stečajne mase je nepromjenjeno.

III PREDVIĐENE RADNJE U NAREDNOM TROMJESEČNOM RAZDOBLJU:

Stečajni upravitelj će vršiti dužne radnje u vođenju stečajnog postupka.

Stečajni upravitelj:



ODVJETNIČKO DRUŠTVO
ŠIMUNOVIĆ & ROŠNJAR MILOŠ d.o.o.
T. 091/501-7060, F. 091/501-7060
Pisarnica: Opatovci 13, 10000 Zagreb

Stečajni upravitelj
ZDRAVKO KUZMIĆ
Horvatovac 13, Zagreb

Predmet: Stečajna masa iza SINTEZA d.o.o. Zadar

Poštovani gosp. Kuzmiću,

nastavno na tel. razgovor dostavljam Vam u privitku presudu Trgovačkog suda u Zadru posl. broj: 7 Povrv-212/2017-11 od 14. rujna 2018. godine kojom se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Borisa Zdunića iz Gospića posl. broj: Ovr-988/15 od 3.08.2015. godine, zatim žalbu tužitelja te nalog za platež sudske pristojbe koji sam Vam dostavio i mail poštom.

Za sve daljnje informacije u svezi spisa stojim na raspolaganju.
Kontakt tel. 091-501-7060 (Odvjetnik Mato Šimunović)

U Slav. Brodu, 19. studenog 2018. godine.

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
ŠIMUNOVIĆ & ROŠNJAR MILOŠ d.o.o.



14. 11. 18.
Poslovni broj: 7 : Povrv-212/2017-18

REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zadru
Dr. Franje Tuđmana 35
23000 Zadar

R E P U B L I K A H R V A T S K A
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zadru po ovlaštenom službeniku toga suda Ivanici Bezinović u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa SINTEZA d.o.o., za urbanizam, arhitekturu i konstrukcije u stečaju, OIB 78035487552, Put Petrića 43/c, 23000 Zadar zastupanog po punomoćniku OD Šimunović&Bošnjak Milić d.o.o., protiv tuženika GRAD NOVALJA, OIB 85290822507, Trg dr. Franje Tuđmana 1, 53291 Novalja, radi isplata do 500.000,00 kn, 12. studenog 2018.

r i j e š i o j e

I Nalaže se Stečajna masa SINTEZA d.o.o., za urbanizam, arhitekturu i konstrukcije u stečaju, OIB 78035487552, u roku od 8 dana po primitku ovog rješenja platiti sudske pristojbe za Žalba protiv presude u iznosu od 5.862,00 kn, Pristojba na rješenje u iznosu od 100,00 kn, u ukupnom iznosu od 5.962,00 kn (čl. 39. Zakona o sudskim pristojbama „Narodne novine“ br. 74/95, 57/96, 137/02, (26/03), 125/11, 112/12, 157/13, 110/15; dalje ZSP).

II Gornji iznos doznačite – uplatite kod banke ili pošte u korist računa prihoda Državnog proračuna Republike Hrvatske broj HR1210010051863000160, pozivom na broj HR635045-23405-1003555327 opis plaćanja: Pristojbe iz predmeta Povrv-212/2017, TS ZD.

III Izvornu potvrdu o doznaci – uplati prilijepiti na poledini ovog rješenja, a nakon toga vratiti rješenje ovom sudu u gore navedenom roku.

IV Ako pristojbeni obveznik ne plati pristojbu u ostavljenom roku ili o tome bez odgađanja ne obavijesti sud, nalaže se Financijskoj agenciji provesti ovrhu na novčanim sredstvima pristojbenog obveznika sa svih njegovih računa i oročenih novčanih sredstava prema odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima (čl. 39. st. 5. i čl. 40. st. 1. ZSP-a).

V Nalaže se Financijskoj agenciji da novčani iznos za koji je određena ovrha prenese s računa pristojbenog obveznika i oročenih novčanih sredstava pristojbenog obveznika na račun prihoda Državnog proračuna Republike Hrvatske iz točke II ovoga rješenja, osim primanja i naknada iz čl. 172. Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 112/12, 25/13, 93/14; dalje OZ) i iznosa koji su izuzeti od ovrhe po čl. 173. OZ.

U Zadru, 12. studenog 2018.

Ovlašteni službenik
Ivanica Bezinović

Ivanica Bezinović

Upuća o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopušten je prigovor. Prigovor se podnosi ovom sudu u 1 primjerku, u roku od 3 dana od dana primitka prijepisa ovog rješenja (čl. 39.a ZSP-a).

DNA:

1. Stečajna masa SINTEZA d.o.o., za urbanizam, arhitekturu i konstrukcije u stečaju, OIB 78035487552

2.

Rj:

1. kal _____ dana

U Zadru, 12. studenog 2018..godine.

Podaci za uplatu pristojbe

Pristojbe iz predmeta Povrv-212/2017, TS ZD

Platitelj:

Stečajna masa SINTEZA d.o.o., za
urbanizam, arhitekturu i konstrukcije u
stečaju, OIB 78035487552

Primatelj:

Državni proračun Republike Hrvatske
5.962,00 kn

Iznos:

Rok plaćanja

IBAN primatelja:

HR1210010051863000160

Poziv na broj primatelja:

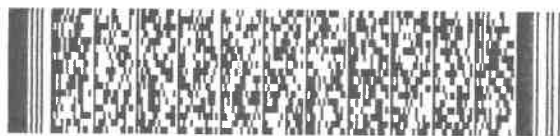
HR635045-23405-10035555327

Opis plaćanja:

Pristojbe iz predmeta Povrv-212/2017, TS
ZD

Kod plaćanja obavezno upišite navedeni model plaćanja, poziv na broj i opis kako bi se uplata mogla povezati s Vašim zaduženjem.

Ukoliko ste pristojbu već platili, zanemarite ove podatke za uplatu.



Uz pomoć odgovarajuće aplikacije automatski popunite podatke za elektronsko plaćanje učitavanjem priloženog 2D barkoda.

7 Povrv-212/2017

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Tužitelj: Stečajna masa iza SINTEZA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Horvatovac 13, OIB: 22184333465, po punomoćnicima – odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Šimunović&Bošnjak Milić d.o.o. Slav. Brod, Pisarnica Novalja

Tuženik: GRAD NOVALJA, Novalja, Trg dr. Franje Tuđmana, OIB: 85290822507, po punomoćnicima – odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Župić & partneri d.o.o. Zagreb, Pisarnica Zadar

ŽALBA TUŽITELJA

3x

Presudom Trgovačkog suda u Zadru od 14. rujna 2018. godine, broj gornji, ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Borisa Zdunića iz Gospića posl. broj Ovr-988/15 od 3.08.2015. godine kojim je naloženo tuženiku da tužitelju namiri tražbinu u iznos od 258.125,00 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom te se tužitelju nalaže isplatiti tuženiku dosudene parnične troškove.

Protiv navedene presude tužitelj podnosi žalbu zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i
- pogrešne primjene materijalnog prava

te predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da pobijanu presudu preinači i udovolji tužbenom zahtjevu u cijelosti odnosno istu ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak iz razloga kako slijedi:

Prvostupanjski sud je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Isto tako, u presudi nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama odnosno navedeni razlozi su nejasni i proturječni.

U obrazloženju pobijane presude prvostupanjski sud u bitnom navodi da je nesporno postojanje ugovora o izradi urbanističkog plana uređenja naselja Jakišnica (Gager Jakišnica, Stanišće) od 23.05.2008. godine, te da je tuženik po istome platio tužitelju potraživanje po osnovu prve dvije situacije (I i II). Isto tako, sud navodi da je tuženik u cijelosti osporio predmetno potraživanje jer da tužitelj nije ispunio svoju ugovornu obvezu po III, IV i V situaciji te je da je istako i materijalnopravni prigovor zastare potraživanja. U odnosu na materijalno pravni prigovor zastare sud smatra da u konkretnom slučaju treba primijeniti trogodišnji zastarni rok iz čl. 228. Zakona o obveznim odnosima prema. Dakle, sud uzima 2011. godinu kao vrijeme kada je prijedlog plana izrađen (III situacija) što da je relevantno za početak računanja tijeka zastarijevanja prema odredbi čl. 215. Zakona o obveznim odnosima, a ne od dana dospijeća koji je u računu naznačen. Isto tako, sud smatra da nema mjesta prekidu zastarijevanja priznanjem dugovanja (primjenom odredbe čl. 240. ZOO-a) te da je slijedom toga, a obzirom da je prijedlog za ovrhu podnesen preporučeno javnom bilježniku 31.05.2015. godine, prigovor zastare osnovan jer je protekao trogodišnji zastarni rok. Nadalje, sud u bitnom poklanja vjeru iskazu svjedoka i zaposlenika tuženika Gordane Vuković, Silvije Hodak Tauzer i Spomenke Tamarut dočim ne poklanja vjeru iskazu svjedoka Željka Kapića koji je autor prijedlognog prostornog plana i čiji iskaz je životan i logičan.

Tužitelj je tijekom postupka isticao da je III situacija konzumirana provođenjem javne rasprave, što potvrđuje i svjedokinja tuženika Gordana Vuković, kao i da je IV situacija konzumirana izradom nacrt konačnog prijedloga UPU-a naselja Jakišnica. Dakle, nacrt konačnog prijedloga plana dostavljen je tuženiku nakon održane javne rasprave u svibnju/lipnju 2011. te je isti dopunjen na način da su izrađivači plana uzeli u obzir sve primjedbe i na traženje tuženik u svibnju 2012. godine predali tuženiku kompletan konačni prijedlog plana, a što potvrđuje da je tužitelj u cijelosti izvršio svoju ugovornu obvezu i po IV situaciji.

Svjedok Gordana Vuković, zaposlenica tuženika, potvrđuje na ročištu od 1.03.2018. godine da je tužitelj djelomično izvršio svoju obvezu te da je 2011. godine izradio nacrt i prijedlog plana, ali da ga tuženik nije zaprimio u DWG formatu te da je kao takav neupotrebljiv. Isto tako, svjedok potvrđuje da je na temelju prijedloga plana određena javna rasprava što da je nesporno, ali da za navedenu uslugu tuženik nije zaprimio račun. U bitnom svjedok Gordana Vuković, kao voditeljica Odsjeka za prostorno uređenje i komunalni susstav u Gradu Novalji, potvrđuje u svom iskazu da je provođenjem javne rasprave konzumirana III situacija.

Svjedok Željko Kapić u svom iskazu na roč. od 1.03.2018. godine potvrđuje da je IV situacija izvršena sukladno ugovoru te da je prijedlogni plan trebalo prihvatiti Gradsko vijeće, što se nije dogodilo. Isto tako, svjedok navodi da je na ime IV situacije tužitelj izradio nacrt konačnog prijedloga plana koji je tuženik koristio i koji je tuženik slao na suglasnost drugim državnim i javnim tijelima. Upravo taj nacrt konačnog plana tužitelj je dostavio tuženiku nakon održane javne rasprave te isti „prepravili“ na način da su uzeli u obzir i sve primjedbe na nacrt konačnog plana.

3.

U odnosu na prigovor zastare potraživanja tužitelj ističe, kao i tijekom postupka, da je prigovor neosnovan jer u konkretnom slučaju zastarijevanje prava na povrat onoga što je dano u cilju ispunjenja ugovora koji je raskinut počinje teći prvog dana poslije dana kada je ugovor raskinut jer se od tog dana može zahtijevati povrat onoga što je dano.

Budući je odlučno činjenično stanje ostalo pogrešno i nepotpuno utvrđeno, pogrešno je primijenjeno materijalno pravo kada je odučeno kao i izreci pobijane odluke.

Stoga tužitelj predlaže kao naprijed.

U Slav. Brodu, 20.09.2018. g.

Tužitelj
po punomoćniku

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
ŠIMUNOVIĆ & ROŠIĆ IAK MILIĆ d.o.o.
Trg pobjede 16, 51000 Slav. Brod, 035/410-725
Posrednik u Pos. Novala



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ani Markač, na prijedlog sudske savjetnice Vere Miočić, u građanskopravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza SINTEZA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Horvatovac 13, OIB: 22184333465, kojeg zastupaju punomoćnici – odvjetnici u Odvjetničkom društvu ŠIMUNOVIĆ & BOŠNJAK MILIĆ d.o.o. sa sjedištem u Slavonskom Brodu, Pisarnica Otok Pag, Novalja, protiv tuženika GRAD NOVALJA, Novalja, Trg dr. Franje Tuđmana, OIB: 85290822507, koje zastupaju punomoćnici - odvjetnici u Odvjetničkom društvu Župić & partneri d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Pisarnica Zadar, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene 21. kolovoza 2018. u prisutnosti punomoćnika tužitelja odvjetnika Mate Šimunovića i punomoćnice tuženika odvjetnice Maje Mamut, te nakon objave presude 14. rujna 2018. javno je objavio i

presudio je

I. Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Borisa Zdunića iz Gospića, Popa Frana Biničkog 10, poslovni broj Ovr-988/15 od 3. kolovoza 2015. kojim je naloženo tuženiku da tužitelju namiri tražbinu u iznosu od 258.125,00 kn sa zakonskom kamatom za zakašnjenje s plaćanjem po referentnoj kamatnoj stopi uvećanoj za osam postotnih poena koja na navedeni iznos teče od 1. srpnja 2015. do 1. kolovoza 2015., a od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi zateznih kamata određenoj, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, te da mu naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 13.438,81 kn, kao i da na te troškove plati zatezne kamate po stopi određenoj, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a koja teče od dana donošenja rješenja o ovrsi, pa do tužiteljeva namirenja; te se tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

II. Nalaže se tužitelju isplatiti tuženiku iznos od 34.805,00 kn na ime parničnih troškova zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od dana donošenja ove presude pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 8 dana.

III. Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika za naknadom parničnih troškova u preostalom dijelu za iznos od 5.000.00 kn kao i u dijelu u kojem zatezne kamate na dosuđeni parnični trošak teku po višoj stopi od dosuđene.

Obrazloženje

Trgovačko društvo SINTEZA d.o.o. je u svojstvu ovrhovoditelja 31. srpnja 2015. podnijelo protiv tuženika javnom bilježniku Borisu Zduniću iz Gospića prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave radi isplate iznosa od 258.125.00 kuna, a povodom kojega je javni bilježnik 3. kolovoza 2015. donio rješenje o ovrši na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-988/15.

Protiv tog rješenja tuženik (tada u svojstvu ovršenika) pravovremeno je podnio prigovor u kojem navodi kako pobija predmetno rješenje u cijelosti. Prvotno je istaknuo prigovor zastare pozivajući se na trogodišnji zastarni rok, a ovo jer da se radi o navodnom potraživanju iz 2008. Tuženik smatra da naknadnim izdavanjem računa i naznačavanjem dospijeća tužitelj nastoji prekriti da je potraživanje u zastari. Tuženik ne spori da je s tužiteljem sklopio ugovor o izradi urbanističkog plana uređenja Jakišnica od 23. svibnja 2008. temeljem kojega je tužitelj bio dužan izraditi urbanistički plan uređenja sukladno uvjetima ugovora i uputama tuženika kao naručitelja. Tužitelj da je bio dužan svoj rad izvršiti u ugovorenim fazama za koje bi bio plaćen putem situacija, a ovo sukladno čl. 3., 4., 5. i 6. ugovora, a za svaki situaciju je ugovoren određeni trenutak dospijeća. Tuženik da je platio prve dvije situacije obzirom je tužitelj u odnosu na iste izvršio predviđene radove dok treću situaciju u iznosu od 85.000,00 kn uvećanu za PDV, tuženik nije platio jer tužitelj za nju nije ispostavio račun. Naime, tužitelju su od 23. rujna 2011. nadalje blokirani računi, a što je rezultiralo odljevom radne snage i radovi koji odgovaraju četvrtoj i petoj situaciji nisu izvršeni, a urbanistički plan nije izrađen. Naime, da račun za treću situaciju nije izdan pravovremeno vidljivo je i iz činjenice što je tužitelj kao vjerodostojnu ispravu priložio račun kojeg je izdao tek 15. lipnja 2015., sa rokom plaćanja 15 dana. Tužitelju je poznato da radovi nisu dovršeni, a ovo jer je 13. srpnja 2015. održan sastanak sa predstavnicima tuženika na kojem se raspravljalo upravo o tome može li tužitelj započeti iznova izvršavati ugovorene radove, pa je evidentno da tužitelj priznaje da radove nije izvršio i po kojima sada traži plaćanje. Jasno je da je tužitelj i prekoračio rok za dovršetak radova, a ovo jer je čl. 4. st. 3. predviđen efektivan rok za dovršetak u roku od 100 radnih dana.

Javni bilježnik je predmet proslijedio Općinskom sudu u Zadru Stalna služba u Pagu koji je u svom rješenju od 27. siječnja 2016. poslovni broj: 2 VŠ Povrv-1369/2015-3 (koje rješenje je postalo pravomoćno), stavio izvan snage rješenje o ovrši na temelju vjerodostojne isprave u dijelu gdje je određena ovrha, ukinuo ovršne radnje pri tome odredivši da će se postupak u dijelu gdje je naloženo plaćanje nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog nalogaujedno se oglašivši stvarno nenadležnim i ustupajući spis Trgovačkom sudu u Rijeci na daljnje postupanje, međutim po žalbi je Županijski sud u Dubrovniku preinačio navedeno rješenje u dijelu koji se odnosi na mjesnu nadležnost i odredio da je za daljnje postupanje nadležan ovaj sud kao sud pred kojim se vodi stečajni postupak.

Nastavno je tužitelj koji je podnio prijedlog za ovrhu (SINTEZA d.o.o.) prestao postojati pa je sud utvrdio da je po sili zakon nastupio prekid postupka, a na prijedlog tužitelja je postupak nastavljen u odnosu na pravnog slijednika tužitelja Stečajna masa iza SINTEZA d.o.o. u stečaju.

Sud je izveo dokaz čitanjem svih isprava priloženih spisu.

Sukladno odredbama čl. 7. i 10. Zakon o parničnom (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 - dalje ZPP)

sud nije provodio druge dokaze jer bi to bilo protivno načelu ekonomičnosti postupanja odnosno izvođenju dokaza koje stranke nisu predložile tijekom postupka.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Isplatu ukupnog iznosa od 258.125.00 kn na ime III., IV. i V. situacije tužitelj potražuje na ime izvedenih radova sukladno Ugovoru o izradi urbanističkog plana uređenja Jakišnica (Gager, Jakišnica, Stanišće) od 23. svibnja 2008. koji su sklopili tužitelj kao izrađivač i tuženik kao naručitelj.

Nije sporno da su stranke sklopile naprijed navedeni ugovor te da je tuženik po istome tužitelju uplatio potraživanje sa osnove prve dvije situacije (I. i II.).

Tuženik je u cijelosti osporio predmetno potraživanje jer da tužitelj nije ispunio svoju ugovornu obvezu po IV. i V. situaciji odnosno da nije odradio 3. i 4. fazu, a u odnosu na III. situaciju da nije platio račun jer za istu tužitelj nije pravovremeno izdao račun. Istaknuo je i prigovor zastare potraživanja.

Razmatrajući istaknuti materijalnopравни prigovor zastare navodi se kako je čl. 6. ugovora propisan način plaćanja ugovorenog iznosa od 359.900.00 kn; i to na način da će naručitelj po I. situaciji platiti 10% po potpisu ugovora, po II. situaciji 20% po izradi nacрта prijedloga plana, po III. situaciji 30% po izradi prijedloga plana za javnu raspravu, po IV. situaciji 30% po fazi konačnog prijedloga plana i po V. situaciji 10% po primitku usvojenog plana; s time da će cijenu ugovorenih radova naručitelj izrađivaču platiti za završne faze radova po primitku elaborata prema planu plaćanja kako je naprijed naveden, na temelju zasebnih situacija. Za sve situacije utvrđen je rok naplate od 15 dana nakon ovjere situacije od strane naručitelja, a po ugovorenim situacijama. U odnosu na III. situaciju koja obuhvaća izradu prijedloga plana za javnu raspravu, a za koju tuženik navodi da račun nije izdan pravovremeno, navodi se kako iz iskaza saslušanih svjedoka, inače zaposlenika tuženika, Gordane Vuković i Silvije Hodak Tauerzproizlazi da je prijedlog plana izrađen 2011. kao i da je po istom održana javna rasprava, dok je bivši zastupnik po zakonu tužitelja Željko Kolić naveo kako je javna rasprava održana u svibnju/lipnju 2011., što je u bitnome stav tužitelja koji je decidirano iznio na ročištu 21. kolovoza 2018. kazavši da je prijedlog plana za javnu raspravu izrađen svakako prije svibnja/lipnja 2011.; zbog čega sud uzima da je prijedlog plana napravljen u prvoj polovici 2011. U konkretnom pravnom odnosu treba se primijeniti trogodišnji zastarni rok iz odredbe čl. 228. Zakon o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/2005, 41/2008, 125/2011 – dalje ZOO) prema kojoj međusobne tražbine iz trgovačkih ugovora o prometu robe i usluga, odnosno ugovora koje sklope trgovac i osoba javnog prava o prometu robe i usluga te tražbine naknade za izdatke učinjene u vezi s tim ugovorima zastarijevaju za tri godine, a zastara teče odvojeno za svaku isporuku robe, izvršeni rad ili uslugu. Čl. 215. st. 1. ZOO-a propisano je da zastara počinje teći prvog dana poslije dana kad je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze, ako zakonom za pojedine slučajeve nije što drugo propisano. Sud uzima 2011. godinu kao vrijeme kada je prijedlog plana izrađen (po III. situacija) i time relevantno za početak računanja tjeka zastarijevanja prema citiranoj odredbi čl. 215. ZOO-a, a ne od dana dospijeca koji je u računu naznačen obzirom isti evidentno ne odgovara onome što je ugovoreno niti vremenu kada je radnja zaista učinjena, međutim radnja po III. situaciji je svakako morala biti odobrena od strane tuženika kao naručitelja i obavljena prije održane javne rasprave koja je održana u prvoj polovici 2011. jer je ista bila podloga za održavanje te rasprave, a ovo iako se u spisu ne nalazi predmetna situacija ovjerena od tuženika. Nadalje, uz činjenicu da prvenstveno iz neosporene promemorije sa sastanka održanog 13. srpnja 2015. u Gradskoj upravi Grada Novalje, koji su potpisale, među ostalim, i tada odgovorne osobe tužitelja i tuženika, a u kojoj se navodi da je stečajnom upravitelju uručena preslika izvoda prema kojem proizlazi da je tuženik podmirio sve svoje obveze po predmetnom ugovoru (čemu tuženik nije prigovarao); ne proizlazi da bi tuženik priznao dug po III. situaciji (iako svjedok Željko Kolić tvrdi drugačije); to nema

mjestu prekida zastare priznanjem dugovanja (primjenom odredbe čl. 240. ZOO-a). Slijedom navedenog, a obzirom je prijedlog za ovrhu podnesen poštom preporučeno javnom bilježniku 31. srpnja 2015. proizlazi da je prigovor zastare u odnosu na III. situaciju, prema kojoj su radovi obavljani u prvoj polovici 2011., osnovan obzirom je protekao trogodišnji zastarni rok. Prema odredbi čl. 219. st. 1. ZPP-a svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija dokaze i navode protivne strane.

Nadalje, u odnosu na IV. i V. situaciju navodi se kako tužitelj u odnosu na iste nije, ponajprije materijalnom dokumentacijom, dokazao osporenu činjenicu da je tužitelj po istima izvršio ugovornu obvezu, i to dostavljajući tekstualni i grafički dio kako je i ugovoreno čl. 10. ugovora, s time da je Željko Kolić naveo kako V. situacija nikada nije ni konzumirana. Nadalje, simptomatičan je i sastanak u Gradskoj upravi tuženika 13. srpnja 2015. gdje se raspravljalo o mogućnosti nastavka izrade plana po predmetnom ugovoru i o predmetnom neplaćenom računu koji se odnosi upravno na zadnje tri situacije, a ovobudući isti ne bi po logici stvari bio održan da je tužitelj sve obavio po predmetnom računu koji je datiran sa ranijim datumom od dana održavanja sastanka, odnosno 15. lipnja 2015. Tužiteljevo neizvršenje ugovorne obveze po IV. i V. situaciji proizlazi u bitnome i iz iskaza svjedoka Gordane Vuković, Silvije Hodak Tauzer i Spomenke Taramut, kojima je sud u tom dijelu poklonio vjeru jer su isti iskazivali u bitnome jednako i skladu sa neosporenim materijalnom dokumentacijom, ponajprije navodima promemorije.

Slijedom svega navedenoga, sud je tužbeni zahtjev u cijelosti ocijenio kao neosnovan i ukinuo platni nalog sadržan u predmetnom rješenju o ovrsi (sukladno čl. 451. st. 3. ZPP-a) kojim je tuženiku naloženo tužitelju platiti iznos od 258.125,00 kn kao iznos dugovane glavnice i ovršni trošak u ukupnom iznosu od 13.438,81 kn, sve sa pripadajućim kamatama.

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbama čl. 155. u vezi sa čl. 154. st. 1. ZPP-a, pa je tuženiku kao stranci koja je uspjela u sporu trebalo priznati zatraženi trošak na ime sastava prigovora protiv rješenja o ovrsi u iznosu do 5.000,00 kn sukladno Tbr. 11. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj: 142/2012, 103/2014, 118/2014, 107/2015- dalje Tarifa), pristupa ročištu 19. siječnja 2017. u iznosu od 500,00 kn sukladno Tbr. 9. toč. 5. Tarife, zastupanja na ročištima 31. listopada 2017., 1. ožujka 2018., 22. svibnja 2018. i 21. kolovoza 2018. u iznosu od po 5.000,00 kn sukladno Tbr. 9. toč. 1. Tarife, PDV od 25% na priznati iznos (sukladno Tbr. 42. Tarife), plaćenu sudsku pristojbu na prigovor u iznosu do 2.930,00 kn, sveukupno 34.805,00 kn, zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama po nižoj stopi sukladno čl. 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj: 78/15) obzirom se radi o trošku nastalom isključivo kao posljedica vođenja spora među strankama i koji je kao takav neovisan od glavne tražbine. Obzirom je tuženik zatražio zateznu kamatu na parnični trošak po višoj stopi, za razliku je njegov zahtjev odbijen kao i dijelu u kojem je tražio zastupanje na tri ročišta (31. listopada 2017., 1. ožujka 2018., 22. svibnja 2018.) u iznosu od po 6.250,00 kn i za sastav prigovora na rješenje u ovrsi u istom iznosu, umjesto priznatih 5.000,00 kn za svaku radnju, sveukupno u razlici koja iznosi 5.000,00 kn ($1.250,00 \times 4 = 5.000,00$).

U Zadru 14. rujna 2018.

Sudska savjetnica
Vera Miočić

Sutkinja

Ana Markač

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove odluke dopuštena je žalba.

Stranci koja je pristupila na ročište za objavu, rok za žalbu teče od dana tog ročišta; stranci koja nije pristupila na ročište za objavu presude, a o njemu je uredno obaviještena, rok za žalbu teče od dana tog ročišta dok stranci koja nije pristupila na ročište za objavu presude, a o njemu nije uredno obaviještena, rok za žalbu teče od dana dostave pisanog opravka presude.

Rok za žalbu je 8 dana.

Žalba se dostavlja u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke u postupku ovom sudu za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- tužitelju po punomoćnicima,
- tuženiku po punomoćnicima,
- u spis.