

STEČAJNI UPRAVITELJ -ODVJETNIK  
ALEIN KHAN  
Rijeka, Trg svete Barbare 1  
telefon 0915451875  
e mail- [odvjetnik.khan@gmail.com](mailto:odvjetnik.khan@gmail.com)

## TRGOVAČKOM SUDU U PAZINU

St-228/2020

SANING d.o.o. u stečaju, sa sjedištem u Umagu, Zambratija, Siparska 21,  
OIB: 02315159182, koje zastupa stečajni upravitelj Alein Khan, poslovna  
adresa i sjedište: Rijeka, Trg svete Barbare 1, OIB: 25613472359

### Očitovanje u vezi pitanja vjerovnika

U odnosu na podnesak Klaudija Zankole stečajni upravitelj izvjestio je 07.siječnja 2021 što je objavljeno na e oglasnoj ploči sudova da je u smislu odredbe čl.215 ZPP-a ovlašten i dužan preuzeti sve parnice u kojima je stečajni dužnik stranka temeljem zakona bez obzira da li je u primjeni stari ili novi ZPP-a, dok skupština vjerovnika može odlučiti o daljnjem disponiranju u tim parnicama.

Budući su utužene tražbine tužitelja u stečajnom postupku priznate u cijelosti predloženo je sudovima da nakon nastavka postupka pozovu tužitelje da li imaju pravni interes za daljnje vođenje sporova, dakle da povuku tužbe ako nemaju. Pri tom ne nastaju nikakvi troškovi, Na taj način je postupljeno u slijedećim predmetima :

Trgovačkog suda u Pazinu Povrv-110 /2020 tužitelja Generali osiguranje d.d.  
dana izjava o preuzimanju

Općinskog suda u Puli P-1589/2019 tužitelja Klaudija Zankole  
dana izjava o preuzimanju

Općinskog suda u Puli P-250/2020 ( ranije P-368/2019) tužiteljice Barbare Marinac  
tužba je povučena nakon izjave o preuzimanju

Dakle postupljeno je sistematski i na zakonu osnovano a ne pojedinačno i selektivno kao se navodi.

U odnosu na pitanje razlučnog prava ovog vjerovnika upućujem na objavljeno izvješće od 17.12.2020 sa dodatkom da je točno da privremena mjera daje prednosni red u ovrsi no ovaj vjerovnik nije uspio zabilježiti ovrhu dok činjenica da stečajni upravitelj kolokvijalno naziva stečaj "generalnom ovrhom" ne da je vjerovniku takvo svojstvo.

U odnosu na podnesak AZUR INVEST d.o.o potrebno je navesti da isti obiluje mnoštvom pravno promašenih teza no potrebno je ipak na neka pitanja koja imaju smisla odgovoriti.

U odnosu na porez na dodanu vrijednost izmjenjen je prijedlog o prodaji i svi će se stanovi po informaciji da nisu u korištenju dvije godine prodati se po cjeni uvećanoj za porez na dodanu vrijednost, Tada je g Mandli davao račun od struje da se korisitilo nekretnine dvije godine. Sad tvrdi drugačije.

Sve nekretnine koje se prodaju procjenjene su i u vlasništvu su stečajnog dužnika a ukoliko AZUR INVEST d.o.o nije zadovoljan sa procjenom koja je prihvaćena od ostalih vjerovnika neka predujmi 60.000,00 kn pa ću predložiti sudu da organiziramo drugog procjenitelja kojeg ćemo plaititi pa neće bit " sukoba interesa" što je potpuno promašena teza jer se uvijek u praksi koriste procjene nekretnina po bankama radi smanjenja troškova unovčenja.

Izlučno pravo je ovaj vjerovnik doista u svojoj prijavi naveo kao takvo nominalno ,no sadržajno nije ni na koji način ukazao a kamo li dokazao da se radi o nekom osobnom ili stvarnom pravu na nekretnini z.k.ul 5650 k.o. Umag kako to propisuje čl.147 SZ-a zbog toga nije uvršten u tablicu je je očito neosnovano i samo bi zbunjivalo javnost.

Status predmeta Ovr-4458/15 i Ovr 95/2018 nije upitan oni su u tijeku a kada sam naveo da su postupci dovršeni u skladu s odlukama skupštine mislio sam na parnične predmete budući se raniji ovršni postupci u stečajnom postupku ionako obustavljaju,

Vjerovnici slobodno raspolažu svojim tražbinama i prenose ih na druge, takav je slučaj i sa prijenosom razlučnih prava u smislu prodaje tvrtki Vester valis d.o.o te tijela stečajnog postupka nemaju nikakvu ingerenciju nad istima osim da utvrde da li je prijenos sadržajno i formalno učinjen u skladu sa čl.143. Stečajnim zakonom.

Pored ovog podneska direktno je i Ivan Mandli uputio stečajnom upravitelju upit u vezi njegova statusa kao vjerovnika.

Pri tom treba napomenuti da je Ivan Mandli podnio prijavu tražbine s osnova radnog odnosa kao vjerovnik prvog višeg isplatnog reda, s osnova vlasničke pozajmice i uvjetnu prijavu tražbine s osnova jamstva.

Kao vjerovnik prvog višeg isplatnog reda namiren je stjecatelj njegove tražbine djelomičnom diobom za neisplaćene plaće , s osnova pozajmice mu je prijava odbačena kao prijava nižeg isplatnog reda koji vjerovnici nisu bii pozvani na podnošenje prijava, dok uvjetna prijava od 6.000.000,00 eura je primljena na znanje u smislu čl143 Stečajnog zakona a ona se aktivira pa time i status vjerovnika oživljuje kada izvrši određena plaćanja osnovom jamstva.

Istim podneskom Ivan Mandli je dostavio izlist iz očevidnika FINE da mu je ovršen iznos od 23.258,60 kn na njegovoj mirovini za korist ovrhovoditelja Adratic Assets d.o.o.

U ovom trenutku Ivan Mandli kao jamac temeljem ranije uvjetne prijave može postati vjerovnik kad dostavi podatatak o vremenu plaćanja kako bi mogla tražbina ispitati se, pa ako bude prihvaćena tada bi se umanjila tražbina sljednika ovrhovoditelja Adria Commodities d.o.o.za plaćeni iznos osnovom jamstva kao i za iznos predviđen Sporazumom od 31. 08.2020.

U tijeku su razgovori između više vjerovnika oko preuzimanja dijela tražbina i sredstava osiguranja većinskog vjerovnika pa ćemo kad promjene na strani vjerovnika postanu konačne ažurirati aktualni popis vjerovnika.

U Rijeci 18. siječnja 2021.

SANING d.o.o. u stečaju,  
Stečajni upravitelj