



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj ST-635/2017-140

REPUBLIKA HRVATSKA

ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Rijeci, OIB: 88785964957, po sutkinji Danieli Korlević, u postupku radi naknadne diobe Stečajne mase iza I.B. Nekretnine d.o.o. Čavle, Soboli 10, OIB 63729325670, odlučujući o prigovoru treće osobe Edina Delibegović, Matulji, Put Pubovo 3, OIB: 55110047297, kojeg zastupaju opunomoćenici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Poldan i dr., Rijeka, Jadranski trg 4/2, 17. srpnja 2024.

z a k l j u č i o j e

Upućuje se treća osoba Edin Delibegović, Matulji, Put Pubovo 3, OIB: 55110047297, da pokrene parnicu protiv Stečajne mase iza I.B. Nekretnine d.o.o. Čavle, Soboli 10, OIB 63729325670 u roku od 15 dana, radi proglašenja da ovrha (unovčenje) određena ovosudnim rješenjem poslovni broj St-635/2017-96 od 31. kolovoza 2023. na nekretnini upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižni odjel Rijeka, označene kao 11. Suvlasnički dio: 68/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-11) Stan br. 11 na drugom katu koji se sastoji od dnevnog boravka i kuhinje, sobe, kupaone, ormara, balkona površine 52,35 m², sa pripadajućim spremištem 11, garažno mjesto 9, parkirno mjesto 13, površine 26,60 m², što sveukupno čini 78,95 m², sagrađena na k.č.br. 5769/1, kuća i dvorište, ukupne površine 1299 m², upisana u z.k.ul. 4627, k.o. 324574 Kastav, nije dopuštena.

Obrazloženje

1. Ovosudnim rješenjem poslovni broj St-635/2017-96 od 31. kolovoza 2023. određena je prodaja nekretnine označene u izreci zaključka, na prijedlog stečajnog upravitelja, temeljem čl. 247. Stečajnog zakona (Narodne novine, br. 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ).

2. Zaključkom o prodaji od 22. travnja 2024. određeni su način i uvjeti prodaje predmetne nekretnine.

3. Treća osoba Edin Delibegović, Matulji, Put Pubovo 3 (dalje: treća osoba) obavijestila je stečajnog upravitelja o postojanju izlučnog prava na nekretnini opisanoj u izreci zaključka.

4. Izlučni vjerovnik je podneskom od 28. lipnja 2024. obavijestio sud je protiv Stečajne mase iza I.B. Nekretnine d.o.o. Čavle pokrenuo sudski postupak radi utvrđenja prava vlasništva i izlučenja iz stečajne mase nekretnine, a koji se postupak vodi u predmetu poslovni broj P-373/2024. Dalje u podnesku navodi da bi u slučaju prodaje predmetne nekretnine, došlo do dvostruke prodaje, a s obzirom da je ugovor o kupoprodaji (odnosno pravomoćna presuda Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj P-525/13 od 19. svibnja 2014.), a koji predstavlja pravni temelj izlučnog prava, na snazi, odnosno isti nikada nije raskinut. Dakle, predmetna nekretnina je već prodana izlučnom vjerovniku.

5. Treća osoba predlaže sudu odrediti prekid postupka prodaje predmetne nekretnine kako ne bi nastupile veće štetne posljedice od onih koje bi nastupile prodajom predmetne nekretnine te eventualnim utvrđenjem da je vlasnik iste izlučni vjerovnik, koji bi potom ostvarivao naknadu za izlučna prava u smislu čl. 148. SZ-a.

6. Stečajni upravitelj smatra izlučni zahtjev treće osobe neosnovanim uz obrazloženje da treća osoba za predmetnu nekretninu nije platila kupovninu, čak ni po pozivu stečajnog upravitelja.

7. Prema odredbi čl. 59. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 06/24, dalje: OZ) koja se na odgovarajući način primjenjuje u stečajnom postupku, osoba koja tvrdi da u pogledu predmeta ovrhe ima takvo pravo koja sprječava ovrhu može podnijeti prigovor protiv ovrhe tražeći da se ovrha na tom predmetu proglašeni nedopuštenom.

8. Prema odredbi čl. 60. st. 1. OZ-a, ako se ovrhovoditelj u propisanom roku ne očituje o prigovoru ili ako se jedna stranka usprotivi prigovoru, sud će podnositelja prigovora zaključkom uputiti da protiv stranaka u roku od petnaest dana pokrene parnicu radi proglašenja da ovrha na predmetu ovrhe nije dopuštena, osim ako podnositelj ne dokaže opravdanost svog prigovora pravomoćnom presudom ili drugom javnom ispravom, ili javno ovjеровljenom privatnom ispravom, odnosno ako činjenice na kojima se temelji prigovor treće osobe nisu općepoznate ili se mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnijevama.

9. S obzirom na to da se u konkretnom slučaju stečajni upravitelj usprotivio izlučnom zahtjevu treće osobe, a treća osoba nije dokazala opravdanost svog zahtjeva na način opisan u čl. 60. OZ-a, valjalo je temeljem citirane zakonske odredbe odlučiti kao u izreci zaključka.

10. U odnosu na prijedlog treće osobe za prekidom postupka unovčenja nekretnine (koji sadržajno odgovara prijedlogu za odgodu ovrhe – unovčenja nekretnine), napominje se da sud ne može valjano odlučiti o istome prije nego što treću osobu uputi na parnicu radi proglašenja nedopustivosti ovrhe na predmetnoj nekretnini.

U Rijeci, 17. srpnja 2024.

Sutkinja
Daniela Korlević

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek (čl.19. st.7. SZ-a).

Broj zapisa: **9-3086a-60cb4**

Kontrolni broj: **04243-72277-626a4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA KORLEVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.