

ODVJETNIK
TRPIMIR JONJIĆ
SUDSKI TUMAČ ZA ENGLSKI JEZIK

St-196/17

U Zagrebu, 24. ožujka 2020.

TRGOVAČKOM SUDU U VARAŽDINU

VARAŽDIN

Vjerovnik: Tomislav JONJIĆ, OIB: 83533339858, Našička 19,
Zagreb (adresa odvjetničkog ureda: Ilica 183,
Zagreb), zastupan po odvjetniku Trpimiru Jonjiću, Ilica
183, Zagreb

Dužnik: POSLOVANJE PLUS d.o.o. u stečaju, OIB:
37253644522, sjedište: Bjelovar, Augusta Šenoje 7,
ranije (u rješenju o otvaranju stečajnog postupka):
Varaždinska ulica, 1. odvojak 11, Jalkovec, Varaždin, po
stečajnom upravitelju Želimiru Uršulinu

PODNEŠAK VJEROVNIKA

Ad St-196/17

(1) Vjerovnik Tomislav Jonjić pravodobno prigovara „Prijedlogu završnog popisa za završnu diobu II. viši isplatni red“ od 10. ožujka 2020., objavljenom na e-oglasnoj ploči 12. ožujka 2020. (dalje: prijedlog završnog popisa), te „Izvješću stečajnog upravitelja o tijeku postupka i stanju stečajne mase s prijedlogom za završnu diobu“ od 11. ožujka 2020., koji je objavljen na e-oglasnoj ploči 12. ožujka 2020. (dalje: izvješće).

(2) Naime, iz izvješća je nesporno da je stečajni upravitelj vjerovniku Petrol d.o.o. u visinu tražbine za završnu diobu kao tražbinu II. višeg isplatnog reda uračunao i kamate koje teku do donošenja rješenja o dosudi.

Osim toga, u prijedlogu završnog popisa vidljivo je da je vjerovniku Petrol d.o.o. do sada namireno 10.570.025,00 kn, a da mu je tobože nenamireno ostalo 9.030.666,25 kn, što znači da bi ukupna tražbina tog vjerovnika iznosila 19.600.691,25 kn.

Takvo stanje **ne odgovara onome što je utvrđeno pravomoćnim rješenjem** naslovljenoga suda br. 4 St-196/17-77 od 13. ožujka 2018., kada je vjerovniku Petrol d.o.o. ukupno priznato 16.198.628,64 kn, te su u taj iznos uračunate i kamate, što je vidljivo iz zapisnika od 15. prosinca 2017.

Jednostavnom usporedbom brojeva, sud će lako uočiti nepodudaranje iznosa koji se odnosi na tražbinu vjerovnika Petrol d.o.o., tj. uvećanje s naslova tobože kasnije dospjelih kamata.

D o k a z: uvid u spis

(3) Takvo uračunavanje kamata suprotno je zakonu, jer Stečajni zakon u čl. 139. st. 1. jasno propisuje: „*Nakon tražbina viših isplatnih redova, kao tražbine nižih isplatnih redova namiruju se prema navedenom redoslijedu... kamate na tražbine stečajnih vjerovnika od otvaranja stečajnoga postupka...*“ Nadalje, Stečajni zakon je u čl. 153. sasvim jasan: „*Vjerovnici s pravom odvojenoga namirenja su stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran. Oni imaju pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenoga namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti.*“

Jasno je, dakle, da Stečajni zakon u pogledu reda namirenja kamata ne pravi razliku između vjerovnika koji su imali razlučno pravo i onih koji ga nisu imali (uostalom, tražbina razlučnog vjerovnika Marijana Videca nije uvećana za nikakve tobožnje kamate!), te ne pravi razliku između zakonskih zateznih kamata i eventualnih ugovornih kamata, već se kamate od dana otvaranja stečaja namiruju samo kao tražbine nižeg reda.

(4) Slijedom navedenog, predlaže se sudu da (čak i prije nego što eventualno da suglasnost za završnu diobu i odredi završno ročište) pozove stečajnog upravitelja i naloži mu da se očituje o prigovorima stečajnog vjerovnika, te da ispravi izvješće i prijedlog završnog popisa, na način da u prijedlogu završnog popisa adekvatno umani nenamireni iznos društva Petrol d.o.o. i ukupni iznos tražbina, te da analogno ispravi postotke namirenja i iznose za završnu diobu svim vjerovnicima.

Podredno, odluči li sud da za takvo postupanje nema mjesta, neka u skladu s čl. 283. st. 1. t. 2. i čl. 283. st. 3. Stečajnog zakona odluči o ovom prigovoru rješenjem na završnom ročištu.