



Na posl. br. **St-104/2020**

TRGOVAČKI SUD

Z a g r e b

Vjerovnik - osporavatelj: **FORTENOVA GRUPA d.d.**, Zagreb, Marijana Čavića 1, OIB: 88035992407, zastupano po Fabrisu Perušku i James Perasonu, koje zastupa Marko Smolek, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Smolek & Škrinjar d.o.o., Zagreb, Jurja Žerjavića 19,

Stečajni dužnik: **AGROKOR PROJEKTI d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Trg Dražena Petrovića 3, OIB: 89707684154,

Protustranka:
(vjerovnik čija
se tražbina osporava) **IVICA TODORIĆ**, Zagreb, Himper 5, OIB: 05859927944,

Ž A L B A

Vjerovnika – osporavatelja

I Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu o utvrđenim i osporenim tražbinama posl.br. St-104/20-41 doneseno je i objavljeno dana 09.02.2021. godine (dalje u tekstu: **Rješenje**).

Protiv predmetnog Rješenja Vjerovnik - osporavatelj u otvorenom zakonskom roku izjavljuje žalbu u dijelu koji se odnosi na osporenu tražbinu Protustranke prijavljenu pod rednim brojem 2. u Rješenju, i to u dijelu u kojem je određeno da se stečajni vjerovnik Fortenova Grupa d.d., OIB: 88035992407, Marijana Čavića 1, Zagreb, kao osporavatelj, upućuje na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja. Vjerovnik - osporavatelj podnosi ovu žalbu iz svih žalbenih razloga, a osobito zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

II Vjerovnik - osporavatelj ovu žalbu podnosi zbog bitne povrede odredaba Zakona o parničnom postupku iz čl. 354. st.2. t.11. Naime, sud u navedenom Rješenju uopće ne navodi razloge o odlučnim činjenicama, a oni razlozi koji su navedeni, nejasni su ili su proturječni te postoji evidentna proturječnost između onoga što se u razlozima Rješenja navodi o sadržaju isprava u postupku i samih tih isprava.

Sud je u obrazloženju pobijanog Rješenja pravilno utvrdio utvrđene tražbine II. višeg isplatnog reda te je tražbinu Vjerovnika - osporavatelja pravilno svrstao u tablicu utvrđenih tražbina II. višeg isplatnog reda pod rbr. 1 u iznosu priznate tražbine od 254.795.145,20 kn, s obzirom da je navedenu tražbinu priznao stečajni upravitelj, a nije osporio niti jedan od stečajnih vjerovnika.

Isto tako je sud pravilno utvrdio da je Vjerovnik – osporavatelj osporio tražbinu pod rednim brojem 2., točke II izreke, stečajnog vjerovnika Ivice Todorica, OIB: 05859927944, Zagreb, Himper 5 u iznosu od 4.180.000.000,00 kn, a koju je stečajni upravitelj priznao.

Međutim, sud je donio u potpunosti pogrešnu odluku kada je uputio Vjerovnika - osporavatelja na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja, umjesto da je na parnicu uputio Protustranku radi utvrđivanja osporene tražbine. U nastavku ove žalbe Vjerovnik će obrazložiti nevaljanost argumentacije u obrazloženju pobijane odluke, i to u odnosu na svaki pojedinačni navod suda.

III Prije svega, valja ukazati sudu da je iz Prijave tražbine Protustranke Ivice Todorica od 30.11.2020. godine razvidno da **Protustranka u odnosu na prijavljenu tražbinu NE raspolaže ovršnom ispravom.** Protustranka u svojoj prijavi tražbine kao pravnu osnovu svoje tražbine navodi Ugovor o prodaji udjela ADRIA GROUP B.V. od 20.11.2015. godine i Ugovor o ulaganju prava u društvo od 23.11.2015. godine, dok je **uvidom u priloge dostavljene uz prijavu Protustranke, razvidno da niti jedna priložena isprava ne predstavlja ovršnu ispravu u smislu članka 23. Ovršnog zakona.**

Na ispitnom ročištu održanom dana 09. veljače 2021. godine **Vjerovnik – osporavatelj FORTENOVA GRUPA d.d. osporio je tražbinu Protustranke**, koju je stečajni upravitelj priznao, pod rednim brojem 2., točke II izreke, stečajnog vjerovnika Ivice Todorica, OIB: 05859927944, Zagreb, Himper 5 u iznosu od 4.180.000.000,00 kn iz razloga koje je podrobno obrazložio kako na ročištu, tako i u podnesku koji je predao na sud istog dana prije održavanja ispitnog ročišta.

Odredbom članka 266. Stečajnog zakona propisano je (cit.):

*(2) Ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu **radi utvrđivanja osporene tražbine.** Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika.*

*(4) Ako za osporenu tražbinu **postoji ovršna isprava**, sud će na parnicu uputiti **osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.***

Premda je sud u pobijanom Rješenju citirao navedene zakonske odredbe, iste nije pravilno primijenio. Naime, odredbom članka 266. st. 2. Stečajnog zakona jasno je propisano da će sud na parnicu uputiti stečajnoga vjerovnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Pritom je jasno da jedino stečajni vjerovnik kojem je tražbina osporena, u konkretnom slučaju Protustranka Ivica Todorić, može pokrenuti parnicu radi utvrđenja osporene tražbine. Vjerovnik – osporavatelj u tom slučaju nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika koji je pasivno legitimiran u takvoj parnici.

Dakle, sud je pogrešno zaključio da bi se u konkretnom slučaju na parnicu trebalo uputiti onog stečajnog vjerovnika koji je osporio tražbinu, da dokaže osnovanost svoga osporavanja, s obzirom da takvo što nije propisano citiranim odredbama Stečajnog zakona.

Iznimka od prethodno navedenog pravila propisana je odredbom članka 266. st. 4. Stečajnog zakona, i to samo ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, u tom slučaju, suprotno od pravila iz stavka 2. istog članka, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja. Pravilnim logičkim tumačenjem navedene odredbe, *arg. a contrario*, može se zaključiti da **ako za osporenu tražbinu NE postoji ovršna isprava, sud na parnicu NEĆE uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja**, već će temeljem odredbe članka 266. st. 2. Stečajnog zakona na parnicu uputiti stečajnog vjerovnika kojem je tražbina osporena – u ovom slučaju Protustranku.

Dakle, zbog pogrešnog pravnog pristupa, sud u obrazloženju pobijanog Rješenja nije uopće utvrđivao relevantnu činjenicu – postoji li za osporenu tražbinu ovršna isprava, pri čemu je iz dokaza u spisu razvidno da za prijavljenu tražbinu Protustranke NE postoji ovršna isprava.

U prilog svojim tvrdnjama Vjerovnik – osporavatelj dostavlja aktualnu sudsku praksu Vrhovnog suda Republike Hrvatske koji je o navedenom pravnom pitanju zauzeo jasan stav (cit.):

VSRH Revt 175/2017-2

Slijedom svega iznijetoga, odgovor na postavljeno pitanje glasi: Ako je u stečajnom postupku tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava priznao stečajni dužnik (upravitelj), a osporio drugi vjerovnik, u parnicu se upućuje vjerovnik kojem se tražbina osporila, radi dokazivanja osnovanosti tražbine.

Dokaz: Rješenje VSRH posl.br. Revt 175/2017-2 od 19.05.2020. godine;

Slijedom navedenog, sud je nepotpuno utvrdio relevantne činjenice i pogrešno primijenio materijalno pravo, uslijed čega je donio nezakonitu odluku.

IV Slijedom navedenog, razvidno je kako su razlozi pobijanog rješenja proturječni i nejasni, a razlozi o odlučnim činjenicama nisu niti navedeni, kao i da rješenje sadrži nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, zbog čega je sud posljedično pogrešno primijenio materijalno pravo i donio nezakonitu odluku.

Slijedom svega navedenog, Vjerovnik – osporavatelj smatra da je sud donio odluku koja nije osnovana na zakonu te stoga predlaže drugostupanjskom sudu da uvaži ovu žalbu te da pobijano Rješenje preinači na način da u parnicu radi dokazivanja osnovanosti tražbine uputi Protustranku Ivicu Todorica, a podredno da ukine pobijano rješenje u dijelu kojim se stečajni vjerovnik Fortenova Grupa d.d., OIB: 88035992407, Marijana Čavića 1, Zagreb, kao osporavatelj, upućuje na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja i u pobijanom dijelu vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, kao i da dosudi Vjerovniku – osporavatelju naknadu troškova žalbenog postupka zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama.

U Zagrebu, 17.02.2021.godine

FORTENOVA GRUPA d.d.
p.p.

Trošak:

Sudska pristojba	1.000,00 kn
Sastav žalbe	125.000,00 kn
PDV	31.250,00 kn
UKUPNO:	157.250,00 kn