



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-433/2019-24

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u povodu prijedloga predlagatelja Financijske agencije, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24b, OIB: 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom N. & N. KARLIĆ d.o.o., Split, Križine 10, OIB: 21645850072, 3. srpnja 2020.,

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se vjerovnici dužnika i sve druge osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom N. & N. KARLIĆ d.o.o., Split, Križine 10, OIB: 21645850072, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam od 20.000,00 kuna za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, model HR 00, uz naznaku svrhe uplate (predujam za namirenje troškova stečajnog postupka) i poziva na broj odobrenja (433-2019).

II. Ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. izreke ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Obrazloženje

Financijska agencija, Regionalni centar Split podnijela je ovom sudu 18. rujna 2019. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom N. & N. KARLIĆ d.o.o., Split, Križine 10, OIB: 21645850072, a sve sukladno članku 110. stavku 1. SZ-a.

U prijedlogu se u bitnome navodi kako dužnik na dan 16. rujna 2019., u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 315.539,10 kuna, kao i da prema podacima koji su dostavljeni od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik ima 115 zaposlenih, a da predlagatelj ne raspolaže drugim podacima o imovini dužnika.

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-433/2019-9 od 12. svibnja 2020. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za

otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom za 8. lipnja 2020. Istim rješenjem naloženo je zastupniku po zakonu dužnika Nevenu Karliču, OIB: 14540631528, Split, Križine 10, da sudu dostavi pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika.

Zastupnik po zakonu dužnika nije dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika niti popis imovine i obveza, a nije ni pristupio na ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održano 8. lipnja 2020. Na navedeno ročište pristupila je punomoćnica ŽDO te predložila sudu da imenuje privremenog stečajnog upravitelja, a radi ispitivanja postoji li kakva imovina dužnika, a osobito s obzirom na činjenicu da je u GFI-u za 2017. godinu pod stavkom "materijalna imovina" iskazana 101.250,00 kuna.

Na traženje ovog suda, Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, dostavio je 8. svibnja 2020. ovom sudu potvrdu od 4. svibnja 2020., a kojom potvrdom se potvrđuje kako dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti tog zemljišnoknjižnih odjela.

Nadalje, na traženje ovog suda, Centar za vozila Hrvatske d.d. dostavio je ovom sudu uvjerenje od 12. svibnja 2020., iz kojeg proizlazi kako prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila. Isto tako, Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Sektor za imigraciju, državljanstvo i upravne poslove, Služba za upravne poslove, je 1. lipnja 2020. u spis dostavila uvjerenje iz kojeg proizlazi kako prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

Za potrebe prethodnog postupka Financijska agencija je dostavila sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje proizlazi kako dužnik na dan izdavanja potvrde 4. lipnja 2020. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 381 dan te potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava iz koje proizlazi kako nepodmirene obveze dužnika na dan izdavanja potvrde 4. lipnja 2020. iznose 447.817,14 kuna.

Nadalje, rješenjem ovog suda poslovni broj St-433/2019-16 od 8. lipnja 2020. dužniku je određena mjera osiguranja tako što je dužniku postavljen privremeni stečajni upravitelj Marko Plavetić, Karlovac, Lušić 70, OIB: 54955106285, kojem je, među ostalim, naloženo utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njezinu vrijednost.

Podneskom od 23. lipnja 2020. u spis je zaprimljeno izvješće privremenog stečajnog upravitelja Marka Plavetića iz Karlovca iz kojeg, u bitnom, proizlazi kako dužnik nema imovine unovčenjem koje bi se mogli namiriti barem troškovi prethodnoga i otvorenog stečajnog postupka. Naime, privremeni stečajni upravitelj u svom izvješću navodi kako je u telefonskom razgovoru sa direktorom dužnika Nevenom Karličem utvrdio kako se društvo bavilo posredovanjem za UBER (taxi prijevoz) koji omogućuje usluge prijevoza te su samo radili na proviziju te kako nemaju svoje imovine niti zaliha, poslovnih prostorija, osim sedam automobila koje imaju u nesamostalnom posjedu preko ugovora o leasingu. Direktor dužnika je iskazao kako društvo nema poslovnih prostorija već da je sjedište prijavljeno na njegovu osobnu adresu prebivališta. Nadalje, iskazao je da posjeduju automobile na temelju ugovora o leasingu, ali kako su trenutno u pregovorima sa leasing kućom oko prijenosa leasinga na "drugu firmu". Direktor dužnika je nadalje iskazao kako dužnik više nema zaposlenih te da su

svi zaposleni odjavljeni. Privremeni stečajni upravitelj dalje navodi da je uvidom u bilješke uz financijska izvješća utvrdio da je voditelj računovodstva dužnika bio gospodin Matej Korša, kao direktor računovodstvenog servisa LEGOLAS d.o.o. Zagreb, Ukrajinska 11, slijedom čega je istome uputio dopis, na koji se ovaj oglašio unatoč urednom primitku pošiljke. Direktor dužnika, iako je uspostavio telefonski kontakt, odbio je dostaviti poslovnu dokumentaciju s obrazloženjem da iste nema i da se nalazi kod knjigovođe, ali da se u istoj nema što za vidjeti jer da dužnik nema nikakvih zaliha niti imovine, već sama dugovanja.

Nadalje, privremeni stečajni upravitelj navodi da su u bilanci dužnika za 2017. upisana potraživanja u iznosu od 101.250,00 kuna, ali je uvidom u bruto bilancu za 2018. utvrdio da se iskazuje 0,00 kuna vrijednosti materijalne imovine te općenito 0,00 kuna vrijednosti dugotrajne i kratkotrajne imovine.

Stoga, privremeni stečajni upravitelj zaključuje kako imovina dužnika utvrđena iz dostupnih podataka, nije dostatna niti za pokriće troškova prethodnog postupka niti za otvaranje i vođenje stečajnog postupka, već da u ovom trenutku postoje uvjeti za otvaranje i istovremeno zaključenje stečaja nad dužnikom sukladno članku 132. SZ-a.

Slijedom svega navedenog, tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Naime, s obzirom na to da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana, to se samim time smatra da kod istog postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu članka 6. stavka 1. i stavka 2. podstavka 1. SZ-a.

Osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi i da dužnik nema imovine koju bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka. Vrijedi istaknuti da nenaplaćena potraživanja odnosno novčane tražbine ne predstavljaju likvidnu imovinu dostatnu za namirenje troškova stečajnog postupka jer se samim potraživanjima svi neizbježni troškovi koji nastaju u stečajnom postupku ne mogu podmiriti niti je bez raspoloživih novčanih sredstava moguće pokrenuti i voditi postupke radi naplate takvih potraživanja.

Budući da iz rezultata prethodnog postupka proizlazi kako dužnik ne raspolaže likvidnom imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka, to su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Međutim, prije donošenja navedenog rješenja, u smislu odredbi SZ-a, treba pozvati vjerovnike dužnika, kao i sve druge osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, na uplatu predujma za namirenje troškova, kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka, jer ako navedeni predujam bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

Naime, člankom 132. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako sud prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako na taj način

pozvane osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (članak 132. stavak 2. SZ-a).

U odnosu na visinu zatraženog predujma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predujma imao na umu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku. Ti troškovi se odnose na nagradu za rad privremenom stečajnom upravitelju u iznosu od 5.000,00 kuna, troškove nagrade i naknade troškova stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 6.000,00 kuna te troškove knjigovodstvenih usluga, platnog prometa, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova u iznosu od 1.000,00 kuna mjesečno, pretpostavljeno na trajanju stečajnog postupka u vremenu od šest mjeseci. Pored tih troškova svakako valja imati na umu i trošak zatvaranja starog i otvaranja novog računa stečajnog dužnika u iznosu od 200,00 kuna, trošak izrade novog pečata dužnika u iznosu od 100,00 kuna te trošak arhiviranja građe dužnika u iznosu od 2.700,00 kuna.

Stoga, ovaj sud smatra kako iznos predujma od 20.000,00 kuna za pokriće troškova stečajnog postupka predstavlja očekivani iznos troškova koji bi mogli nastati u slučaju redovitog provođenja stečajnog postupka nad dužnikom, a koji se iz imovine dužnika ne bi mogli podmiriti. Ujedno se napominje kako je Financijska agencija obavijestila sud da nema zaplijenjenih novčanih sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

Slijedom svega navedenog, a na temelju članka 132. stavka 1. i 2. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 3. srpnja 2020.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- privremeni stečajni upravitelj Marko Plavetić, Karlovac, Lušić 70
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **17897-52b35**

Kontrolni broj: **08d67-4e83f-6d3f5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.