

Zagreb, 25. srpnja 2024. godine

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Braće Radića 2

42000 Varaždin

N/p sutkinja Ksenija Flack - Makitan

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - postom dana 29-07-2024

Broj primjeraka priloga

Predano preporučeno dana 26.7.24. RG 08801 9790

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

PRIMIO

Šobak

Poslovni broj: St-24/2013

PREDMET: Stečajna masa iza KERAKAM d.o.o. u stečaju, OIB: 16563939287

Poštovana,

obraćam Vam se kao punomoćnik g. Marina Margitića, Ivane Brlić Mažuranić 56, Zagreb, OIB: 25812080576 (dalje: „Klijent“), koji je stečajni dužnik u predmetu Stečajne masa iza KERAKAM d.o.o. u stečaju, OIB: 16563939287, koji se vodi pod poslovnim brojem St-24/2013.

DOKAZ:

- punomoć za zastupanje u spisu St-24/2013

U predmetu gornji broj, 2017. godine upisana je stečajna masa kako bi se u korist stečajne mase mogli nastaviti ovršni postupci. Sukladno članku 133. stavku 1. i 3. u vezi s dužnostima stečajnog upravitelja iz članka 89. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15., 104/17., 36/22., 27/24., dalje: „Zakon“), stečajni upravitelj dužan je podnositi sudu pisana izvješća o stanju stečajne mase, najmanje jedanput u tri mjeseca. Od upisa stečajne mase, stečajna upraviteljica je između ostalog dostavila sljedeća pisana izvješća:

- 20. veljače 2021. godine

Stečajna upraviteljica navodi da se u predmetu ovrhe protiv Klijenta Marina Margitića, Klijent i dalje nalazi u blokadi i da nema imovine. Nadalje, navodi se da je podnesena revizija u predmetu Općinskog suda u Crikvenici OVR-1757/2019, a sve kako bi se naplatila tražbina od Klijenta putem etažnog dijela Majstorović Ane, gdje stečajna upraviteljica samostalno navodi da je mala vjerojatnost da će se tražbina uspjeti naplatiti od Klijenta.

- 14. siječnja 2022. godine

Stečajna upraviteljica u izvješću navodi da stečajna masa nema nikakvih sredstava, ni za plaćanje računa, niti za pokretanje ovrhe. Stečajna upraviteljica navodi da je zaprimila račun odvjetnika Dražena Medića broj 8-1-1 od 6. listopada 2021. godine u iznosu od 59.718,75 kuna te navodi da računi odvjetnika Dražena Medića premašuju iznose prihoda koji se očekuju. Nadalje, navodi se da je punomoćnik stečajne

mase, odvjetnik Dražen Medić, opunomoćen da vodi predmete za stečajnu masu i da sam ishodi ono što smatra da ima koristi za stečajnu masu te da iz naplaćenih prihoda naplati svoje troškove.

9. svibnja 2022. godine

Stečajna upraviteljica zatražila je izvješće o stanju i naplati predmeta od punomoćnika stečajne mase Dražena Medića, koji navodi:

- o da su mu po presudi Općinskog suda Pagu P-279/11 od 27. listopada 2014. godine isplaćeni dosuđeni troškovi u iznosu od 35.380,60 kuna te da ih prebija s računom broj 8-1-1 od 6. listopada 2021. godine,
- o da još nije okončan ovršni postupak Ovr-130/2010 koji se vodi pred Općinskim sudom u Pagu,
- o da nije donesena odluka o reviziji u predmetu Općinskog suda u Crikvenici Pu Ovr-1757/2019,
- o da je moguća izravna naplata putem FINE od Klijenta Marina Margitića, pri čemu stečajna upraviteljica navodi da je suglasna s prijedlogom punomoćnika za izravnu naplatu putem FINE i da očekuje da će se naplata izvršiti u roku od tri mjeseca, nakon čega je potrebno zaključiti ovaj postupak.

6. prosinca 2022. godine

Stečajna upraviteljica u izvješću navodi da su po presudi P-279/11 od 27. listopada 2014. godine djelomično isplaćeni troškovi punomoćniku stečajne mase te da je nastavljen predmet koji se vodi pred Općinskim sudom u Crikvenici Pu Ovr – 1757/2019

5. lipnja 2023. godine

Stečajna upraviteljica zatražila je izvješće o stanju i naplati predmeta od punomoćnika stečajne mase Dražena Medića, koji navodi:

- o da se u postupku izravne naplate protiv Marina Margitića provodi ovrha i da se sukcesivno naplaćuju troškovi postupka,
- o da se ovršni postupak Ovr-130/2010 koji se vodi pred Općinskim sudom u Pagu, sada vodi pred Općinskim sudom u Zadru pod poslovnim brojem Pu Ovr-120/2022,
- o da nije donesena odluka o reviziji u predmetu Općinskog suda u Crikvenici Pu Ovr-1757/2019.

30. studenog 2023. godine

Stečajna upraviteljica navodi da je GP Stanograd d.o.o. Čakovec, u skladu s predstečajnom nagodbom na račun stečajne mase uplatio iznos od 398,45 eura.

Na temelju navedenih izvješća stečajne upraviteljice, može se utvrditi da je stečajna masa upisana radi potencijalne naplate u korist stečajne mase iz sljedećih postupaka:

1. Postupak po presudu P-279/11 od 27. listopada 2014. godine, a koji je okončan 2021. godine (podmiren je dio troška punomoćnika stečajne mase).
2. Ovršni postupak Ovr-130/2010 koji se sad vodi pod brojem Pu Ovr-120/2022, a koji postupak je prekinut.
3. Radi donošenja odluke po reviziji u predmetu Općinskog suda u Crikvenici Pu Ovr-1757/2019, a koja odluka je donesena.
4. Radi izravne naplate na FINI protiv Klijenta Marina Margitića. Izravna naplata je trebala biti dovršena u kolovozu 2022. godine, a sve sukladno izvješću stečajne upraviteljice od 9. svibnja 2022. godine.

Svi navedeni postupci zbog kojih je upisana stečajna masa su dovršeni ili prekinuti te nisu rezultirali uspješnom naplatom tražbina stečajne mase. Umjesto toga, postupci su se pokazali neučinkovitima u kontekstu naplate, jer su samo rasli troškovi postupaka. Može se zaključiti da postoji vrlo mala vjerojatnost daljnje uspješne naplate, pri čemu su nastavljeni postupci samo dodatno opteretili stečajnu masu povećanjem troškova. Ovakva situacija naglašava potrebu za preispitivanjem svrhovitosti nastavka postupka, jer kontinuirano generiranje troškova bez naplate dovodi do dodatnog pogoršanja položaja stečajnih vjerovnika. U takvim okolnostima, nužno je razmotriti mogućnost zaključenja postupka i brisanja stečajne mase iz sudskog registra, kako bi se izbjegli daljnji nepotrebni troškovi.

SUKOB INTERESA

Na temelju izdane punomoći, stečajna upraviteljica je izabrala da punomoćnik stečajne mase bude odvjetnik Dražen Medić iz Varšavske ulice 7/1, Zagreb, dok je iz tablice utvrđenih i osporenih tražbina od 14. prosinca 2022. godine u cijelosti priznata tražbina odvjetnika Dražena Medića u iznosu od 45.861,65 eura kao vjerovnika stečajne mase. S obzirom na to da je odvjetnik Dražen Medić s jedne strane vjerovnik stečajne mase, a s druge strane izabrani punomoćnik stečajne mase očit je potencijalni sukob interesa. Molimo da se uzme u obzir specifičnost nastale situacije posebno što bi stečajna upraviteljica prilikom izbora punomoćnika morala upotrijebiti povećanu pažnju i otkloniti svaku sumnju u nepristranost punomoćnika. Radi nepristranosti i otklanjanja svake sumnje, stečajna upraviteljica bi prilikom izbora osobe punomoćnika morala voditi računa o potencijalnom sukobu interesa, te za punomoćnika izabrati osobu koja u konkretnom slučaju nije vjerovnik stečajne mase niti zastupa nekog od stečajnih vjerovnika odnosno koja nije u skupštini vjerovnika.

Sama činjenica da je ista osoba stečajni vjerovnik i donosi odluke na skupštini vjerovnika, a da nakon toga zastupa stečajnu masu kao punomoćnik i ima pravo na naknadu troškova i nagradu za svoj rad iz sredstava stečajne mase, kompromitira nepristranost postupka. Postojanje navedenih okolnosti dovoljno je za narušavanje povjerenja kojeg svaki sud mora imati. Naime, čak i ako punomoćnik zastupa stečajnu masu tako da će se naplatiti ovisno o uspjehu u postupku (što u predmetnom slučaju nije riječ), punomoćnik ne snosi rizik u slučaju gubitka postupka, dok će ostali stečajni vjerovnici u slučaju gubitka spora zbog troškova postupka biti dovedeni u nepovoljniji položaj, osobito imajući u vidu visinu troškova punomoćnika stečajne mase. Stoga bi stečajna upraviteljica prilikom odabira osobe punomoćnika morala voditi računa o svim potencijalnim sukobima interesa te kao punomoćnika izabirati osobe koje nisu ujedno i vjerovnici niti punomoćnici nekog od stečajnih vjerovnika, jer se jedino tako može osigurati povjerenje koje svaki postupak stečaja mora imati.

OVLAST ZA ZASTUPANJE STEČAJNE MASE

Upravo zbog toga što su ostali vjerovnici dovedeni u nepovoljniji položaj imenovanjem jednog od vjerovnika punomoćnikom stečajne mase i jer je pitanje troškova postupaka naročito osjetljivo, stečajna upraviteljica dužna je pribaviti suglasnost skupštine vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak, što znači da stečajna upraviteljica treba posebnu suglasnost skupštine vjerovnika za izdavanje punomoći odvjetniku kad se odlučuje o vođenju ili nastavku sudskih postupaka. U konkretnom slučaju punomoć odvjetniku Draženu Mediću nije odobrena od vjerovnika stečajne mase, niti je tražena suglasnost od ostalih vjerovnika stečajne mase za izdavanje punomoći. Stečajni upravitelj i vjerovnici su dužni voditi računa o svrsishodnosti postupka jer je svaki postupak povezan s troškovima, stoga se mora procijeniti mogućnost naplate tražbina, kao i mogućnost uspjeha u postupku. Dakle, treba objektivno sagledati sve okolnosti konkretnog slučaja te procijeniti korist koju bi mogli imati stečajni vjerovnici u slučaju uspjeha u postupku u odnosu na rizik snošenja troškova postupka protivnoj strani u slučaju neuspjeha u postupku.

SVRSISHODNOST POSTUPKA

Stečajna masa upisana je 4. svibnja 2017. godine kako bi se u korist stečajne mase moglo nastaviti s ovršnim postupkom. Nastavljenim ovršnim postupkom trebali su se namiriti stečajni vjerovnici, ali iz spisa predmeta jasno je vidljivo da se od 2017. godine iz ovršnog postupka zbog kojeg je upisana stečajna masa stečajni vjerovnici nisu niti se mogu namiriti. Stečajna masa upisana je od 2017. godine, a iz izvješća stečajne upraviteljice vidljivo je da se stečajni vjerovnici ne naplaćuju i da je mala vjerojatnost da se naplate, pri čemu se samo povećavaju troškovi postupaka koji nisu ni predumjmljeni, a sve na štetu stečajnih vjerovnika koji nisu punomoćnici stečajne mase.

Punomoćnik stečajne mase u izvješću stečajne upraviteljice od 5. lipnja 2023. godine navodi da se na FINI provodi izravna naplata protiv Marina Margitića i da se sukcesivno naplaćuju troškovi postupka, dok stečajna upraviteljica u izvješćima navodi da se prati stanje naplata na FINI. Međutim, punomoćnik stečajne mase u prijedlogu za novo sredstvo i predmet ovrhe od 4. ožujka 2024. godine navodi da se na FINI ništa nije uspjelo naplatiti, pri čemu potražuje troškove sastavljanja prijedloga u iznosu od 4.297,50 eura. Dakle, troškovi sastavljanja jednog prijedloga su veći od iznosa potencijalnih naplata tijekom

cijelog postupka koji se vodi već preko sedam godina, pa se postavlja pitanje svrhovitosti postupka u kojem je očito da se ne mogu ni naplatiti troškovi postupka.

DOKAZ:

- Uvid u prijedlog za novo sredstvo i predmet ovrhe od 4. ožujka 2024. godine

Ovim putem molimo da se od stečajne upraviteljice zatraži točan obračun svih troškova od 2017. godine do danas, koji uključuju:

1. Materijalne troškove (poštarina, uredski materijal, biljezi, naknade)
2. Bankarske troškove
3. Troškove računovodstva
4. Nagradu stečajnog upravitelja
5. Trošak stečajnog upravitelja
6. Ostale troškove

Posebno molimo za obračun troškova punomoćnika stečajne mase, odvjetnika Dražena Medića, a čija visina nije poznata osim računa broj 8-1-1 od 6. listopada 2021. godine u iznosu od 59.718,75 kuna.

Dodatno, molimo da se dostavi ukupan pregled troškova svih gore navedenih postupaka zbog kojih je upisana stečajna masa, te da se izvijesti o stanju tih postupaka, budući da iz dostavljenih izvješća proizlazi da su još u tijeku, dok su zapravo svi postupci okončani ili prekinuti. Stoga, molimo da se točno navede za svaki nastavljeni postupak ukupan iznos troškova te tko će snositi te troškove.

Na temelju dostavljenih podataka, nakon što se utvrde svi troškovi postupka, molimo da se napravi procjena budućih troškova, kao i procjena mogućnosti naplate od dužnika stečajne mase. Na temelju tako dostavljenih podataka, moći će se utvrditi nesvrhovitost postupka jer troškovi samo rastu bez mogućnosti naplate.

S obzirom na to da od 2017. godine stečajni vjerovnici nisu uspjeli ostvariti naplatu, dok su troškovi postupaka kontinuirano rasli te da postoji potencijalni sukob interesa jer je odvjetnik Dražen Medić, kao vjerovnik stečajne mase, istovremeno i njen punomoćnik, što dovodi u pitanje nepristranost postupaka. Stoga je nužno imenovati novog, nepristranog punomoćnika stečajne mase.

Nadalje, budući da se svi postupci završili s većim troškovima od početnih, bez mogućnosti naplate, molimo da se zaključi stečajni postupak i stečajna masa briše iz sudskog registra.

S poštovanjem,

Marin Margitić,

po punomoći

ODVJETNIK

David Jakovljević

Zagreb, Ulica Charlesa Darwina 4B
David Jakovljević, odvjetnik