

Ovršenik:
METAL-MONT d.o.o. u stečaju
Rijeka, Trg Republike Hrvatske 2

OPĆINSKI SUD U RIJECI
Stalna služba DELNICE
Posl. br. Ovr-3428/2017
Sutkinja Renata Rački

Ovršna stvar:

Ovrhovoditelj: M.C.K. d.o.o. u stečaju, Rijeka, Labinska 19, OIB: 79610325291
Ovršenik: METAL - MONT d.o.o. u stečaju, , Rijeka, Trg Republike Hrvatske 2
OIB: 76510325291

PODNEŠAK OVRŠENIKA ZASTUPANOG PO STEČAJNOM UPRAVITELJU

PREDMET: postupanje Naslovnog suda sukladno čl. 164. st. 2, i 164.a st. 1. Stečajnog zakona NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 (dalje SZ) nakon unovčenja nekretnina na kojima postoji razlučno pravo, a prema odredbi čl. 441. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17), VEZANO ZA PODNEŠAK ZALOŽNOG VJEROVNIKA (u stečajnom postupku RAZLUČNOG vjerovnika) DDM INVEST III AG iz Švicarske od 7. ožujka 2022. godine s priložima (prilog), a koji podnesak založni vjerovnik treba uputiti stečajnom sucu.

I.

Zastupnik Ovršenika ovim putem Naslovni sud poziva na postupanje sukladno u predmetu navedenom Stečajnom zakonu (čl. 164. st. 2, i 164.a st. 1.) dalje: SZ, koji se primjenjuje prednostno (kao lex specialis) u odnosu na sve ostale zakone koji se primjenjuju tek podredno.

II.

Naime, uvidom u e-predmet, Ovršenik je (kao stečajni dužnik u otvorenom stečajnom postupku) utvrdio je da je založni i ujedno razlučni vjerovnik u stečajnom postupku DDM INVEST III AG iz Švicarske podneskom od 7. ožujka 2022. godine zatražio od Naslovnog suda da se na ročištu zakazanom od Naslovnog suda za 12. travnja 2022. godine diobom kupovnine od prodaje predmeta ovrhe namiri njegova tražbina (uz navođenje IBAN na koji da se treba izvršiti uplata), pri čemu Ovršenik smatra da spomenuto ročište nije zakazano u skladu sa SZ kao zakonom koji je nadređen ostalim zakonima.

III.

Stečajni dužnik (Ovršenik) predlaže Naslovnom sudu postupanje kao pod I., s time da nakon što Naslovni sud namiri troškove ovršnog postupka, preostali iznos preda stečajnom sucu (koji sudac rješenjem o diobi, nakon odbitka troškova nastalih u stečajnom postupku, preostalim iznosom namiruje (ovdje) dva razlučna vjerovnika poštivajući pri tome prednostni red. Drukčije postupanje bi nepotrebno (kroz žalbu drugostupanjskom sudu) produžilo kako ovršni tako i stečajni postupak koji traje već 7 godina, iako SZ takav postupak određuje kao hitni.

IV.

SZ određuje:

Čl. 164. (2): „Ako je razlučni vjerovnik pokrenuo postupak ovrhe na nekretnini radi prisilnog namirenja svoje tražbine prije nego što je stečajni upravitelj predložio njenu prodaju..., nekretnina će se prodati u ovršnom postupku koji je pokrenuo razlučni vjerovnik.“

Čl. 164.a (1): „Nakon što unovči stvar ili pravo na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, ovršni će sud, nakon što iz iznosa ostvarenog prodajom namiri troškove do tada provedenog ovršnog postupka, preostali novac predati stečajnom sucu.“

U Rijeci, 14. veljače 2022. godine

Stečajni upravitelj
Jure Matković

Na znanje: Trgovački sud u Rijeci, posl. br. 14. St-269/2014