



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 7 St-365/2013-76

REPUBLIKA HRVATSKA

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu toga suda Mariji Levanić – Škerbić, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ĐURĐICA GLAVICA, vl. obrta Ugostiteljstvo i prijevoz "Zvonimir", Varaždin, Braće Radića 182, OIB: 66723374207, 26. rujna 2019.,

r i j e š i o j e

- I. Sud određuje način unovčenja nekretnina stečajnog dužnika ĐURĐICE GLAVICE, vl. obrta Ugostiteljstvo i prijevoz "Zvonimir", Varaždin, Braće Radića 182, OIB: 66723374207, prodajom u ovom stečajnom postupku (uz odgovarajuću primjenu pravila o ovrsi na nekretninama) i to sljedećih nekretnina:
 - a) - $\frac{1}{2}$ dijela čk.br. 9486/5 upisane u zk.ul. 615 k.o. Varaždin (u osnivanju), koja u naravi predstavlja stambeno-poslovnu zgradu sa 363 m² i dvorište sa 384 m², ukupno 747 m²,
 - b) - $\frac{1}{2}$ dijela čk.br. 9488/7 upisane u zk.ul. 15611 k.o. Varaždin (u osnivanju), koja u naravi predstavlja oranica u ul. Braće Radić sa 126 m²,
 - c) - $\frac{1}{2}$ dijela čk.br. 9489/1, oranica u ul. Braće Radić sa 2234 m²
- $\frac{1}{2}$ dijela čk.br. 9490, oranica pri križu sa 2854 m², obje upisane u zk.ul. 12284 k.o. Varaždin (u osnivanju).
- II. Određuje se upis zabilježbe ovog rješenja o prodaji nekretnina stečajnog dužnika u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Varaždinu.
- III. Ovaj sud će zaključkom o prodaji utvrditi vrijednost nekretnina, te način i uvjete prodaje nekretnina iz točke I. ovoga rješenja.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda broj St-365/13-5 od 16. rujna 2013. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom ĐURĐICA GLAVICA, vl. obrta Ugostiteljstvo i prijevoz "Zvonimir", Varaždin, Braće Radića 182, OIB: 66723374207, a stečajnu masu čine i nekretnine navedene u izreci i to u ½ dijela koji glase na stečajnu dužnicu Đurđicu Glavicu.

Na prijedlog stečajne upraviteljice i na temelju odluke skupštine vjerovnika stoga je za predmetne nekretnine određeno da će se prodavati u ovom stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila o ovrši na nekretninama, temeljem čl. 247. st. 1. i 2., vezano uz čl. 441. st. 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, dalje u tekstu skraćeno SZ-a).

Punomoćnica dužnice se tijekom postupka više puta usprotivila unovčenju navedenih nekretnina. U podnescima punomoćnice dužnice od 7. svibnja 2018. i 1. veljače 2019. navodi se da predmetne nekretnine koje predstavljaju stečajnu masu u naravi čine kuću u kojoj živi stečajna dužnica sa suprugom i obitelji, a sastavni dio te kuće je ugostiteljski objekt od kojeg i danas živi dužnica, s time da posao obavlja preko trgovačkog društva VELIS MARKETING d.o.o., a u toj kući posluje i Zvonimir Glavica, vl. obrta AUTO PRIJEVOZNIK ZVONIMIR GLAVICA. Iz djelatnosti iz kojih posluje dužnica, kao i Zvonimir Glavica koji je suvlasnik ½ dijela predmetnih nekretnina, njih oboje ostvaruju jedine prihode od kojih podmiruju osnovne životne potrebe, a ujedno su to nekretnine koje služe za njihovo stanovanje. U slučaju prodaje suvlasničkog dijela dužnice bilo bi dovedeno u pitanje i poslovanje obrta u vlasništvu Zvonimira Glavice, kao i društva u vlasništvu dužnice, a ujedno i stambeno pitanje njih oboje, budući da bi novom vlasniku trebalo omogućiti suposjed i suvlasništvo cijele nekretnine. Stoga stečajna dužnica pozivom na čl. 135. Stečajnog zakona., čl. 76. i čl. 80.b. st. 2. i 3. Ovršnog zakona, te čl. 36. Zakona o obrtu, smatra da nije dopuštena ovrha na predmetnim nekretninama, pa posljedično tome niti prodaja nekretnina u stečaju.

Prigovor dužnice o nedopustivosti unovčenja predmetnih nekretnina nije osnovan.

Članak 134. st. 1. SZ-a propisuje da stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnog postupka, te imovinu koju on stekne tijekom stečajnog postupka. Članak 135. SZ-a propisuje da imovina dužnika pojedinca na kojoj se ovrha protiv njega ne bi mogla provesti prema općim pravilima ovršnog postupka ne ulazi u stečajnu masu. Prema tome, u stečajnu masu ne ulazi samo ona imovina dužnika pojedinca koja je izuzeta iz ovrhe i to u skladu s čl. 135. i čl. 91. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, dalje u tekstu skraćeno OZ-a).

U odnosu na nekretnine koje prema općim pravilima ovršnog postupka ne mogu biti predmet ovrhe relevantan je čl. 91. OZ-a koji u cijelosti glasi: „(1) Ne mogu biti predmet ovrhe poljoprivredno zemljište i gospodarske zgrade poljodjelca u opsegu potrebnom za njegovo uzdržavanje i uzdržavanje članova njegove uže obitelji te drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati. (2) Ne mogu biti predmet ovrhe nekretnine za koje je posebnim zakonom određeno da se na njima ne može provesti ovrha, i to u opsegu propisanim tim zakonom. (3) Odredbe stavaka 1. i 2. ovoga članka ne primjenjuju se u slučajevima iz članka 77. ovoga Zakona, osim ako posebnim zakonom nije drukčije određeno.

Članak 77. st. 1. OZ-a propisuje da ako je ovrhovoditelj na temelju pravnoga posla s ovršenikom stekao na nekoj stvari ili pravu založno ili slično pravo radi osiguranja tražbine čije prisilno ostvarenje na tom predmetu traži, ovršenik se ne može protiviti takvoj ovrši pozivajući se na razloge iz članka 75. stavka 1. i članka 76. stavka 1. ovoga Zakona te na druge odredbe ovoga Zakona o izuzimanju od ovrhe ili o ograničenju ovrhe, osim na odredbe članka 4. stavaka 4., 5. i 6. ovoga Zakona.

Čl. 36. st. 2. Zakona o obrtu („Narodne novine“ broj 143/2013) propisuje da se ovrha radi ostvarenja novčane tražbine protiv obrtnika ne može provesti na onim stvarima i pravima na kojima se protiv njega ne bi mogla provesti kad ne bi obavljao gospodarsku djelatnost te na onim stvarima i pravima koja su nužna za obavljanje njegove gospodarske djelatnosti ako mu je ona glavni izvor sredstava za život. U st. 3. istog članka je propisano da se ovrha radi ostvarenja novčane tražbine protiv obrtnika ne može provesti na nekretnini u kojoj ovršenik stanuje u opsegu nužnom za zadovoljavanje osnovnih stambenih potreba ovršenika i osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati.

Prema tome, kako se u konkretnom slučaju radi o nekretninama u vlasništvu dužnika pojedinca Đurđice Glavice, kao vlasnice bivšeg obrta Ugostiteljstvo i prijevoz „Zvonimir“, a ne radi se niti o pravnoj osobi niti o nekretninama poljodjelca, predmetne nekretnine nisu izuzete iz ovrhe prema općim pravilima ovršnog postupka.

Što se tiče posebnih odredbi čl. 36. Zakona o obrtu, kao *lex specialis*, ove se odredbe odnose na obrtnika koji ima registriran obrt s kojim obavlja obrtničku djelatnost. Bivši obrtnik i obrtnik koji je samo vlasnik stvari (a istodobno ne obavlja obrtničku djelatnost), ne može se koristiti zakonskim beneficijem, te u tom slučaju navedeni predmeti nisu izuzeti od ovrhe.

U odnosu na konkretni slučaj, a s obzirom na specifičnosti stečajnog postupka, nisu relevantne odredbe čl. 76. i čl. 80.b OZ-a na koje se punomoćnica dužnice poziva, a nisu od utjecaja niti navodi punomoćnice dužnice o tome da su predmetne nekretnine u suvlasništvu Zvonimira Glavice u ½ dijela, te da oni oboje ostvaruju jedine prihode od kojih podmiruju osnovne životne potrebe, te da su to ujedno nekretnine koje služe za njihovo stanovanje.

Naime, vlasnik obrta, bez obzira na odjavljivanje ili obustavu obrta, i dalje odgovara svojom imovinom (pa tako i suvlasničkim dijelom nekretnine u kojoj stanuje) za obveze nastale u obavljanju obrta. Pri tome činjenica što, kako to navodi punomoćnica dužnice, dužnica i njezin suprug i nadalje na dijelu predmetnih nekretnina obavljaju ugostiteljsku djelatnost i to preko trgovačkog društva VELIS MARKETING d.o.o., nije od utjecaja na konkretni stečajni postupak koji se vodi protiv dužnika pojedinca, odnosno nije od utjecaja na unovčenje predmetnih nekretnina koje čine stečajnu masu u ½ dijela.

Temeljem svega navedenoga, sud je primjenom čl. 247. st. 1. i 2., vezano uz čl. 441. st. 2. SZ-a, te vodeći pri tome računa o relevantnim odredbama čl. 135. SZ-a, vezano uz čl. 91. OZ-a, riješio kao u izreci i odredio prodaju predmetnih nekretnina u okviru ovog stečajnog postupka.

U Varaždinu 26. rujna 2019.

Sudac:

Marija Levanić – Škerbić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja pravo žalbe imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnik (čl. 247. st. 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu u 3 primjerka u roku od 8 dana od isteka osmog dana od objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. e-oglasna ploča suda
2. stečajna upraviteljica Katarina Conar-Brod, Varaždin, Križanićeva 92,
3. Općinski sud u Varaždinu, zk. odjel

Broj zapisa: **1788e-6490d**

Kontrolni broj: **0137d-7868e-8968e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA LEVANIĆ-ŠKERBIĆ, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.