

(18.)

- 81

Biserka Šmit-Sabolić, stečajni upravitelj
 44320 Kutina, Crkvena 26
 OIB 63081779137
 mob 098 1985 105
 e-mail: btbbiba@gmail.com

TRGOVAČKI SUD
 U ZAGREBU
PRIMLJENO

27 -03- 2019

poštom — neposredno
 u..... primj..... priloga
 pristojba

Posl.broj St-2388/2017

Kutina, 23. ožujka 2019. godine

REPUBLIKA HRVATSKA
 TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
 Amruševa 2/II, Zagreb
 St-2388/2017

Predmet: IMOSGRAD d.o.o. u stečaju , OIB 92739195684
 - Izvješće, dostavlja se

Poštovani,

U privitku dostavljam sukladno čl. 89. st. 2 Stečajnog zakona Izvješće za IMOSGRAD d.o.o. u stečaju
 OIB 92739195684

S poštovanjem

Stečajna upraviteljica
 Biserka Šmit-Sabolić
IMOSGRAD d.o.o.
 u stečaju
 OIB: 92739195684
 Samobor, Cvjetno naselje 26

Obrazac 20.

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj spisa St-2388/17

Dužnik (ime i prezime/tvrtkaili naziv, OIB, adresa/sjedište)

IMOSGRAD d.o.o. u stečaju, Samobor, Cvjetno naselje 26 OIB 92739195684

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 23. prosinca 2018. do 22. ožujka 2019.

Navesti radnje koje je stečajni upravitelj poduzeo u određenom razdoblju radi prikupljanja stečajne mase u skladu sa svojim dužnostima, popis postupaka pred sudovima i drugim tijelima u kojima je sudjelovao, popis radnika koji su nastavili s radom, dati podatak ima li dužnik izgleda za nastavak poslovanja i mogućnost za izradu stečajnoga plana, dati mišljenje o mogućnosti zaključenja stečajnoga postupka, odnosno što sprječava zaključenje stečajnoga postupka.

Podneskom od 22.12.2018. stečajna upraviteljica zatražila je sazivanje skupštine vjerovnika jer je od poduzeća SHP-ISTRA d.o.o. Veliki trg 4, Novigrad, OIB 73090165592 zaprimila pisanu ponudu za otkup potraživanja od društva QUADA-PROJEKT k.d. OIB 70156698398 Draškovićeve 54, Zagreb. Ponuđena cijena iznosi 1.850.000,00 KRK sa rokom plaćanja 30 dana od dana potpisa nagodbe. Stečajna upraviteljica je dana 08.02.2019. zaprimila podnesak stečajnog vjerovnika IMOS HOLDING upravljanje povezanih družb d.d. u stečaju iz Republike Slovenije zastupano po stečajnom upravitelju Leonu Benigaru Tošiću, a ovaj po punomoćnici Nadiji Benolić, odvjetnici iz Umaga kojim se vjerovnik očituje i pismeno glasa da je protiv prijedloga odluke. Temeljem navedenog prijedloga u podnesku skupština vjerovnika nije održana.

Ovršni postupak poslovni broj Ovr-147/2018 protiv QUADA-PROJEKT k.d. vraćen je sa Trgovačkog suda u Zagrebu na Općinski sud u Crikvenici Stalna služba Krk i vodi se pod brojem Ovr-567/2019

Sukladno prijedlogu punomoćnice stečajnog vjerovnika IMOS HOLDING upravljanje povezanih družb d.d. dana 13.02.2019. poslana je požurnica na predmet Ovr-567/2019

Parnični postupak u predmetu P-1062/2018 koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu je okončan. Visoki Trgovački sud u Zagrebu donosi Rješenje Poslovni broj 9 PŽ-6677/2018-2 od 11. prosinca 2018. godine kojim je ocijenio da prvo tuženik QUADA PROJEKT k.d. OIB 70156698398 i drugotuženik QUADA d.o.o., OIB 97150729453 imaju pravo samo na trošak sastava podneska od 18. srpnja 2018.g. i to u iznosu 625,00 kn

II. STANJE STEČAJNE MASE

Imovina stečajnog dužnika sastoji se od novčanog potraživanja u iznosu od 1.226.625,00 EUR u protuvrijednosti u kunama prema srednjem tečaju HNB uvećanu za zatezne kamate prema društvu QUADA-PROJEKT k.d. Zagreb, Draškovićeve 54 i komplementaru navedenog društva, koje je osigurano založnim pravom u korist stečajnog dužnika u iznosu 2.453.200,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB na dan plaćanja a koje je upisano na nekretninama u vlasništvu QUADA-PROJEKT k.d. i to u zk.ul.3096, k.o. 316067 VRH, kč.br.1425, PAŠNJAK, MASLINIK, ukupne površine 256958 m2.

Novčano potraživanje do iznosa 150.000,00 EUR u protuvrijednosti u kunama po srednjem tečaju HNB na dan isplate vjerovnika Tina Matica osigurano je razlučnim pravom na nekretnini upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, zemljišnoknjižni odjel Krk, u zk.ul. 3096, k.o. 316067 Vrh, kč.br. 1425, pašnjak i maslinik ukupne površine 256958 m2.

III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

Pred Općinskim sudom u Crikvenici Stalna služba Krk vodi se ovršni postupak pod brojem Ovr-567/2019 ovrhovoditelj IMOSGRAD d.o.o. Samobor i ovršenika QUADA-PROJEKT k.d. Zagreb

Mjesto i datum

Kutina, 23.03.2019..

Stečajni upravitelj

Biserka Šmit-Sabolić

IMOSGRAD d.o.o.

u stečaju

OIB: 92739195684

Samobor, Cvjetno naselje 26



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

23.P-1062/2018

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU po sucu toga suda Romini Markovinović, u parničnom predmetu tužitelja IMOSGRAD d.o.o. u stečaju, Zagreb, Zagrebačka 205, OIB: 92739195684, kojeg zastupa stečajni upravitelj Biserka Šmit-Sabolić iz Kutine, Crkvena 26, protiv tuženika 1. QUADA PROJEKT k.d., Draškovićeve 54, Zagreb, OIB: 70156698398 i 2. QUADA d.o.o., Draškovićeve 54, Zagreb, OIB: 97150729453 koje zastupa punomoćnik Krešimir Mateković, odvjetnik iz Zagreba, Kneza Mislava 15, radi isplate, dana 30. srpnja 2018. godine

riješio je

- I. Utvrđuje se da je tužitelj povukao tužbu u ovoj pravnoj stvari.
- II. Tužitelj je dužan 1. i 2. tuženiku naknaditi trošak parničnog postupka u visini od 250.994,37 kn, sve u roku od osam dana.
- III. Odbija se kao neosnovan zahtjev 1. i 2. tuženika za naknadom troška parničnog postupka u iznosu od 536.437,62 kn.

Obrazloženje

Podneskom od 09. srpnja 2018. tužitelj je povukao tužbu u ovom predmetu u cijelosti.

1. i 2. tuženik se nisu protivili povlačenju tužbe u ovome predmetu, ali su postavili zahtjev za naknadu troška postupka.

Slijedom navedenog, a temeljem odredbe čl. 193. st. 2. Zakona o parničnom postupku («Narodne Novine», broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) valjalo je riješiti kao toč. I. izreke ovog rješenja.

Odluka o trošku utemeljena je na odredbi čl. 158. st. 1. ZPP-a, a 1. i 2. tuženiku je priznata nagrada odvjetniku za sastav odgovora na tužbu od 26. rujna 2013. u iznosu od 78.098,20 kn prema Tbr. 8/1 i Tbr. 36/1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN br.142/12, 103/14 i 118/14; dalje: OT), troška zastupanja na ročištu 30. listopada 2014. u iznosu od 39.049,10 kn (Tbr.9/2, Tbr.36/1 OT), troška zastupanja na ročištu

26. veljače 2015. u iznosu od 78.098,20 kn (Tbr.9/1, Tbr.36/1 OT), troška sastava podnesaka od 13. siječnja 2015., 19. prosinca 2016., 13. siječnja 2017., 16. veljače 2017. i 18. srpnja 2018. u iznosu od po 550,00 kn (Tbr.8/3, 36/1 OT), sve uvećano za PDV od 25% u iznosu od 49.498,87 kn, trošak predujma za sudskog tumača u iznosu od 1.000,00 kn kao i trošak sudske pristojbe za odgovor na tužbu u iznosu od 2.500,00 kn (čl. 20. st. 2. i Tar.br.1. t.2. Zakona o sudskim pristojbama – „Narodne Novine“, broj 26/03 i 125/11) odnosno ukupno parničnih troškova u iznosu od 250.994,37 kn.

1.i 2. tuženiku nije priznat trošak zastupanja na ročištu 30. listopada 2014. u zatraženom iznosu od 78.098,20 kn preko dosuđenih od 39.049,10 kn, uvećano za PDV od 25% po Tbr.9/1 i Tbr.36/1 OT jer se na navedenom ročištu nije raspravljalo o glavnoj stvari. Naime, da bi se smatralo da se na ročištu raspravlja o glavnoj stvari potrebno je da stranka usmeno na ročištu iznese nove navode ili da obrazloži do tada iznesene navode, što je na navedenom ročištu izostalo.

1. i 2. tuženiku nije priznata razlika od zatraženog do priznatog troška za sastavljanje podnesaka od 13. siječnja 2015., 19. prosinca 2016., 13. siječnja 2017., 16. veljače 2017. i 18. srpnja 2018. po Tbr.8/1 i 36/1 OT u iznosu od po 77.548,20 kn uvećano za 25% PDV-a jer navedeni podnesci pripada kategoriji "ostalih podnesaka" i prema navedenom tarifnom broju za sastavljanje ostalih podnesaka ne pripada mu više od 50 bodova, kao niti trošak sastava podnesaka od 15. listopada 2013., 05. siječnja 2017., 03. veljače 2017. i 20. travnja 2017. u iznosu od po 550,00 kn uvećano za PDV od 25% po Tbr.8/3 i 36/1 jer nisu bili potrebni radi vođenja parnice.

Nije priznat niti trošak sudske pristojbe za odgovor na tužbu preko iznosa od 2.500,00 kn koliko iznosi pristojbena obveza u konkretnom slučaju sukladno čl. 20. st. 2. i Tar.br.1. t.2. Zakona o sudskim pristojbama pa je odlučeno kao u toč. III izreke presude.

O trošku postupka odlučeno je bez raspravljanja (čl. 164. st. 1. ZPP-a).

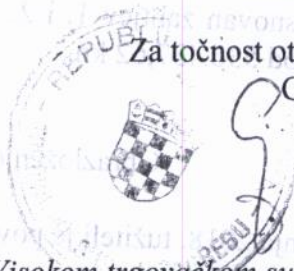
U Zagrebu, 30.srpnja 2018. godine

SUDAC:

Romina Markovinović, v.r.

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik:

Gordana Cvitković



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u 2 primjerk a za Sud i po jedan za svaku protivnu stranku, u roku od 8 (osam) dana računajući od dana dostave ovog rješenja.

Dna:

1. Tužitelju po steč.up.
2. Tuženiku po odvjetniku
3. kal. 30 dana(pa aa)



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO
07-01-2019
poštom — neposredno
u.....primj.....prilog
pristojba

427

Poslovni broj: 9 PŽ-6677/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Dubravka Zubić, u pravnoj stvari tužitelja IMOSGRAD d.o.o. u stečaju, OIB 92739195684, Zagreb, Zagrebačka 205, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Biserka Šmit-Sabolić, Kutina, Crkvena 26, protiv 1. tuženika QUADA PROJEKT k.d., OIB 70156698398, Zagreb, Draškovićeva 54 i 2. tuženika QUADA d.o.o., OIB 97150729453, Zagreb, Draškovićeva 54, koje oboje zastupa punomoćnik Krešimir Mateković, odvjetnik iz Zagreba, Kneza Mislava 15, radi isplate, odlučujući o žalbama tužitelja i prvo i drugotuženika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1062/2018 od 30. srpnja 2018., 11. prosinca 2018.

riješio je

I. Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1062/2018 od 30. srpnja 2018. u točki I. izreke, te u točki II. izreke u dijelu kojim je naloženo tužitelju naknaditi prvo i drugotuženiku parnični trošak u iznosu od 625,00 kn.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1062/2018 od 30. srpnja 2018. u točki II. izreke u dijelu u kojem je tužitelj dužan naknaditi prvo i drugotuženiku parnični trošak u iznosu od 250.369,37 kn i rješava:

Odbacuje se zahtjev prvo i drugotuženika za naknadu parničnog troška u iznosu od 250.369,37 kn (dvjestopedesettisućatristošezdesetdevet kuna i tridesetsedam lipa).

III. Odbija se žalba prvo i drugotuženika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1062/2018 od 30. srpnja 2018. u točki III. izreke.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci utvrđeno je da je tužitelj povukao tužbu u ovoj pravnoj stvari (točka I. izreke). Naloženo je tužitelju naknaditi prvo i drugotuženiku parnični trošak u iznosu od 250.994,37 kn (točka II. izreke). Odbijen je kao neosnovan zahtjev prvo i drugotuženika za naknadu parničnog troška u iznosu od 536.437,62 kn (točka III. izreke). Tako je sud prvoga stupnja riješio pozivom na odredbu članka 193. stavka 2. i

članka 158. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP).

Protiv rješenja u točkama I. i II. njegove izreke tužitelj je podnio žalbu i dopunu žalbe koje su pravovremene. Žali se zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. ZPP-a, te se poziva na odredbu članka 165. stavka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17). Isto tako ističe da je stečajna upraviteljica „omaškom povukla tužbu u ovoj pravnoj stvari“. Predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje u pobijanom dijelu.

Protiv rješenja u točki III. njegove izreke žalbu su podnijeli prvo i drugotuženik zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. ZPP-a. Predlažu drugostupanjskom sudu ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalba tužitelja je samo djelomično osnovana; i to u odnosu na dio točke II. izreke u odluci o parničnom trošku.

Žalba prvo i drugotuženika nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbama te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito u točki I. izreke kojom je utvrđeno da je tužitelj povukao tužbu; u točki II. izreke u dijelu u kojem je naloženo tužitelju naknaditi prvo i drugotuženiku parnični trošak u iznosu od 625,00 kn, te u točki III. izreke kojom je odbijen kao neosnovan zahtjev prvo i drugotuženika za naknadu parničnog troška. Međutim, u točki II. izreke pobijanog rješenja kojim je naloženo tužitelju naknaditi prvo i drugotuženiku parnični trošak u iznosu od 250.369,37 kn pobijano je rješenje nepravilno i nezakonito, zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Iz podataka u spisu proizlazi da je stečajna upraviteljica podneskom od 9. srpnja 2018. (list 323. spisa) povukla tužbu u navedenom predmetu; kojem povlačenju tužbe se prvo i drugotuženik nisu protivili; pa slijedi da je sud prvoga stupnja pravilnom primjenom određenja iz članka 193. stavka 2. ZPP-a donio odluku kojom je utvrdio povlačenje tužbe i riješio kao u točki I. izreke pobijanog rješenja.

Člankom 193. ZPP-a regulirano je „Povlačenje tužbe“. Prema članku 193. stavku 1. tužitelj može povući tužbu bez pristanka tuženika prije nego što se tuženiku upusti u raspravljanje o glavnoj stvari; a prema stavku 2. članka 193. ZPP-a – tužba se može povući kasnije, sve do zaključenja glavne rasprave, ako tuženik na to pristane.

Iz stilizacije citiranog članka 193. stavka 2. ZPP-a jasno i nedvosmisleno proizlazi da povlačenje tužbe u tijeku parnice je pravno valjano čim na takvo povlačenje pristane tuženik. Isto tako, izjava o povlačenju tužbe je neopoziva.

Stoga imajući u vidu činjenično stanje spisa, ocjena je ovoga suda da je sud prvoga stupnja pravilnom primjenom određenja iz članka 193. stavka 2. ZPP-a donio pravilno rješenje i riješio kao u točki I. izreke pobijanog rješenja.

Međutim, kako je uvodno izneseno, sud prvoga stupnja je odlučujući o troškovima postupka djelomično pogrešno primijenio materijalno pravo.

Naime, iz podataka u spisu proizlazi da je postupak započeo 12. veljače 2013.; da je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-1060/13-51 od 23. siječnja 2018. (list 314. spisa) utvrđen prekid postupka budući da je nad tužiteljem rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2388/2017 od 12. siječnja 2018. otvoren stečajni postupak; te da je rješenjem od 30. ožujka 2018. (list 319.-320. spisa) nastavljen postupak, te je riješeno da će se po pravomoćnosti tog rješenja predmet ustupiti Trgovačkom sudu u Zagrebu kao stvarno i mjesno nadležnom sudu.

Kako je izneseno, predmetni postupak je završio povlačenjem tužbe, a prvo i drugotuženik su stavili zahtjev za naknadu parničnog troška, a sve kako su to specificirali na listu 326. spisa.

Odredbom članka 165. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) propisano je da će parnice o imovini koja ulazi u stečajnu masu, uključujući i arbitražne postupke koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka bili u tijeku, stečajni upravitelj preuzeti u ime i za račun stečajnog dužnika. Parnice u vezi s tražbinama koje se prijavljuju u stečajni postupak ne mogu se nastaviti prije nego što su ispitane na ispitnom ročištu. Prema članku 165. stavku 2. SZ-a parnice koje su u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka bile u tijeku protiv stečajnog dužnika preuzet će u njegovo ime stečajni upravitelj ako se tiču: 1. izlučenja nekoga predmeta iz stečajne mase, 2. odvojenoga namirenja i 3. obveza stečajne mase. Prema odredbi članka 165. stavka 3. toga Zakona, protivna stranka, koja je uspjela u parnici iz stavaka 1. i 2. ovoga članka, troškove parničnoga postupka nastale do prekida postupka, kao i troškove nastale nakon prekida postupka ako stečajni upravitelj odmah nakon nastavljanja prekinute parnice prizna tužbeni zahtjev ili se odrekne tužbenog zakona, može ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik. U protivnom troškovi parničnoga postupka nastali nakon prekida namirit će se kao dugovi stečajne mase.

Navedena odredba članka 165. stavka 3. SZ-a kao posebna odredba (*lex specialis*) ima prednost u primjeni pred općom odredbom iz članka 154. stavka 1. ZPP-a, zbog čega pravilno ukazuje tužitelj kao žalitelj na pogrešnu primjenu materijalnog prava, i to upravo citirane odredbe članka 165. stavka 3. SZ-a.

Iz navedene zakonske odredbe jasno proizlazi da svi parnični troškovi nastali do otvaranja stečajnoga postupka predstavljaju potraživanja koja se moraju prijaviti u stečajnom postupku i u odnosu na koje je osoba koja ima pravo potraživati te troškove stečajni vjerovnik. Nasuprot tome, u odnosu na troškove postupka koji su u parnici nastali nakon nastavljanja postupka osoba koja ima pravo na te troškove je ili stečajni vjerovnik (ako je stečajni upravitelj odmah nakon nastavljanja parnice priznao tužbeni zahtjev ili se odrekao tužbenog zahtjeva) ili vjerovnik stečajne mase (ako stečajni upravitelj odmah nakon nastavljanja postupka nije priznao tužbeni zahtjev niti se odrekao tužbenog zahtjeva pa je

postupak vođen određeno vremensko razdoblje u kojem su poduzimane određene parnične radnje i završen uspjehom te stranke u sporu).

Prema tome, s obzirom na to da je ovaj postupak započeo prije otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem, prvo i drugotuženik su sve parnične troškove iz ovog postupka koji su nastali do otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem – morali kao stečajni vjerovnik prijaviti u stečajnom postupku, a prema podacima iz spisa proizlazi da to nisu učinili.

Upravo zbog navedenog, budući da prvo i drugotuženik parnične troškove nastale u ovom postupku prije dana otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem nisu prijavili u stečajnom postupku, to prvo i drugotuženiku nedostaje procesna legitimacija za vođenje postupka u odnosu na te troškove, pa je sud prvog stupnja zahtjev prvo i drugotuženik za naknadu tih troškova trebao odbaciti kao nedopušten. Međutim, time što je sud prvoga stupnja u točki III. takav zahtjev prvo i drugotuženika odbio, nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u točki III. izreke.

Naime, stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine ostvarivati samo u stečajnom postupku (članak 167. SZ-a). Kako u spisu nema dokaza, niti su prvo i drugotuženik iznijeli tvrdnju da su trošak ovog parničnog postupka do otvaranja stečaja pokušali ostvariti u stečaju, to je prvostupanjski sud upustivši se u ocjenu osnovanosti kondemnatornog zahtjeva za naknadu parničnih troškova, počinio bitnu povredu odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 14. ZPP-a s obzirom na to da je propustio utvrditi da su prvo i drugotuženik propustili svoje pravo ostvariti drugačijim pravnim putem – prijavom u stečajnom postupku.

Imajući u vidu izneseno u svezi primjene određenja iz članka 165. stavka 3. SZ-a te troškovnik prvo i drugotuženika na listu 326. spisa, ocjena je ovoga suda da prvo i drugotuženik imaju pravo samo na trošak sastava podneska od 18. srpnja 2018. (list 326. spisa), i to u iznosu od 625,00 kn sukladno Tbr. 8. točki 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12) u vezi s člankom 155. ZPP-a.

Slijedom iznesenog, valjalo je na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a riješiti kao u točkama I. i III. izreke ovog drugostupanjskog rješenja, a na temelju članka 380. točke 3. ZPP-a riješiti kao u točki II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 11. prosinca 2018.



Sudac

Dubravka Zubović, v.r.

Za točnost otpisala – ovlaštenu službenik
Brankica Curman