



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: Povrv-21/2026-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Rijeci, u ime Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Nataši Vukić, u pravnoj stvari tužitelja ERVIN LINIĆ, vlasnik obrta za autolimarske usluge "Špijuneta", Rijeka, Tutново 17, OIB: 04456056502, kojeg zastupa punomoćnica Ana Vičević Gračanin, odvjetnica u Čavlima, protiv tuženika PROTOURS j.d.o.o. Rijeka, Jože Gabrovšeka 6, OIB: 68319664642, radi isplate 412,07 EUR s kamatom, u pisanom postupku, 30. travnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. U cijelosti se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-11050/2025 od 15. rujna 2025. koje je donio javni bilježnik Martina Sušan Peršić iz Kastva, u dijelu u kojem je tuženiku naloženo da isplati tužitelju 412,07 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 13. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, te u dijelu u kojem je tuženiku naloženo da plati tužitelju troškove postupka koje je odredio javni bilježnik u iznosu od 150,00 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 15. rujna 2025. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, u roku od 15 (petnaest) dana.

II. Nalaže se tuženiku da naknadi tužitelju prouzročeni parnični trošak od 125,00 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje od 30. travnja 2026. do isplate teku prema stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije

refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, u roku od 15 (petnaest) dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio prijedlog za ovrhu javnom bilježniku protiv tuženika kao ovršenika radi isplate 412,07 EUR s kamatama na temelju vjerodostojne isprave – računi kupaca – otvoreni od 8.4.2025.

2. Na rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Martine Sušanj Peršić iz Kastva, Ovr-11050/2025 od 15.9.2025., kojim je u cijelosti prihvaćen prijedlog za ovrhu, tuženik je podnio prigovor. Osporio je utuženu tražbinu. Naveo je da nikada nije bio u poslovnoj suradnji, kao ni u bilo kojoj drugoj suradnji i odnosu sa ovrhovoditeljem, te da ovršeniku nikada nije pružao nikakve usluge, a posebno ne one usluge na koje se ovrhovoditelj poziva u prijedlogu za ovrhu. Stavio je prigovor promašene aktivne i pasivne legitimacije, jer stranke nikada nisu bile u poslovnoj suradnji. U cijelosti osporava svu dokumentaciju (račune i dr.), i potraživanje (tražbinu) ovrhovoditelja jer ista tražbina ne postoji prema ovršeniku.

3. Rješenjem poslovni broj Povrv-561/2025-3 od 27.11.2025. Općinski sud u Rijeci se oglasio stvarno nenadležnim i predmet ustupio nadležnom Trgovačkom sudu u Rijeci. Rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-21/2026-5 od 4.3.2026. stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-11050/2025 od 15.9.2025. u dijelu u kojem je određena ovrha te su ukinute provedene radnje, a postupak je u tom dijelu nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

4. Tužitelj je u podnesku predanom Općinskom sudu u Rijeci od 1.11.2025. iznio sve činjenice na kojima temelji svoj zahtjev i predložio dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica. Naveo je da dostavlja dokaze o poslovnoj suradnji: 1. E-mail od 2. prosinca 2022. kojim Ervin Linić u ime obrta Špijuneta traži naknadni izvid štete od Sava osiguranje jer se vozilo tuženika nalazi u njegovoj radionici; 2. E-mail od 7. prosinca 2022. kojim Sava osiguranje dostavlja naknadni izvid; 3. Izvid štete br. AO-S-277/2022; 4. E-mail od 23. svibnja 2023. kojim se dostavlja račun izdan tuženiku na mail njegova zakonska zastupnika valentino.sarson@gmail.com; 5. Viber prepiska vezana za plaćanje računa u kojoj zakonski zastupnik tuženika Valentino Saršon dostavlja svoj e-mail za dostavu računa; 6. Naknandi izvod štete obavljen nakon traženja Ervina Linića, vlasnika obrta Špijuneta; 7. Dokaz o uplati dijela računa br. 259/1/1 od strane tuženika, a što definitivno dokazuje i poslovni odnos i aktivnu i pasivnu legitimaciju, dogovorene i izvršene radove. Naime, predmet tužbenog zahtjeva je neplaćeni dio računa Br 259/1/1 prema otvorenim stavkama. Stoga navodi da je plaćanje pretežnog dijela računa dokaz o poslovnoj suradnji, te potvrđuje aktivnu i pasivnu legitimaciju. Tužitelj je sve ponovio i u podnesku od 4.3.2026.. Predložio je da sud prihvati tužbeni zahtjev.

5. Rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-21/2026-5 od 4.3.2026. (list 90-92 spisa) tuženik je pozvan da se u roku od 15 dana od primitka tužiteljevog podneska (podnesak od 4.3.2026.) na isti očituje te da iznese sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predloži dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica te predloži održavanje usmene rasprave prema odredbi čl. 461.a st. 7. i 8. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a, Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22).

6. Tuženik nije u roku od 15 dana iznio sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložio dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica (čl. 461.a st.

6. ZPP-a), iako mu je rješenje uredno dostavljeno 21.3.2026. (povratnica na listu 92 spisa), a podnesak tužitelja od 4.3.2024. mu je uredno dostavljen 21.3.2026. (povratnica nakon lista 106 spisa).

7. Odredbom čl. 461.a st. 3. ZPP-a propisano je postupak u sporovima male vrijednosti pisani je postupak.

8. S obzirom da tuženik nije u roku od 15 dana iznio sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložio dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica, odnosno nije argumentirano osporio tužiteljeve navode iz podneska od 4.3.2024. i dokumentaciju koju je dostavio, a da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz isprava u spisu, to u ovom postupku nema uvjeta za održavanje usmene rasprave.

9. Iz isprava u spisu i činjenica proizlazi da su stranke bile u poslovnom odnosu ugovora o dijelu odnosno popravka vozila iz odredbe čl. 590. Zakona o obveznim odnosima, dalje: ZOO-a, "Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23.), temeljem kojeg je tužitelj prema zahtjevu tuženiku izvršio usluge popravka vozila.

10. Sud je taj zaključak donio na temelju činjenice što je tužitelj utužio preostali dio računa, koji je tuženik u većem dijelu platio prema Izvodu prometa po računu Erste&Steiermärkische banke d.d. na str. 106 spisa.

10. Zbog činjenice djelomičnog i pretežitog plaćanja računa, sud je zaključio da su sve tuženikove prigovorne tvrdnje iz prigovora neosnovane.

11. Dakle, djelomično plaćanje računa ne može uspješno rezultirati zaključkom o nepostojanju poslovnog odnosa između stranaka. Djelomično plaćanje računa može eventualno dovesti do razmatranja nekih drugih prigovora, koje tuženik ovdje ne ističe.

12. Dakle, ocjenjujući prigovorne tvrdnje tuženika glede postojanja poslovnog odnosa između stranaka, sud je zaključio da isti postoji jer je tuženik veći dio računa platio. Za neplaćeni a ovdje utuženi iznos tuženik nije iznosio adekvatne prigovore niti za iste predložio adekvatne dokaze.

13. Kako tuženik nema prigovora na preostali neplaćeni dio, to je sud zaključio da je ovdje preostala njegova obveza na plaćanje preostalog dijela naknade.

14. Slijedom navedenog, sud je pozivom na odredbu čl. 590. ZOO-a tužbeni zahtjev u cijelosti prihvatio i pozivom na odredbu čl. 451. st. 3. ZPP-a u cijelosti održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika za glavnica kamate i troškove postupka, odnosno donio je odluku sukladno točki I. izreke presude.

15. U točki I. izreke presude sud je tužitelju održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi koji je donio javni bilježnik i u dijelu u kojem je tužitelju dosuđen trošak postupka kojeg je odredio javni bilježnik od 150,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama od donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate. Radi se o trošku javnog bilježnika obračunatom sukladno čl. 6. i 8. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku od 25,00 EUR i trošku zastupanja sukladno tbr. 11. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa) od 125,00 EUR-a (uključen PDV). Taj trošak je bio nužan radi donošenja rješenja o ovrsi.

16. Odluku o parničnom trošku sud je donio na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i odredbe čl. 155. ZPP-a. Tužitelj je u cijelosti uspio u sporu u kojem je zastupan po punomoćniku koji je odvjetnik, pa je tužitelju priznat parnični trošak sukladno Tarifi i to za:

- sastav podnesaka od 1.11.2025. i 4.3.2026. od 100,00 EUR jer se radi o istom podnesku (tbr. 8/1) koji je prvi put poslan odmah nakon prigovora, a drugi put nakon rješenja suda;

- trošak PDV (25%) od 25,00 EUR, ukupno 125,00 EUR.

17. Slijedom navedenog, sud je tuženika obvezao da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak od 125,00 EUR s kamatama, odnosno donio je odluku sukladno točki II. izreke presude.

18. Slijedom svega iznijetoga, sud je donio odluke kao u izreci presude.

Rijeka, 30. travnja 2026.

sudac
Nataša Vukić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi ovom sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Presuda kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ovoga Zakona, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ovoga Zakona.

Broj zapisa: **9-30887-61ced**

Kontrolni broj: **00885-1e460-f270b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NATAŠA VUKIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.